



当代国际政治丛书

CONTEMPORARY INTERNATIONAL POLITICS SERIES

中国安全观分析 (1982—2007)

李小华 著



上海人民出版社



当代国际政治丛书
CONTEMPORARY INTERNATIONAL POLITICS SERIES

中国安全观分析 (1982—2007)

李小华 著



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国安全观分析:1982~2007/李小华著. —上海:上海人民出版社,2008

(当代国际政治丛书)

ISBN 978-7-208-07710-2

I. 中… II. 李… III. 国家安全-研究-中国
IV. D631

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 013318 号

责任编辑 潘丹榕

封面装帧 王小阳

• 当代国际政治丛书 •

中国安全观分析(1982—2007)

李小华 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 20.75 插页 4 字数 266,000

2008 年 3 月第 1 版 2008 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-07710-2/D · 1353

定价 36.00 元

“当代国际政治丛书”

编委会名单

主 编：冯绍雷 陈 昕

编 委：王逸舟 王缉思 冯绍雷

李敏焘 陈 昕 秦亚青

黄仁伟

丛书总序

走向世纪之交的国际社会,以其前所未有的成就,期盼着、静候着一个崭新时代的到来。

人类从未有过如此辉煌的业绩,也从未面临过如此艰难的选择。

当下之时,人们刚刚庆幸于和平地实现了国际格局的大转换,却又忧心忡忡于帝国崩溃之后的动荡与纷乱;旧有观念系统被冲击后的迷惘与困惑,以及未被摧毁的武力所带来的疑虑与恐惧。人们在欢呼史无前例的繁荣进步之余,还不得不为已经显露、或尚被隐匿的种种不测之虞所困扰:国际交往迅速增加之后所伴生的失控;政治经济体制变迁的同时引发的失却平衡;科技昌盛之后所出现的自然与社会生态破坏;尤其是新一轮大国竞争所酝酿的国际社会的重大变化。凡此种种,无不对这个因循沿袭和重新构建中的国际政治秩序提出巨大的挑战。

恰恰是这种变动与期盼、困境与挑战,渴望着一门能够对当前国际变化指点迷津的成熟的知识门类应运而生。在这种背景之下,作为专门研究国家间交往规则与方式、国际结构要素与机制及其变化规律与逻辑的国际政治学科,不仅无由推却自己的历史责任,而且必须以自身所持有的知识工具,为新世纪的降临催产。

传统的国际政治学科曾有丰厚的积累。这一知识领域对世界体系、国家主权、民族观念、冲突合作、地缘政治,以及交往机制与结构性问题有着诸多理论思考与详尽的实证记载。问题在于,当今的国际变迁已经大大超出这一传统知识门类所能容纳的范围。

当今,人们已远远不满足于对国际事务简单的、或者哪怕是详尽的记录式描述,而往往要求知其然,还要知其所以然。从描述方式向理论分析方式的转化,已经是客观的国际现实的耳提面命。人们也往往不满足于仅仅或从政治,或从经济,或从军事的单一学科的国际现象分析,国际事务本身早已经跨出了学科的阈域。所以,从单一学科向政治、经济、社会、文化、军事、心理、历史乃至包括各门自然科学在内的多学科跨学科研究,已经是学科本身的逻辑发展所使然。恐怕,一个更为具有挑战性的问题,是人们还往往不满足于从国际政治与国内问题相互隔绝的眼光来看问题,一个高度一体化的世界,已经把各国国内的变迁与国际交往与世界性事务紧密相连。因此,从国际与国内相互关联的角度来审视当今世界发展的水平,潮流的变迁,甚至于世风的转换,无论对于学科建设,还是对于战略选择与政策判断来说,都是一个格外重要,也格外需要重视的方面。

在海外,面对新世纪的国际政治学者们已经向世人交出了他们的答卷。近年来,蜚声欧美的保罗·肯尼迪、布热津斯基、塞缪尔·亨廷顿,包括基辛格等,已经写出了多部长篇巨著,直面国际巨变,预言天下走势。虽然,这样的一类著述不会也不可能给出令所有人都满意的答案,但是,国外同行世纪末的冲刺,无论如何给出了一个振聋发聩的信号:中国的国际政治学界将如何回答既是来自客观研究对象的、也是来自同行同代人的挑战?

所幸者,国际问题学术研究领域已经不大可能再是欧美国家的一言堂了。生存与发展、一体化的挑战以及出于对全人类命运的共同关切,使包括中国在内的发展中国家学者,一步一个脚印地营建着自身独特的国际政治知识结构。

当然,要达到这一目标远不容易。中国国际问题学者首当其冲的任务,恐怕是要寻找和形成国际政治专门领域的研究语言与研究规模,并克服模棱两可、大而化之表述的障碍。因为主观臆测、缺乏实证基础的做法,曾经给我们的国际研究与重大问题的判断带来干扰与破坏。

与此同时,构筑国际政治领域独特的概念与范畴体系,也是需学者们皓首穷经,冥思苦寻方能实现的境界。对于一个思辨逻辑传统相对薄弱的民族,这无异是一场脱胎换骨的观念革命。事情恰恰在于,一个没有独特范畴与概念体系的专业门类,就没有权利去担当反映和影响国际政治现实的“理论”角色。

从客观上说,与工业发达国家早期现代化阶段的国际环境相比,当初,西方列强是在一个积贫积弱的环境中以坚船利炮和先进的科技文明开拓新边疆的;而今,当发展中国家起而奋争时,举目四望,国际环境中却早已是强手林立。这样的国际环境反差,也决定了两种国情与国际背景下的国际政治研究将会在研究的主题、方法、素材等许多方面大相径庭。这也是中国国际政治学者必得对当今国际问题作出自己回答的无可推卸的责任和义务所在。

出于上述考虑,本丛书立意于回应国际社会走向新世纪进程中提出的重大问题,并出于构建中国背景的国际政治理论体系的长远考虑,延请国内一流的国际政治学者,采用多学科跨学科的研究方法,推出一批高质量的国际政治学术著作,以饕海内外的同行与读者。

“当代国际政治丛书”编委会

1995.5

新一代的安全研究(代序)

王逸舟

读罢李小华博士的《中国安全观分析(1982—2007)》，让人欣喜、令人鼓舞。时代在发展，中国在进步，新一代的安全思想者有了更高的起点。

这本书是以中国官方文本为主要对象所作的分析，同时大量借鉴了国内外既有的成果，在深入探究的基础上，提出了自己的独特定义与理论框架。它的观察角度不同于许多国外分析家“隔山观景”的作品，而研讨深度和广度则超越了国内同行的大部分努力。

给人的第一观感，是它在形态上的工整、完备。书中既有层次递进的理论梳理和方法比较，又有种种相关的案例解剖和政策建议；既有狭义的安全学说，又有广义的国际关系基础理论；既有从列宁主义到中国共产党思想基础的发展变化的研读，又有对西方主流国际关系学各种流派及前沿问题的对照剖析；既有对改革开放以来不同阶段安全主题论的深化变迁的把脉，又有对学术概念的严格定义及写作历程的自我解读。设计的匠心、文笔的精细、逻辑的严谨，都显示了作者的用心与功力。

细细琢磨，更可发现书中的深意。书里对1982年中共十二大报告中有关安全理念的阐述，对党的十六大以来新时期安全思想再升华过程的研讨，是过去的中国安全思想研究讨论中很少见到的，反映出小华的锐利眼光和独到解说。阅读时不难感到，作者极为赞赏最近四分之

一世纪中国安全观念的重大进步,但同时瞄准了安全思想更多的“增长点”和“路径”。平实温和的语言后面,折射出一个熟悉国情党史、又有世界知识的青年研究者的理想。

小华曾经是我指导的博士研究生。在校时他就出版了专业译著,发表了多篇论文,被公认是社科院研究生院出类拔萃之辈。而且,在校学习期间,作为研究生会主席的他,已显示出勤奋工作与善于协调的才能。从现在的作品里,我仍能看到当年小华的影子和特点:没有勤奋,写不出如此论题宏大又论证细密的专著;不善于协调和平衡的人,在安全研究时很容易陷入狭隘的零和博弈思维。《中国安全观分析(1982—2007)》的前身是小华的博士论文。毕业后的这几年,对安全研究有了新的认识和体会,小华又对原作做了充实和加工,遂有了现在的样子。

在今天的中国,做好安全研究并不容易。安全问题研究与通常的国际关系分析不太一样,后者只要熟读文献、拥有外语优势的人就可以完成。而安全研究者不仅要了解各种理论和现实,更要有敏锐的敌友意识和深刻的战略意识;在改革开放、不断进步的中国,出色的安全研究还要求依据我们国家利益的变化,以及中国与外部世界关系的调整,把安全情势、安全机制、安全预警、安全观念和安全战略等内容统筹起来。依我看,这些要求,小华大体都做到了,因而也使他的著述有了较高价值。我也相信,假以时日,《中国安全观分析(1982—2007)》将得到更多的证明与认知,成为研究改革开放以来中国安全思想历程的一部有影响、被引证的力作。

我由衷希望,李小华能始终保持自己的理想与韧性,保持对安全理论和相关政策的追踪研究。中国的和平发展是一个漫长艰难的事业,小华这一代的安全研究者有责任做出更大贡献,它需要的是一步步地往前走,克服一个个的具体难题。

是为序。

目 录

丛书总序	1
新一代的安全研究(代序)	王逸舟 1
导论	1
第一节 问题的提出与创新点	1
第二节 概念辨析	9
第三节 研究方法和本书结构	16
第一章 国家安全研究:历史与理论	24
第一节 安全研究与国际关系学	24
第二节 安全研究的历史阶段	26
第三节 国家安全研究理论流派比较	29
第二章 国家安全研究的文化视角	46
第一节 冷战结束与国家安全研究的挑战	46
第二节 国家安全研究的文化视角分析	51
第三节 国家安全研究的文化视角批判	54
第三章 观念与国家安全的互动	62
第一节 观念与权力和利益的两种分析方法	63
第二节 观念的类型	66
第三节 观念的作用	67

第四节 观念与权力和利益的建构	69
第四章 安全观变化机制	73
第一节 对国际社会性质的判断方法	73
第二节 安全观的类型	75
第三节 安全观的变化机制	82
第五章 1982年:中国安全观变化的新起点	85
第一节 中国在战争与和平问题上作出新的科学论断	85
第二节 不同任何大国结盟或建立战略关系	87
第三节 不以社会制度和意识形态的异同论亲疏	88
第四节 中国改变了对多边安全制度和裁军问题的看法	89
第六章 中国的时代观	93
第一节 列宁的时代学说	93
第二节 中国共产党的时代观	95
第三节 20世纪80年代中叶:和平与发展时代主题论的 确立	97
第四节 20世纪80年代末:第一次大辩论	101
第五节 20世纪末:第二次大辩论	107
第七章 中国的国家利益观	118
第一节 国家利益研究的缘起	118
第二节 中国的国家利益研究	122
第三节 邓小平的国家利益观	125
第四节 国家利益的阶级性问题	128
第五节 中国国家利益目标优先次序的变化	130

第八章 中国新安全观·····	136
第一节 “新安全观”与“旧”安全观·····	137
第二节 中国新安全观的国际背景与政策含义·····	140
第三节 解析中国新安全观·····	143
第四节 新安全观的成功实践——以上海合作组织为例·····	153
第九章 国际关系理论与中国安全观研究·····	171
第一节 中国对外政策研究的“理论”要求·····	171
第二节 中国对外政策研究新探索·····	174
第三节 国际关系理论的限度与建构中国对外政策理论的 可能·····	186
第十章 战略文化与中国安全观的变化·····	194
第一节 定义战略文化·····	194
第二节 传统思想·····	197
第三节 历史记忆·····	200
第四节 地缘环境·····	203
第五节 技术革新·····	205
第六节 组织机构·····	209
第十一章 威胁平衡与中国安全观的变化·····	217
第一节 威胁平衡与势力平衡·····	217
第二节 中国安全威胁评估(一)·····	220
第三节 中国安全威胁评估(二)·····	222
第十二章 意识形态与中国安全观的变化·····	239
第一节 定义意识形态·····	239
第二节 意识形态与中国安全观·····	241

第三节	意识形态与有中国特色的国家安全概念·····	246
第十三章	国际结构与中国安全观的变化:一个新解释视角 ·····	255
第一节	结构影响行为的方式·····	256
第二节	中国的大国意识·····	258
第三节	中国的责任意识·····	261
第四节	中国的规范意识·····	266
第五节	负责任大国安全观的实践:中国对多边安全机制 态度的变化·····	269
第十四章	中国负责任大国安全观的演进:一项基于党代会 报告的分析·····	274
第十五章	新时期中国外交安全新理念·····	284
第一节	十三届四中全会至十六大期间中国外交安全理念 新变化·····	284
第二节	十六大以来中国外交安全理念创新·····	291
第三节	推动建设和谐世界·····	300
索引	·····	309
后记	·····	313

导 论

第一节 问题的提出与创新点

研究背景

中国安全观的变化,特别是两次比较大的变化,即 1982 年左右开始在“战争与和平”问题上的新判断和 1996 年“新安全观”的正式提出,是国际关系理论和中国对外安全政策研究中的一个热点和难点。另外,冷战后安全理论最重要的发展,就是文化、观念等“软”因素被引入“硬”安全研究,并取得了重大进展。因而,从观念与国家安全这一角度解读中国安全观的变化过程与规律,自然是一个令人神往而又激动人心的学术命题,无疑具有较大的理论意义和实践意义。

冷战结束以来,在西方国际关系理论界,安全研究已走过了自己的“黄金时代”。¹关于安全对象、安全提供者、安全威胁来源和如何保障安全等方方面面都引起了新的争论。安全研究、和平研究、战略研究将走向何方,尚没有形成学理意义上站得住脚的共识,甚至有人质疑,安全研究与战略研究“还会有未来吗”²? 与之相反,在中国国际关系学术界,由于中国国际地位、安全环境与学术空气等的变化,安全研究已成为最受关注的研究方向之一,大量的相关文章如雨后春笋般涌现在学术刊物与报刊媒体上,这是很令人欣喜的局面。然而,遗憾的是,我们的安全研究还处于西方安全研究的“前黄金时代”,对安全研究基本概念的界定、安全理论的演进、安全理论流派的梳理等,同中国安全研究

的理论要求与现实需要之间,都存在着不小的差距。因而,本书拟从应用各流派的安全理论来解释中国安全观的变化这一角度,广泛利用国内外本领域经典之作和最新研究成果,对安全研究的基本概念、研究范畴、理论演化、流派比较作一个简略的梳理;在此基础上,提出对中国安全观变化的新解释,重点揭示中国“负责任大国”这一新认同的建构过程,以期对中国的安全研究能有些许贡献。

另外,笔者在学习过程中发现,在安全理论的发展与国际安全观的变化之间,存有相当高的相关度,即安全理论的演进与安全观的变化,几乎是同步进行的。从20世纪80年代,特别是冷战结束以后开始,各主要国家都开始了安全“学习”,逐渐走出冷战时期国家间的“弹子球”博弈和单一的军事政治安全观,综合安全、合作安全、全球安全等思想开始进入各国决策者的战略视野。与此同时,安全理论的发展——从经典的现实主义,经过新现实主义、新自由主义,走向了建构主义——也呈现出一幅从无政府状态下的“零和”博弈,到以制度、合作求安全,再到打破无政府状态的宿命神话,建构新的国际环境这么一个理论演进历程。本书也试图解析理论演进与国家学习的关系,决策者认知不断更新的过程机理等。

从实践意义上讲,如何建构一个合乎中国国情国力,顺乎国际规范潮流,融科学性、先进性与可行性为一体的安全观,已成为崛起的中国面临的一个亟待回答的问题,这是一个关乎中国发展道路抉择与世界大势演进的重大国际政治问题。众所周知,一个国家在国际舞台上的作用方式是其力量与意图两方面相结合的产物。如今,虽然对中国国力的评估存在着很大差异,但中国已成为世界上一个举足轻重的大国,却是广泛的共识。但对中国未来的发展方向、中国的世界秩序主张、中国对国际安全形势的判断等方面,国际社会特别是西方世界,却存有很大的疑虑,这就是为什么近些年来“中国威胁论”、“中国崩溃论”等奇谈怪论频频混淆视听的原因所在了。³从中国的角度来看,对外部世界的解读与判断,也是关乎中国对外方略甚至国内政治取向的一个前提所在。⁴

告别了闭关自守时代的中国,对外部世界的判断,曾历经了严防“夷夏之变”的夜郎自大,到“世界农村包围世界城市”的山雨欲来风满楼,再到今天“和平与发展”的自信与理性。经过了屡次“撞击—反应”式的被动认知后,今天的中国终于可以用“拿来主义”的眼光,以“负责任大国”的气度,自信而理智地对自己所处的世界作出科学的判断了。

我们认为,中国理想的安全观至少应该符合以下三个要求:科学性、先进性、可行性。科学性是最基本的要求,即对国家安全环境与状况的判断是实事求是的,是最大可能地接近于真实的;先进性要求这一判断是与国际社会主流接轨,顺乎甚或引领世界发展潮流的;可行性则要求具备可操作性,可以细化为制定安全、外交战略的基本依据与前提假定。当然,本书无意也无力于提供一个符合上述标准的中国安全观。但将力图通过比较的方法(纵向比较中国安全观演进历程,横向比较主要国家安全观的异同,比较安全理论发展与安全观的变化,比较理想类型的安全观与中国实际安全观的差别),尽可能限制、界定这一安全观的范围,勾勒出它的基本轮廓,为进一步精细的工作提供一个平台和出发点,力图为同行抛一块引玉之砖,也为中国早日建构科学、先进、可行的安全观这一宏伟事业贡献绵薄之力。

研究现状

本书将从两个方面来对此领域的研究成果进行综述。一是国内安全理论研究和国外外交与安全研究,二是国外安全理论研究和国外外交与安全研究。

国内安全理论研究和国外外交与安全研究

国内安全理论研究和对中国外交与安全的研究起步较晚,但发展很快。长期以来,安全研究,特别是中国外交与安全研究,一向属于“高阶政治”。在改革开放以前,只能是为领导人的讲话精神及我们党和国家的外交政策作注释,谈不上真正学理意义上的研究。进入 20 世纪

80年代以后,政府部门和学术界开始了这方面的尝试。即便如此,在很长一段时期内,安全研究也并没有受到应有的重视,学术界的研究成果相当有限。诚如一位学者所言,中国国际关系研究中有一个奇怪的现象,就是研究美国、日本和俄罗斯外交政策的人数远远超过研究中国外交政策的人数。谈起别国的外交与安全政策,都能侃侃而谈,但对本国的情况,却知之甚少。⁵另一位资深安全专家也深有感慨,他到美国访问时,对美国大学对国家安全研究和教学的重视留下了深刻的印象,就是一般的大学,也都开设了国家安全政策方面的必修课,这与国内的现状形成了强烈的对比。⁶

20世纪90年代中期以后,国内的安全研究获得了长足发展。裁军与军备控制、多边安全机制、综合安全、信任建立措施、威慑、新安全观研究等方面成了新的生长点。围绕上述问题,我国出版了相当数量的专著和文章,也组织了很多相关研讨会,一些国家级的学术刊物,如《世界经济与政治》,还专门开辟了“安全研究”栏目。安全研究呈现出一片欣欣向荣的景象。⁷

按类别看,国内关于中国外交与安全的研究主要有以下三个类别。第一种是官方的“权威”版本。这类作品主要由国家领导人和相关部门领导人编写,其目的或在于在历史问题上统一思想,或在于对某一层面的干部进行相关教育,或在于向国内外宣示中国在某一领域的政策立场。他们长期处于国家决策中心或第一线,对中国外交与安全决策和信息的把握有着得天独厚的条件,即便是个人回忆录,也经严格的审定,因此具有相当的权威性,一出版就受到国内外研究界的高度关注。但由于上述特点,也使得这类作品严肃性和可靠性有余,但理论性和学术性稍逊,有些虽然提供了权威详尽的资料,但探讨和争鸣的味道不足,特别是对前瞻性的论述和对中国外交与安全决策过程的分析较为单薄。⁸

第二种是学者们的研究成果。国内对中国安全与外交进行学术意义上研究的学者,主要集中于一批在改革开放之初接受过高等教育,长