



世界近现代史研究

第二辑

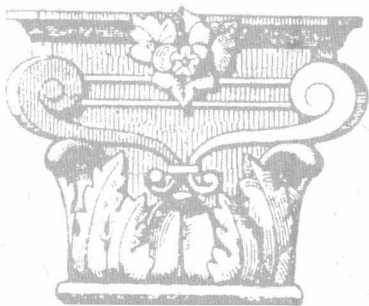
Studies of Modern World History

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY



中国社会科学出版社



中青院 11 000531810

世界近现代史研究

第二辑

Studies of Modern World History

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

世界近现代史研究/南开大学世界近现代研究中心
编. —北京:中国社会科学出版社, 2005. 9

ISBN 7-5004-5229-2

I. 世… II. 南… III. ①世界史:近代史—研究
②世界史:现代史—研究 IV. ①K14②K15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 102298 号

策划编辑 郭沂纹
责任编辑 丁玉灵
责任校对 林福国
封面设计 王 华
技术编辑 张汉林

出版发行	中国社会科学出版社	
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编 100720
电 话	010—84029450(邮购)	010—64031534(总编室)
网 址	http://www.csspw.cn	
经 销	新华书店	
印 刷	新魏印刷厂	装 订 广增装订厂
版 次	2005 年 9 月第 1 版	印 次 2005 年 9 月第 1 次印刷
开 本	710×980 毫米 1/16	
印 张	20	插 页 2
字 数	342 千字	
定 价	35.00 元	

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

学术顾问 (按姓氏笔画为序)

于 沛 王敦书 齐世荣 杨生茂 何芳川
张友伦 张芝联 胡德坤 洪国起 俞辛焞

编 委 会 (按姓氏笔画为序)

马世力 王立新 王 希 王振锁 王晓德
米庆余 李 卓 李剑鸣 杨令侠 杨栋梁
吴恩远 哈全安 陈志强 侯建新 钱乘旦
高 毅 韩 铁 韩 琦

主 编 王晓德

副 主 编 韩 琦 (常务) 李 卓 杨令侠

目 录

世界史学科体系探讨

世界史观与学科发展	李世安 (3)
“全球史观”和世界史学的重建	王 玮 (12)
全球史中的中国史	张伟伟 (25)

国际关系史

美国国家安全委员会解密文件与欧亚冷战史研究	崔 丕 (47)
略论美国对朝鲜战争政策的转变	赵学功 (62)
简论日、俄争夺千岛群岛与库页岛	王春良 (78)
1917—1991 年日苏关系史的主要特征	李 凡 (94)
《中俄天津条约》签订前俄国东正教驻北京传教士 团宗教活动分析	肖玉秋 (107)
尼克松的中国观 ——冷战背景下的思想轨迹	何 慧 (124)

地区国别史

对道格拉斯·诺思的产权理论的再认识	王加丰 (141)
洛克思想对美国人战争与和平观的影响	王立新 (152)
19 世纪的欧洲治理体制：历史考察及其相关思考	吴志成 (163)
导入绩效主义 ——日本企业雇用体制的制度创新	杨栋梁 张玉来 (177)
从姓名看中日家族的血缘性与社会性	李 卓 (187)
俄罗斯外交取向的历史文化传统思考	张建华 (201)
20 世纪拉丁美洲经济发展的特点	韩 琦 (220)
新中国成立前后美商在华经商态度的变化 ——上海《大美晚报》事件个案研究	袁 靖 (235)

博士生论坛

- 罗斯托、现代化理论与冷战 梁 志 (253)
- 英王在殖民地形象的改变与北美独立意识的形成 雷 芳 (266)
- 美国联邦储备体系充满矛盾的草创年代
——1913—1929 年防止证券投机的失败 王书丽 (280)

综述·书评

- 英美学者对苏联解体原因研究述评 张在虎 房 铨 高龙彬 (295)
- 从史学视角研究日本政党政治
——读《战后日本政党政治》有感 徐万胜 (310)
- 《世界近现代史研究》出版说明 (313)

世界史学科体系探讨

世界史观与学科发展

李世安

内容提要：新中国成立后，我国的世界史观深受苏联世界史观的影响，存在着僵化和教条主义等问题。改革开放后，学术界开始拨乱反正，破旧立新。但是在世纪之交，旧的观点被破除后，新的观点还没有树立起来，史学观点比较混乱，出现了两种令人担心的倾向：一是在反对强调以阶级斗争为主线的同时，又过分强调生产力在历史发展中的作用；二是不加批判地引进国外史学理论。为了发展我国的世界史学科，需要完整地学习马克思主义，建立科学的世界史观。

关键词：世界史观 苏联史观 全球史观 后现代主义 马克思主义

我国的世界史学科是历史学中最年轻的学科，其发展面临机遇，但又遇到许多困难。“中国学者研究外国史，难以得到本土资源的支撑，文献资料不足，学科积累单薄，本土理论相当缺乏等，这些问题长期制约着中国世界史学科的学术性成长。”^① 其中，本土史学理论的缺乏，是长期影响我国史学发展的一个重要问题。而在影响本土史学理论建立的诸因素中，世界史观混乱又是最大问题。世界史观的混乱导致思想僵化、学科定位不准、研究领域和方向狭窄、研究方式陈旧、理论脱离实际和史料缺乏等等，影响学科的发展。近年来，经过不断努力，这种情况有了一定程度的改善，但是世界史观混乱的问题依然存在，影响着世界史学科的发展。克服世界史观的混乱状况，建立科学的世界史观，是促进我国世界史发展的重要任务之一。

一 对苏联世界史观全盘否定出现的问题

目前我国世界史观比较混乱。这种混乱的产生，有不少原因，其中最重

^① 李剑鸣：《本土资源和外国史研究》，载《中国人民大学复印报刊资料·世界史》2003年第5期，第68页。

要的原因有两点：第一，对苏联世界史观完全的否定；第二，存在不加批判地引进国外史学理论的现象。

对苏联世界史观不应该全盘否定，而应该批判地继承。苏联存在以阶级斗争为纲的史学思想，过分强调上层建筑对经济基础、生产关系对生产力的反作用，片面强调阶级斗争在历史发展中的作用，夸大了阶级斗争和革命在世界历史发展中的作用，而对历史发展中生产力和经济基础的作用，论述比较简略。此外，苏联世界史观还存在着教条主义、个人崇拜和思想僵化等问题。这些问题是应该批判的，不批判这些思想，世界史难于进一步发展。

但是从根本上说，苏联世界史观是建立在马克思主义学说基础上的，它承认生产力与生产关系、上层建筑与经济基础的矛盾运动，是推动历史发展的动力。因此苏联世界史观中许多东西是符合马克思主义的。例如苏联世界史观中关于唯物史观的论述，基本上是正确的。在马克思主义指导下，苏联的历史研究也取得了很大成绩。例如对资本主义、殖民主义的批判，对人民群众在历史上的作用等的歌颂，都是正确的。因此，如果全盘否定苏联的世界史观，就会导致对新中国成立后 17 年我国世界史学科发展的否定，就会引起史学思想的混乱。

新中国成立后，中国世界史学的发展非常迅速。中国建立了马克思主义的世界史学科体系，大学开设了世界史课程，国家设立了专门的科研机构，如中国社会科学院世界历史研究所等。无论在教学上还是在研究上，从 1949 年到 1966 年，我国世界史的发展都取得了令人瞩目的成就。

但是由于受苏联世界史观的影响，这一时期我国的世界史发展也存在问题。在“文化大革命”前，我国世界史学界对马克思主义世界史观的理解比较片面，坚持以阶级斗争为纲，出现了思想观念僵化、教条主义、世界史学科定位不准、研究内容单一和理论脱离实际等问题。在研究中，学院化倾向严重，跟在苏联学者后面，“邯郸学步”、亦步亦趋，脱离了中国的现实和世界史学发展的潮流，中国世界史学科的发展受到影响。其中，学科定位所受的影响，就是一个突出的例子。

新中国成立后，我国把世界近代史定位为资本主义发生、发展和确立的历史，把世界现代史定位为“帝国主义和无产阶级革命的时代”。

把世界近代史定位为资本主义发生、发展和确立的历史，虽然所包含的历史内容基本上是正确的，但是在以阶级斗争为主线思想的指导下，从新中国建立直到“文化大革命”结束前，出现过分强调上层建筑和生产关系的现象，对经济基础和生产力的研究、对资本主义的经济发展、社会演进和其他方面的内容重视不够；重视政治史、阶级斗争和革命史的研究；强调资产阶

级革命、国际工人运动、国际共产主义运动、殖民地半殖民地人民的解放运动和国际关系等。而且在对上层建筑和生产关系方面的研究上，忽视了许多重大问题，如对资本主义的制度创新、改革、调整和发展就不重视。这样，在研究上，走不出上述方向和领域的圈子，出现研究领域和方向狭窄、研究方式陈旧等问题。

对世界现代史的定位不准确。世界现代史被定位为帝国主义和无产阶级革命时代，强调了革命，而没有强调建设。因此长期以来的世界现代史研究，陷入了重视对无产阶级革命和社会主义革命的研究，而忽视了对社会主义建设的研究。这种定位，反映了资本主义的危机、弊病和问题，但却忽视了资本主义的历史进步性，忽视了资本主义制度经过调整、改革和发展，仍然具有生命力这一历史事实。这样，对世界现代史的研究，就出现简单化的倾向，缺乏学术性、历史性和系统性，因而带有说教性、政治性和片面性。同时，由于错误地、先验论地看待帝国主义和无产阶级革命，从“以阶级斗争为纲”出发，把世界现代史理解为资本主义是腐朽没落、政治灭亡的时代，而把社会主义革命和建设时代理解为一帆风顺的胜利时代。在研究方向、研究领域和研究结论上，带有先验论的影子，研究过程不能令人信服，研究结果存在问题，其价值就打了折扣。

改革开放后，学术界认识到受苏联世界史观影响的危害，开始拨乱反正，破旧立新。但是在破旧立新的过程中，完全不看苏联世界史观中进步的部分，存在着从一个极端走向另一个极端的倾向：即在反对强调阶级斗争的同时，又出现过分强调生产力的倾向，出现不讲革命和阶级斗争的倾向。更有甚者，矫枉过正，对历史研究能否揭示历史发展规律都产生了怀疑，对历史发展本身有没有规律也产生了怀疑；与此同时，有的人生搬硬套西方的史学思想，史学观点相当混乱。

马克思主义强调阶级斗争，但是马克思主义并没有片面地强调阶级斗争在历史发展中的作用。相反，马克思主义认为上层建筑与经济基础、生产力和生产关系矛盾运动的“合力”，推动着历史的发展。马克思从唯物主义的立场出发，明确指出人类历史发展的动力是“需求”，是人类生存、生活和创造美好明天的“需求”。

马克思说：“人们为了‘创造历史’，必须能够生活”，“人类生存的第一个前提，也就是一切历史的第一个前提”。马克思还说：“已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得满足需要用的工具又引起新的需要。这种新的需要的产生是第一个历史活动。”这样马克思强调了生存和需要这两个因素。接着，马克思又纳入历史发展的第三个因素，是人类的增

殖,是家庭关系,即社会关系。马克思认为上述三种因素,是推动历史发展的力量。马克思说:“从历史的最初时期起,从第一批人出现时,三者就同时存在着,而且就是现在也还在历史上起着作用。”马克思把这三种因素归纳为生产力和生产关系,并强调:“始终必须把‘人类的历史’同工业交换的历史联系起来研究和探讨。”^①这就清楚地表明,马克思并不认为只有阶级斗争才是历史发展的动力。

马克思的确说过人类的历史是阶级斗争的历史。但是马克思在说这句话之前,先给了一个前提:“每一历史时代的经济生产以及由此产生的社会结构,是该时代政治的和精神的的基础。”马克思强调了经济基础和生产力是基础,正是在这个意义上,他才提出了“(从原始公社解体以来)全部历史都是阶级斗争的历史”的观点。^②马克思的这句话是一个整体,不能分开进行理解。

在破除以阶级斗争为纲的史学思想时,应该给予阶级斗争在历史发展中相应的地位。试想,如果不讲历史上的阶级斗争,那么世界近现代史上的英国革命、法国大革命、1848年欧洲革命、十月革命等,该如何讲?这些革命是什么性质的革命?因此只有全面地坚持马克思主义的世界史观,既讲生产斗争,也讲阶级斗争,才能正确、忠实地反映历史。

如果对苏联世界史观不能给予正确评价,就不可能建立正确的世界史观。在国外史学理论的引进上就会出现混乱。

二 引进国外世界史观产生的混乱

改革开放后,特别是近年来,我国引进了许多西方的史学理论,其中影响最大的是后现代主义史观和全球史观。后现代史观和全球史观的引进,在学术界引起了混乱。

后现代主义指20世纪五六十年代以来体现在西方现代艺术、社会学、哲学等在内的社会、文化和哲学思潮,它表征一种价值取向、一种思想态度和一种思维范式,是启蒙时代以来所确立的现代精神的反对与转向。

后现代主义对现代思想进行批判与反思,对理性和进步等观念产生怀疑,与西方思想中长期以来的理性主义、本质主义和基础主义等主流传统大相径庭。后现代主义以张扬不确定性、非中心化、小叙事、差异和分散等为

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1972年版,第32—32页。

^② 同上书,第232页。

主要精神的思维方式。这种理论对目前的一些原则,例如主权原则等提出了挑战,要求实现某种超越传统主权和民族国家的全球统治模式,以求更为彻底地消解主权的绝对性。在全球层面上,反对民族国家,而主张发展非政府组织、公民运动、建立市民社会、搞跨国公司和全球资本市场等。他们认为在全球化带来的政治、经济和文化联系空前紧密的条件下,国界如果没有完全消失的话,至少也是大大模糊,建立在领土基础上的民主、主权和合法性等,都应该被扬弃。这样后现代主义就具有反政治和无政府的倾向,具有悲观主义和犬儒主义等性质。^①把后现代主义的观点应用于历史研究,就形成后现代主义的历史观。

后现代主义历史观对中国世界史研究有很大的影响,其中有正面影响,也有负面影响:它引进了革新的精神,但也引起了思想的混乱。有人宣称:“为了捍卫真理,历史需要后现代主义,我们也比以前更需要后现代主义。”^②还有人颂扬:“尽管后现代主义急于破坏,疏于建设,有矫枉过正之嫌,然而它所闪耀的逆向、多元、发散的思维灵光,它所秉持的生态的、有机的、悲天悯人的关怀伦理观,它对形而上学的、基础主义的、本质主义的、科学主义等的至极的现代主义本体论、认识论、方法论和价值范式的颠覆与拒斥,自有其可取之处,它可以促使我们反思现代教学论的不足,改造当前课程教学存在的问题,探索当代课程与教学论的新方向。”^③

有的人甚至同意后现代主义的下述观点:在后现代语境下,真正的历史是永远“不在场”的,“历史在任何意义上都不是一个文本,也不是主导文本和主导叙事。但我们只有了解以文本形式或虚实建构才能接触历史”,“我们所接触到的‘历史’并非是‘真实的历史’,而是一种叙事、文本或话语体系。因此从存在论而言,真实的历史是存在的,但不可知;从认识论而言,历史永远是谈论的才能是被认识的,我们只能通过文本或叙事来理解历史。因此提出了著名的命题——‘历史主义的困境’”。

持这种观点的人认为传统解决“困境”的方式是“文物研究”、“存在历史主义”、“结构类型学”和“尼采式反历史主义”。但是由于这四种办法各有长短,都没有真正地解决历史主义的困境。于是他们就要求修正马克思

① 郁建兴、刘大志:《治理理论的现代性与后现代性》,载《浙江大学学报》2003年第2期,第1、11页。

② 李宏图:《从现代到后现代:当代西方历史学的新进展——帕特里克·乔伊斯教授访谈录》,载《中国人民大学复印报刊资料》2003年第8期,第36页。

③ 李业才:《后现代精神与教学论转向》,载《广西师范大学学报》2004年第2期,第106页。

主义,以“后现代主义马克思主义”来解决历史主义的困境。^①

这样,在世界历史研究的文章中,有的研究者的思想方法离开了马克思主义,甚至离开了历史传统的研究方法。一时后现代的“语境”一词满天飞,后现代语境下的哲学转向、文化转向、语言转向这一类词汇随处可见。

因此必须正确看待后现代主义,既批判其中的不符合马克思主义历史观的成分,又要吸收其中进步的因素。

对我国史学界影响更大的一种历史观是全球史观。全球史观就是从全球整体发展的角度,以历史的眼光和世界的眼光来研究历史。但是在对全球史观的理解上,我国存在着一种片面的看法,即把全球史与全球史观分割开来。持这种看法的人,肯定承认全球史,但是他们认为全球史观只是资本主义产生后才有的历史观点,否认在资本主义社会前就有全球史观。这种观点认为,在地理大发现后,世界才从分散走向整体。因此,对世界历史的研究,就是对资本主义史的研究。这种看法显然是不正确的,会带来许多问题,不仅割裂了历史,会产生对世界历史概念的认识问题,而且会影响到对各国、各地区、各文明在历史发展中的地位、作用和未来发展的评价问题。

中国在如何看待全球史观的问题上,长期以来就存在着问题。在新中国成立前,中国学术界没有体现出全球史观的基本态度,而是受“欧洲中心论影响”,不是从全球范围,而是从欧洲人的角度去研究问题,正如毛泽东同志所说,言必称“希腊”和“罗马”,忽视了对亚非拉国家历史的研究。解放后受苏联影响,又言必称“阶级”和“革命”,忽视了对全球经济一体化发展的研究。这两种史学观点,当然都与整体史观和全球史观有很大差距,看问题的角度比较片面。在这些观点影响下,我国历史学科的发展就出现了一些问题。例如在研究内容、研究领域和研究方向上,新中国成立前,只研究欧美历史,对其他国家和地区的历史毫不关心;新中国成立后则非常关注阶级斗争和革命,出现紧跟政治风向进行研究的风气,对人类社会经济发展的研究重视不够。

从20世纪80年代开始,中国开始强调整体史观。但是却出现片面理解全球史观的现象,特别是出现了割裂整体史观的现象。有的人片面强调15、16世纪以后世界才开始从分散走向整体,因此断言在资本主义社会诞生前,并不存在“世界史”。他们说,在前资本主义时代,“只能是各国各民族狭隘的地域史或狭隘的民族史”,“从15、16世纪之交开始,人类历史从分散向

^① 马良:《论詹姆斯的后现代马克思主义的“历史阐释的意识形态”理论》,载《河南师范大学学报》2003年第6期,第6页。

整体发展……伴随着人类社会的这一转变，开始了各民族各国家从民族历史向世界历史的转变，这就是各民族各国家开始从狭隘地域性存在的历史向世界历史性存在的历史转变”。^①

这种说法割裂了历史。从人类诞生开始，世界就开始了从分散向整体的过程，只不过在近代这一进程加快罢了。如果只是在15、16世纪之后，世界才开始走向整体，那么如何解释古代各个文明国家和地区的形成和融合过程？难道它们就不是从分散走向整体的过程？

其实全球史观是自古就存在的，并不是15、16世纪资本主义全球扩张的产物，更不是近二十多年来世界经济全球化的产物。全球化与全球史观是不同的概念，需要正确理解两者之间的关系。

把世界历史的发展看成一个整体进行研究，是全球史观的核心。从古代开始，世界上著名的史学家，都是以全球史观来研究历史的。希罗多德所著《历史》一书，尤希比阿斯（264—340年）所著《世界史》，基督教正统神学历史观最主要的代表鲍修哀（Jacques Benigne, 1627—1704年）的《通史论》（1681年出版），都是全球史观的杰作。在经济全球化进程加快的今天，当然更应该从全球的观点来审视各国、各地区的历史。

但是在目前的研究中，学术界对全球史观有不同的理解。按照西方新自由主义者的看法，全球化就是西方化，不但是经济全球化，也包括政治一体化。因此哲学社会科学的任务就是探索全球化对民主的影响，即外部影响如何促使第三世界国家实现民主化，使这些国家的民主与西方接轨。但是马克思主义却认为全球化是资本消除所有生产和资本积累的障碍的进程，全球化并不能消除不同国家之间的不稳定性和不平等现象。在全球化进程中，世界的不平等加剧。在自由主义之下的经济全球化，将权力与财富集中在少数国家，削弱了西方民主政治的质量；而对民主和合法性本来就很低国家和地区，将进一步削弱他们的民主。经济全球化也不能导致政治一体化。因为全球经济发展的模式是多种多样的，因而政治制度也将多种多样。一个社会的政治状况，是由这个社会的内部因素决定，而不是由外部因素决定。一个社会内部的历史传统、教育情况和经济发展等，决定了这个国家的政治制度。外部因素只起促进作用，决定性因素在一个社会的内部发展。因此在经济全球化进程中，外部的经济因素，并不能使全球政治一体化，全球经济一体化不会就一定导致政治一体化。

^① 《求实》，2002年第18期，第32页；亦见《中国人民大学复印报刊资料·世界史》2002年第1期；以及参见《世界历史》2000年第3期，第74页。

事实上,从全球史观和整体史观的角度来看,自有人类,就有了全球史和整体史。目前大多数人把中文“世界历史”一词翻译成 World History。“世界史”不是世界各国、各地区历史的集合,或包罗万象的大杂烩。世界历史是整体性的、有主线连接的、体现不同时代潮流的人类发展史。世界历史在不同时期有不同的重点、潮流,各国在不同时期、不同问题上应对历史潮流、相互发生联系、共同推动着历史的发展,这些构成了世界历史的基本内容。当然,在世界历史发展进程中,虽然世界各国、各地区都做出了贡献,但是在不同历史时期,不同地区和国家的贡献是不同的,因此在历史上的地位也就不同。世界历史的论著在反映各个历史时期的内容时,就不能不分重点,不能对每个国家与地区都平均看待。因此对近代资本主义产生发展和确立时期欧美国家的贡献,应当实事求是的反映和评价,这并不是欧洲中心论。但是在反映欧美国家在近代的贡献时,不能低估世界其他国家的贡献。没有世界其他国家,欧洲的扩张、原始积累、世界市场的形成等,就都成为不可能。资本主义社会是中世纪社会(封建社会)的必然发展,世界各国在中古时期都对近代资本主义的发展做出了贡献,只是贡献大小、贡献方式不同而已。因此,在提法上,说“世界历史是资产阶级开创的”不准确。

世界历史,指的是其实就是 General History (整体历史),即人类有史以来的历史。从字面上解释,General 的英文意思是“整体性”、而“非部分性”、“非特殊性”和“非地方性”的。General History 的含义是:关于人类的整体历史或反映人类历史中的绝大部分内容,不是只反映特殊的或地方性的历史。因此在西方一般把世界史称为 General History,而通常不称 World History。

世界史的另一种说法是全球史(Global History),它与 General History (整体历史)的意思差不多。Global 的英文意思是:“涉及世界”、“综合”或“总的”。把世界历史理解成 General History 或 Global History,才能比较准确地反映世界历史的概念。因此正确理解全球史观和整体史观是我国世界历史研究中必须解决的一个问题。

三 建立科学的世界史观 促进学科发展

不破不立。在目前改革的大背景下需要破除旧的史学观点,建立新的科学的史学观点。但是在破旧立新的过程中,既要扬弃旧史学观点中的糟粕,也要吸收旧史学中的精华。

苏联世界史观存在教条主义和僵化的缺陷,并且由于片面强调以阶级斗争为纲,给历史研究带来巨大的损失。但苏联史观是建立在马克思主义基础上的,其中有合理的、进步的成分,需要加以继承。否则中国的世界史观就会很容易脱离马克思主义。

后现代主义作为西方的一种新的理论,适应西方战后形势变化的需要而出现,其中有积极和值得肯定的内容。例如对现代主义和过去的各种理论中的不合理的部分进行批判和反思等,是具有积极进步意义的。但是如果采取怀疑一切的态度,对过去的理论不问好坏,一律采取否定态度,就走了极端,就陷入了形而上学和虚无主义,就成为有害的理论。

对全球史观也需要正确理解。首先,不能把它理解成近代才有的历史观点。如果这样,将把古代历史与近现代历史割裂开来,不能正确的反映历史。更重要的是要坚持马克思主义的全球史观,正确理解人类历史的演进,不能认为经济全球化就一定会导致政治一体化,全球化一定会导致主权和民族国家的消亡。

中国需要继承和发扬原有的史学理论,需要引进国外的好的史学理论,没有继承,就不可能创新;不引进国外优秀的史学理论,就难于走向世界。但是继承不等于食古不化,引进不等于照搬。必须如毛泽东同志所说,“古为今用”、“洋为中用”、“去其糟粕”、“取其精华”。

我们应该加强马克思主义世界史理论的研究,总结中国世界史学理论方面发展的经验教训,发扬中国 20 世纪建立起来的马克思主义的史学传统,对苏联的史学理论进行科学的批判、积极引进国外优秀的史学理论,去其糟粕,取其精华,克服史学思想的混乱,建立中国人自己的本土的、科学的世界史观,促进学科的发展。

(本文作者李世安,中国人民大学历史系教授)