

中国历代经济思想家



主編 施正一

# 百人小傳



八学出版社

# 中国历代经济思想家 百人小传

主 编：施正一

组 编：杨 武

副主编：王晓琴 唐 羽 刘睿君

中央民族大学出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

中国历代经济思想家/施正一主编. —北京: 中央民族大学出版社, 2003.5

ISBN 7-81056-767-5

I. 中... II. 施... III. 经济思想史—中国  
IV. F092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 023907 号

---

**中国历代经济思想家·百人不传**

---

出版者: 中央民族大学出版社

中国北京市海淀区中关村南大街 27 号

邮编: 100081 电话: 68932218 68472815

传真: 68932447

印刷者: 北京科普瑞印刷有限责任公司

开 本: 850×1168 (毫米) 1/32 印张: 15.75

字 数: 392 千字

版 次: 2003 年 5 月第 1 版, 2003 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-81056-767-5/F·75

印 数: 0001—2000 册

定 价: 32.00 元

---

版权所有 翻印必究

## 写在卷首的话

全面建设小康社会，不仅需要更加广泛地做好科学技术的普及工作，而且也非常需要更加广泛地做好经济科学的普及工作。这两者是相辅相成的，也是为许多人所共识的。经济学家在理论研究方面，取得了很大的成绩，在经济理论知识的普及方面也做了不少工作。但是，这离现代型先进的小康社会建设者尤其是广大的劳动者实践的需要还是有很大差距的，所以既要进一步加强经济科学的理论研究，也要进一步做好经济理论的普及工作。为此，我们也想做一点力所能及的工作，并拟编写如下三本书：

一、中国历代经济思想家·百人小传

二、外国历代经济思想家·百人小传

三、当代中国著名经济学家·百人小传

我们认为，小传形式不仅可以简明扼要地概述经济学家（包括经济思想家）的经济思想及理论贡献，而且能够通俗易懂地宣传经济科学理论知识，更加方便各方面人士阅读和掌握。

本系列丛书的特点是文章篇幅短，内容精，

主题明，形式活，既可以分散阅读，方便灵活，又不妨碍系统思考，深浅自如。我们相信本系列丛书的编辑出版将为经济科学的研究与普及工作提供一个有益的平台。这一点，当然还需要广大读者来验证！

主编留言

# 前 言

中华民族的经济思想源远流长，博大精深。本书《中国历代经济思想家·百人小传》，是集中华民族几千年悠久历史中 100 名对中国经济有重要影响的经济思想家于一堂，对他们的经济思想进行深入细致的探求，在此基础上作出最精炼的总结并加以科学的审视和评价。

中国曾经拥有辉煌的历史，在辉煌的历史长河中，涌现了许许多多的优秀的经济思想家，他们那充满智慧的经济思想，可以说，直到今天，仍然闪烁着睿智的光芒，对当今我们研究经济问题，进行社会主义建设，仍然有启迪作用。

例如，早在春秋战国时期，管仲就提出了劳动创造财富的名言，他说：“地非民不动，民非力毋以致财，天下之所生，生于用力。”即没有劳动，没有劳动与土地的结合，是不可能创造出财富的。这比现代西方经济学之父威廉·配弟提出“劳动为财富之父，土地为财富之母”的著名论断要早 2000 年。

战国时期秦国的大变法家商鞅，在那个时候就提出了“国富论”：“富者必治，治者必富。强者必富，富者必强”，这些论断，与今天我们提出的“以经济建设为中心，经济实力是衡量一个国家综合国力的重要标准”有着异曲同工之妙。如果从广义上去理解，在市场经济条件下不单是国家，对于一个公司，或一个家庭，或一个人，何尝又不是“富者必治，治者必富。强者必富，富者必强”呢？

关于如何真正地致富，桑弘羊很早就提出是富在商而非农，“富在术教，不在劳身，利在势居，不在力耕”，光凭出卖体力，

很难真正致富，财富是属于拥有知识、善于抓住致富机会的人。

唐代是我国封建社会经济发展的巅峰，开元盛世的繁荣富足以及安史之乱后的中兴，其背后是一批极具经济才华的能臣，刘晏就是其中最杰出的一位，他锐意进取、积极创新的精神，是十分值得我们后世者学习的。

到了近现代，洋务派对中国经济的发展有着深远的影响。李鸿章、张之洞无疑是洋务派的重要代表，尽管他们以失败而告终，但他们的经济主张对我们今天的改革开放仍有很多借鉴意义。毫无疑问，我们当今的改革开放与当时的社会背景有着天壤之别，不可同日而语，但在很多具体的经济问题上，我们现在与当时仍有相似之处。例如，针对当时中国面对西方先进的工业技术，民族工业不堪一击的现状，李鸿章说：“西洋军火日新月异，不惜工费而精利独绝，故能横行于数万里之外。中国若不认真取法，终无由以自强。”时至今日，面对加入WTO的压力，我们工业技术落后等经济问题并没有得到彻底的解决，温故而知新，从近代几位经济大师的小传中我们可以对现代化建设问题有更清醒的认识。

新中国成立以后，对中国经济有重大影响的经济学家和领导人物，他们的经济思想更是对社会主义现代化建设有直接的影响。从他们身上，我们还可以看到新中国经济发展的轨迹。

60年前，毛泽东就指出：“学习我们的历史遗产，用科学的方法给以批判的总结，是我们学习的另一任务。我们这个民族有数千年的历史，有它的特点，有它的许多珍贵品……从孔夫子到孙中山，我们应当给以总结，承继这一份珍贵的遗产。这对于指导当前的伟大的运动，是有重要的帮助的。”

是的，无论是革命时期，还是建设时期，我们都可以也应当从前人的思想宝库中去吸取养分，这是建设有中国特色社会主义的应有之义。

对历代经济思想的继承和吸收，并不是它的具体理论。因为一种理论、一种学说的价值并不在于它所给出的结论和答案，随着时间的推移，这些结论和答案都可能变得陈旧，保留下来的主要是它们解放思想、开拓创新的精神。我们选取的 100 人，大多数都具有很强的创新精神，他们的理论，要么具有首创性，要么对前人的理论有突破性的发展，可以说，我们从他们大多数人身上都可以感悟到一种强烈的创新精神。

21 世纪的经济社会，是知识经济的社会；社会主义事业，是亿万人的事业；了解、继承、吸收、发扬前人的先进的思想理论，不应该是少数文人的专利。在世纪之交，江泽民同志强调，建设有中国特色社会主义事业，必须着力提高全民族的思想道德和科学文化素质，为经济发展和社会全面进步提供强大的精神动力和智力支持，培养适应社会主义现代化要求的一代又一代有理想、有道德、有文化、有纪律的公民。

编写本书，我们的着眼点是大众性和普及性，在尊重历史的严肃性的同时，力求增强其生动性和可读性。我们所希望的，是在新世纪的经济建设中，以自己的绵薄之力，做一点有益的尝试，为我们伟大的社会主义现代化建设大潮加入一滴水，为全面建设小康社会幸福大厦增添一块砖。

由于本书出自多人之手，不可避免地存在着文笔不够一致，风格不够统一的问题。又由于我们水平有限，选取人物未必精当，在述事引文、人物评价方面也会有疏漏欠妥甚至讹谬之处，欢迎读者不吝指正。

编 者

2003 年 1 月于北京



# 绪 论

关于研究中国经济思想，有几个问题需要先说清楚。分五个问题讲，这里只提出每个问题的要点。

## 第一个问题：关于中国经济学科发展问题

1. 对于这个问题，人们在论述的时候常常是把几个不同的概念混合在一起，未加明确的区分，以至于有些问题就难以说明白。这里我指的是经济发展、思想发展、学科发展这样三个不同而又紧密相联系的概念。概念的混淆，自然要引起逻辑上的混乱。

2. 经济发展这个概念，是反映经济发展的过程。研究这个过程，应当是属于经济史或经济发展史的学科。这里又可以划分为通史和专史两大类，前者有世界经济发展史、中国经济发展史、美国经济史之类；后者有农业经济史、工业经济史、商业经济史、丝绸之路研究等。

3. 思想发展这个概念，这里讲的是经济思想发展过程。它是以经济发展过程为基础的，是经济过程的一种反映形式。实际上就是一种认识过程。这里有一般的“经济学说史”或“经济思想史”，有不同国家的经济思想史，也有学派与代表人物的经济思想发展专史研究等等。还有思想同观点、理论、学说等概念的相互关系。

4. 学科发展这个概念，这里自然是讲的经济学科，如一般经济学、理论经济学、应用经济学等。经济学发展到今天，可以说是一个最大的学科门类，有人说它包括 400 多个分支学科，也有人说分支学科已超过 1000 门以上。经济发展史和经济思想史

都是属于经济学门类中的重要学科。

5. 这里需要说清楚的，是中国经济学和中国经济思想史何时才发展成为一门独立的学科。学术界通常认为，中国经济学是从20世纪初叶开始形成一门独立的学科。中国经济思想史是在20世纪50年代以后才开始发展成为一门独立学科。要把这个问题讲清楚是很不容易的，首先有两个问题必须统一认识：

一是学科形成的标准是什么，这里还包括开始形成、基本形成和完全形成各有哪些标准；二是不同社会形态下的学科形成问题，例如古代的、近代的和现代的学科形成是否都要用同一个标准、同一种模式去衡量，或者是不同历史发展时代应当有不同的衡量标准，或者是要有不同的标准要求。用古代人的标准（例如古希腊奴隶主的经济学或家政学）来衡量现代经济学，或者反过来用现代人的标准（例如当代西方经济学或微观经济学或宏观经济学）来衡量古代经济学，我认为都是不符合历史唯物主义的基本要求的。

6. 按照历史唯物主义的要求，一切分析与认识必须从历史事实出发。分析古代学科形成要从古代社会历史发展的事实出发，提出具体的划分标准来确定它是否形成与何时形成；分析现代学科形成要从现代社会历史发展的事实出发，提出具体的划分标准来确定它是否形成与何时形成。标准的内含的要素或方面可以相同，例如可以确定主要代表人物、主要代表著作、学术思想要有体系等等。但具体标准要求不可能是相同的，例如什么样的代表人物、什么样的学术著作、什么样的理论体系就不可能是一样的，至少在发育程度上不能划等号。否则，在现代以前任何学科都是不可能形成的。若后人 also 照此观点，那就永远不会有学科

形成。

7. 我认为，有一点必须明确提出，就是多年以来人们总是坚持用现代西方学术标准来衡量中国学科（包括经济学科在内）形成与发展问题，即使研究中国古代学术思想也是“言必称希腊”或“言必称西方”，似乎东方（例如中国、印度、埃及等）从来就没有形成过一门科学，要说有什么科学，那都是从西方传过来的，都是“进口货”或叫“洋货”，而后经过“本土化”加工改装变成“中国货”。例如经济学、民族学、社会学乃至许多自然科学、技术科学莫不如此。<sup>①</sup> 研究这些学科发展史，很少有人是从中国历史发展过程中去寻根究底。一说到中国历史上的学术发展，大多数都是归结为简单的一句话：“史科学”或叫“史前史”，也就是根本算不上一门科学。不仅《本草纲目》、《农政全书》算不上科学研究，就是历代的理财学思想也不能列入学术研究之列，至于像《管子》这样的古代伟大著作更被认为“没有形成思想理论体系”，因而自然也就谈不上是一门科学。为什么色诺芬的《经济论》可以称作古希腊奴隶主阶级的经济学，而色诺芬则被捧为“古希腊经济学之父”，而管仲的“富国论”和恒宽的《盐铁论》连列入经济学科研究之列都不够格呢？对于这类问题，我认为需要重新思考与重新研究。不能龟缩在“大洋行”里永远当个“小买办”和“传销员”。

### 第二个问题：关于中国社会发展阶段问题

8. 我认为，由马克思和恩格斯创建的百科全书式的马克思主义学说宝库给我们留下的最宝贵的财富，是它的历史唯物主义

---

<sup>①</sup> 没有一个人像英国科学史家李约瑟博士那样热爱中国科学史的研究。（参见宋健文章《超越疑古，走出迷茫》，1996年5月21日《光明日报》）。

原理。这个原理的核心内容，是承认人类社会是一种客观存在，这种客观存在有它的自身结构和体系，并且也有着它自身的运作机制与发展规律，同样也不是以个别人（哪怕是最伟大的人物）的意志为转移的。恩格斯说，马克思一生中最伟大的贡献，就是他发现了历史唯物主义规律。其实剩余价值规律也是属于这个范畴的。

9. 依据历史唯物主义规律，在分析总结一些国家社会发展经验的基础上，马克思提出了人类社会五种社会形态学说，即原始社会、奴隶社会、封建社会（农奴制社会）、资本主义和共产主义社会等五大发展阶段。我认为，这是就全人类社会发展的最高抽象或最一般的理论概括。它不是也不可能是指的每一个国家或地区的社会发展，都必然也必须都是或都要经过这五种社会发展阶段。要是那样的话，也就不是什么最高形式的逻辑抽象或理论概括了，自然也就失去了一般的理论指导意义。事实上许多国家或地区的社会发展实际情况，都不是按照上述五种形态依次发展的，有五种形态也有三种形态、四种形态；有原生形态，也有次生形态；有再生形态，也有变生形态；有单一形态，也有混合形态；有独立形态，也有过渡形态；等等。<sup>①</sup>

10. 分析、研究和认识中国社会发展阶段问题，我认为应当坚持以马克思社会形态原理为指导，但不能教条式地搬用或套用，而是要结合中国社会发展过程的实际情况进行具体的分析、

---

<sup>①</sup> 对于人类社会发展阶段与形态问题，不仅今人有各种各样的论述，而且古人也提出过不少看法。例如，中国古代的小康社会、大同世界，古希腊的理想国；近代以来的乌托邦、太阳城，社会发展的三段论、五段论、六段论；当代的后工业社会、后资本主义社会及后社会主义社会等等。举不胜举。

深入的研究和创造性的探索。我国许多史学家和经济学家都对这个问题进行了大量的研究，发表了许多很好的意见与论断，例如郭沫若、范文澜、侯外庐、毛泽东、邓小平、王亚南、于光远等都提出过创造性的见解，或比较深刻的与系统的论述。对于我们认识这个问题很有启发作用与指导意义。这方面最主要的论著有：郭沫若的《中国古代社会研究》，范文澜的《中国通史》，侯外庐的《中国思想通史》，王亚南的《中国半殖民地半封建社会经济研究》（即《中国经济原论》），毛泽东的《新民主主义论》，邓小平的《有中国特色的社会主义》，于光远的《社会主义初级阶段的经济》等。这些著作都是对中国社会发展阶段问题从不同侧面进行了分析和研究，它们的共同点都是力图坚持应用马克思主义历史唯物主义社会形态学说来分析 and 研究中国社会发展问题。

11. 根据前人的研究成果，在我看来对于中国社会发展历程的分期或划分不同的发展阶段，不管存在有多少种不同的具体看法，都可以归结为三大类：一是王朝论，即按王朝更替的顺序来划分几个不同的发展阶段；二是形态论，即按照五种不同的社会形态的顺序来划分几个不同的社会阶段；三是时序论，即按照时间的顺序来把中国社会的发展分成远古阶段、古代阶段、近代阶段和现代阶段与当代阶段，其中每个阶段又可以划分为若干个小阶段，这后一种分期法往往还结合地质考古分期法研究中国远古时代的社会发展问题。这些从不同角度的研究及其所得出的种种结论，应该被看成是前人艰苦研究的学术成果，不要依据个人的好恶简单地否定，而应当既积极又慎重地努力吸纳其中对自己有用的研究成果。因为这些研究虽然看法与结论不同，但其中都蕴

含着共同的科学研究成果：即它的唯物观（把中国社会当作一种客观存在）、发展观（认为中国社会是一个发展变化的客体）和阶段观（这种发展又具有不同的阶段性）。而这一切又是我们研究中国社会发展阶段必须坚持的重要思想原则。

12. 现在，可以概括地说明一下我对这个问题的看法。我学习研究和讲授《经济学说发展史》（或《经济思想史》）将近半个世纪，差不多搞了一辈子。我也很喜爱这个专业，早在 20 世纪 50 年代在我读研究生的时候就设想写一本《中国经济思想史》作为学位论文，并着手搜集了一些资料。后来由于别的原因中断了这种学习与研究工作，重点转向学习和研究马克思的《资本论》及其方法论，从 20 世纪 50 年代后期开始由于教学需要又兼及民族理论与民族学的研究与教学。而到 70 年代后期研究的重点又开始放在民族经济学与广义民族学的研究上。几十年来虽然我对《中国经济思想史》的研究念头始终没有丢失，但未能集中精力从事这项研究工作，所以也就没有什么成果问世。我的研究包括我对中国社会发展阶段问题的思考，基本上还是停留在几十年前开始时的水平上。但我当时所得出的几点结论，现在仍然没有改变，这就是：（1）中国社会发展的分期问题，必须从中国社会发展客观过程的实际出发，不能照套欧洲中心论模式；（2）原封不动地搬用马克思的“五种社会形态论”也不好，需要创造性地加以运用；（3）研究中国社会发展阶段应当以中国社会发展过程为基础，以它的时代变迁为主干，以它的上层建筑为标志，以它的思想形态为脉络，不要做简单的分块与切割；（4）阶段论必须同过程论结合起来，划阶段定界标是需要的，但也必须明确过渡期或转变期，而这种转变期的划定绝对不能从主观愿望出发。基

于这些思考,我把中国社会发展过程划分为以下几个大的阶段:

- ①远古的原始人群阶段;
- ②传说中的氏族社会阶段(阶级和国家出现以前);
- ③种姓奴隶主贵族集团统治阶段(夏商周三代);
- ④等级领主制统治阶段(春秋战国至秦以前);
- ⑤封建集权地主阶级专政阶段(秦汉以后至鸦片战争);
- ⑥资本帝国主义入侵后官僚买办阶级统治阶段(1840—1949年);
- ⑦进入社会主义初级阶段发展时期(1949—现在)。

这里是把全国当做一个完整的客观整体,从其主体部分出发来划分七大阶段的。至于少数民族地区特别是边远地区,社会情况自然有所不同,因而经历的社会发展阶段也就不会一样,这要做具体分析与界定。

附带说一点,上述划分是就社会形态或社会结构方面讲的,或者说更多地是偏重于生产关系,尽管是以生产力为基础的,但不是讲的生产力的发展阶段问题。关于生产力发展,我曾经把它划分为以下几个大的社会发展阶段:

- ①以采集为主的发展阶段;
- ②以狩猎为主的发展阶段;
- ③以畜牧业为主的发展阶段;
- ④以农耕地为主的发展阶段;
- ⑤以大工业为主的发展阶段;
- ⑥以智力为主导的知识经济发展阶段(有人把它叫“后工业化时代”,也有人把它叫“信息化时代”,还有人把它叫“资讯时代”)。

这里没有把商业和金融业独立出来作为单独的发展阶段，尽管这两者在社会生活中都起着非常重要的作用。原因很简单，就是它们都是不直接生产与创造物质财富的部门，它们的本质属性是为其他部门提供“服务”。知识经济不同，它是以高科技为其主要内容，是工业经济的最新发展，它直接加速人类社会财富的增长。至于“后工业化时代”仅是工业化发展阶段的延伸，而没有表明这种延伸新阶段的质的规定性。而“信息化”或“资讯化”只是知识经济特征的一种表现与存在形式。

### 第三个问题，关于中国经济思想分期问题

13. 经济思想的发展过程与分期，自然是依托在整个社会发展过程与阶段的基础上。不同的社会发展阶段产生着不同的经济思想及其代表人物，因而经济思想的分期不能离开社会发展客观过程这个基础。但是经济思想在其产生和发展的过程中还要受其他许多因素（例如人的主观因素等）的影响，所以，它又有自身的特点，发展过程的分期也因之要结合多种因素进行具体分析，并寻找出不同社会阶段、不同学派、不同代表人物及其著作中反映出来的经济思想的突出特点。只有做到这一点，经济思想发展过程的分期才有科学性和典型性。因此，经济思想的分期必须坚持的原则是：

（1）要以社会发展阶段为基础；

（2）要结合社会历史其他方面（如上层建筑、意识形态与学术渊源等）多种因素进行综合考证；

（3）特别是要紧密结合代表人物及其著作中经济思想的典型特征进行具体分析。

只有按照这些原则，经济思想发展过程的分期问题才能处理



好。

14. 坚持上述几项原则，并认真吸收前人的研究成果，我对中国经济思想发展过程的分期作了如下划分：

(1) 传说中的远古时代反映人类最初经济活动的简单经济思维；

(2) 从氏族到部落社会阶段中的人类早期经济思想（反映在古代原始岩画与古老文献的转述中）；

(3) 有文字记载的反映三代（夏商周）时期的经济思想，也就是种姓奴隶制时期的经济思想；

(4) 从春秋到战国的等级领主制时期的经济思想；

(5) 从秦汉到唐末五代的宗族制时期的经济思想；

(6) 宋元以后到清末的典型地主制和贵族牧主制时期的经济思想；

(7) 鸦片战争以后近代的官僚买办阶级统治下的半封建半殖民地制度时期的经济思想；

(8) 中华人民共和国成立以后社会主义初级阶段时期的经济思想。

上述八个时期的经济思想，第一与第二个时期现有著作几乎没有反映，这自然要靠以后的考古研究来填补空白。第三个时期也反映的不多，我想“断代工程”结束以后，会有新的研究成果。从第四个时期开始，才真正进入中国经济思想的研究范围。所以，实际上只有五个时期。从一般的史学研究来讲，多从夏商周三代开始，故有六个阶段。

15. 我把社会形态学说和制度经济学结合起来考虑，得出的粗浅认识是：