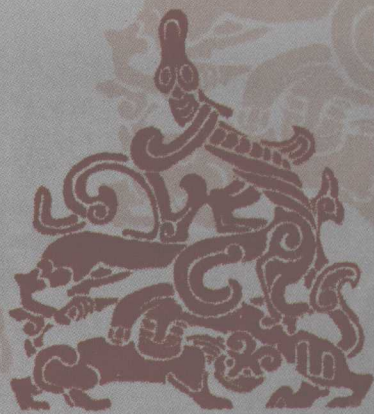


学者书屋系列

中国异端 伦理文化

柴文华◎著



哈尔滨工程大学出版社
Harbin Engineering University Press

学者书屋系列

中国异端伦理文化

柴文华 著

哈尔滨工程大学出版社

内 容 简 介

本书首次把中国异端伦理文化作为一个相对独立的系统来研究,从共时性和历时性的统一上初步探讨了中国异端伦理文化的内在逻辑结构。并试图沟通古今,融合中西,协调雅俗,通过优美的文字展示深邃的哲理。

本书可供具有高中以上文化程度的读者阅读,也可供有关学者参考。

ISBN 978 - 7 - 81007 - 498 - 8

出版发行 哈尔滨工程大学出版社
社 址 哈尔滨市南岗区东大直街 124 号
邮政编码 150001
发行电话 0451 - 82519328
传 真 0451 - 82519699
经 销 新华书店
印 刷 黑龙江省地质测绘印制中心印刷厂
开 本 787mm × 960mm 1/16
印 张 12.5
字 数 158 千字
版 次 2007 年 11 月第 2 版
印 次 2007 年 11 月第 2 次印刷
定 价 25.00 元

<http://press.hrbeu.edu.cn>

E-mail: heupress@hrbeu.edu.cn

目 录

● 伙伴寄语——人·伦理·现代化

● 绪 论

● 上编 中国异端伦理文化的内容

一、概 论	25
(一) 从正统说起	25
(二) 载体	27
(三) 轨迹	31
(四) 类型	33
(五) 特征	35
(六) 非异端因素	37
二、梦幻自由	39
(一) 混沌的悲剧	40
(二) 文明的罪恶	41
(三) 自由畅想曲	43
(四) 自由与审美	45
(五) 隔代的知音	51
三、棺匠之心	55
(一) 利己的辐射圈	55
(二) 儒家伦理的困境	59
(三) 冷冰冰与血淋淋	62
四、抱琴半醉	65
(一) 傲世不羁	65

(二) 超俗洁身	67
(三) 解放人欲	70
(四) 裨中之虱	72
五、穷酒尽色	75
(一) 三面旗帜	75
(二) 朝酒暮色	77
(三) 振振有词	79
(四) 山外之观	82
六、一毛不拔	85
(一) 赤裸的自我	85
(二) 童心即私心	88
七、成仙有望	93
(一) 神仙世界	93
(二) 神仙可成	98
(三) 成仙途径	103
八、苦海无边	110
(一) 佛教的变迁	110
(二) 现实的苦难	114
(三) 历史的责难	118
● 下编 中国异端伦理文化的延伸	
一、概 论	125
二、合理的利己主义	130
(一) 利己利群	130
(二) 求乐免苦	135
(三) 摧枯拉朽	137
三、健全的个人主义	143
(一) “不道德的道德”	143

(二) 世人皆醉我独醒	144
(三) “健全的个人主义”	146
(四) “真正的责任心只是一种兴趣”	147
四、理智的感性主义	150
(一) 漆黑一团	150
(二) 人欲横流	154
(三) 穆姑娘治内	158
● 附 录	
一、残害女性的怪论	163
二、中国传统哲学人类学及其启示	170
三、生态伦理与儒道伦理	183

伙伴寄语

——人·伦理·现代化

缘分使我们生活在一起，哲学把我们联结在一起。虽然我们身居僻壤，但我们愿意以黑土地上的辛勤劳作为民族理性和人类理性的建构奉献出绵薄之力。尽管每个人都有自己不尽相同的研究领域，但经常的切磋使彼此成了学术上的伙伴。他们愿意借本书的出版说上几句。

——作 者

衣 俊卿教授，哲学博士，年纪轻轻已硕果累累，始终在学术的前沿领域挥洒自如，其兴奋点是建构当代中国哲学人类学和日常生活批判理论，他谈的题目是**新世纪：总体人的生成——现代哲学人类学论纲**。

人类正在走向一个新纪元的开端。建立一门关于人的总体性理论、一门立足于现代人类实践基础上的哲学人类学，将是新时代哲学的重要使命。

哲学人类学（Philosophical anthropology）亦称哲学人本学，是以人为对象，以人为核心的哲学、人类学和文化学交叉的学科。我们在世纪之交所做的哲学人类学思考应当把对人的形而上的理性反思和实证的经验探讨结合起来，把对世界文化历史进程的思考同对中国现代化进程的设想结合起来。显而易见，这将是一种具有中国特色的现代哲学人类学构想。

现代哲学人类学首先应当以人类实践迄今所展示的内容为依据，对人的存在领域或活动领域做出最基本的判定，以确定人类活动的界限。

我们可以把人的活动领域（即人类社会）划分为三个基本层次：（1）最基础的层次是以个体的衣食住行、婚丧嫁娶、饮食男女、礼尚往来为主要内容的日常生活领域，在此基础上，建立着人类的非日常世界。（2）中间层次是政治、经济、技术操作、经营管理、公共事务、社会化大生产等非日常的社会活动领域。由于这一领域直接涉及社会的体制、规范等，所以有人称作“制度化领域”。（3）人的最高活动层次是由科学、艺术和哲学等构成的非日常的、自觉的人类精神和人类知识领域。因为这一领域所揭示的是关于人的知识。因此，我们可以称之为自觉的类本质活动领域。

显然，我们对人的活动领域的这种划分揭示了日常生活世界这一更为深层的基础结构。因为我们发现，在人的全部活动的界限中，日

常生活世界是最为原始、最为基础的领域，从历时态来看，日常生活构成人的原始世界，有组织的政治、经济、社会管理等一般社会活动和科学、艺术与哲学等自觉的类本质活动（精神生产）都是从原始日常生活世界中分化出来的；从共时态来看，日常生活世界构成一般社会活动和精神生产等非日常世界的基础。

在建立起人的活动领域的理论模式之后，哲学人类学致力于揭示人在日常生活、有组织的社会活动和自觉的精神生产中的基本存在方式。传统哲学理论往往习惯于从人的某一重要属性，如理性、自觉性、自然性、社会性等方面把握人的本质，或从制造工具、符号创造、政治活动等方面来定义人。哲学人类学则扬弃了这些具体方面，从总体上把握人的本质，探讨人的基本存在方式。

从最根本的意义上说，人以实践为基本存在方式。但是，人的实践呈现出异质的内涵，因此，人的存在方式亦不是单纯的。就人类社会的发展来看，我们可以确定人的三种基本存在方式：（1）自在自发的存在方式。自在自发的活动是最基础或最低层次的人的活动，它具有自在性、自发性和重复性的特征，是由重复性思维、传统习惯、给定的模式和规则自发地进行的，是一种自然而然地、不假思索地进行的重复性实践活动。（2）异化受动的存在方式。马克思曾详细探讨过现代工业文明条件下的异化劳动。这种劳动对人而言具有外在性、强制性和异己性。在这里，构成人的本质的自由自觉的劳动扭曲和蜕变为一种外在于人的被迫的和强制的活动，一种“自我牺牲、自我折磨”的活动，一种统治人的外在的异己力量。（3）自由自觉的存在方式。自由自觉的和创造性的实践是人们通常所理解的真正意义上的人的实践，它以自觉的和清晰的方式展示出人的本质性的存在方式，是人类实践的最高和最发达的形态。在现代，人的实践所具有的自由自觉性和创造性一方面表现为大规模和有组织的社会活动中的计划性、目的性、组织性和社会关联性，另一方面表现为自觉的精神生产中的

自由自觉性、超越性和创新性。应当指出的是，自由自觉的实践并不是与自在自发的实践和异化受动的实践完全分立的一种纯粹理论形态的实践，它们交织在一起，自在自发的实践和异化受动的实践以潜在的或否定的方式展示出人类实践的自由自觉的或创造性的特征。

从价值学的视角看，人的存在方式的性质直接左右着人所建立起来的世界的性质。一般说来，与自在自发的实践活动直接对应的是一个自在的世界，它虽然是人类长期劳动积淀的结果，但对每一个体而言往往具有类似自然的性质；与异化受动的实践相对应的是一个异化的世界、一个物化的世界；与自由自觉的实践相对应的则是一个环绕着人，并且为了人而建立起来的人的精神和物质的社会，按照人们通常习惯的提法，可以称之为属人的世界。

必须指出，在日常生活、有组织的社会活动、自觉的精神生产同自在的世界、异化的世界、属人的世界之间并不存在单纯的直接对应关系。一般说来，迄今为止的日常生活世界主要是一个自在的世界，日常消费、交往与观念活动基本上构成一个近乎于自然的领域。而政治经济等有组织的社会活动与艺术、科学和哲学等自觉的精神生产领域既可以呈现为一个属人的世界，一个以人与自然的和谐统一为基础的物质世界，一个个体自由与群体发展相和谐的自由王国，也可以表现为一个异化的世界，一个扼杀、泯灭人的自由自觉性和创造性的物化世界和技术世界。正是在这种意义上，马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中以分工为线索描述生产力、交往关系、经济结构、国家上层建构和理论意识形态的形成时，一方面将它理解为人类社会结构诞生的历史，另一方面将它描绘为异化的历史。

从社会层次看，历史进步的机制就在于自觉的人类精神、有组织的社会活动和自在的日常生活三个层次的同步发展，而真正的现代化体现为这三个层次由传统向现代的协调同步的总体性嬗变；从个体层次看，人的存在与发展，或人的历史进步的总趋势就在于不断打破给

定的自在性和自发性，不断扬弃异己的受动性，扬弃异化，从而走向更大的自由和创造性，走向总体化。当然，必须指出，无论是日常生活、社会活动和精神生产的协调同步运动或总体嬗变，还是人的实践由自在向自为、由自发向自觉、由重复向创造的跃升，或是人的世界由必然王国向自由王国的推进都不是一蹴而就、一劳永逸地完成的状态或单向的线性进程，而是一个开放的历史进程。无论人的活动的三个层次，还是人的三种基本的存在状态，或是人的三重世界都不是在形态上或时空上彼此完全分立的系列，而是相互交织的存在形式。人的自在自发的、异化受动的和自由自觉的活动的相互转化，以及自在的世界、异化的世界和属人的世界的相互涵盖决定了人的实践总体的演进是一个上升与后退、异化与扬弃异化、自由与受动相互交织的历史。但是，这决不会是同一层次上的恶性循环，人会不断面对新问题，超越新困境，正是在这样一个开放过程中蕴含着人的存在的价值源泉，并且包含人类进一步存在与发展的基础。

上述从人的三个活动层次，三种存在方式，三重世界所做的共时态和历时态分析为基本内涵的现代哲学人类学扬弃了传统学说的片面性，它是关于总体人的总体性理论。在新的世纪之交谈论这样一种哲学人类学，决不会是一种空中楼阁。人类根深蒂固的理性主义传统、日渐发达的工业文明、马克思的实践哲学构想，都强有力地展示着人的自由自觉的存在方式；马克思的异化理论、现代人本主义的意识形态批判、技术理性批判、大众文化批判等等深刻地剖析人的异化受动的存在方式；而方兴未艾的文化哲学又以不同方式暴露着人的自在自发的存在方式。因此我们有充分的理由期待着新的世纪催促总体人在理论和实践上的生成，推动人类历史走向自觉。

从一定意义上讲，文华同志的《中国异端伦理文化》一书正是对历史上关于人的问题的特定方面的探讨，它会为我们的理论建构提供一些有益的启示。

季国清副教授，满腹经纶，出语惊人，现代西方哲学的龙鳞秋毫皆在其掌握之中，副业是当代中国的政治经济学。他谈的是异端的权力问题。

最近，文华挚友告诉我他写了一部反映中国异端伦理学思想的历史和评述的书，要我写篇东西谈谈想法。我虽然愉快地应允下来了，但是这一消息所产生的震动却使我久久提不起沉重的笔。这原因要从二年前说起。当时我涉猎了尼采的《论道德的谱系》，草草地读过之后一点也没有引起我的兴趣。后来，完全是因为好奇我读了福柯的若干著作，他那活泼尖刻而又深邃持重的文风紧紧地抓住了我，我说不清楚读了多少遍《癫狂与文明》、《性史》、《知识考古学》等，福柯的系谱学使我如醉如痴。然而，只有到这时我才知道，我大概是数典忘祖了，正是尼采开辟了系谱学的先河。而“‘谱系’概念的提出主要是为了消除了所谓线性历史、‘阶段论’和目的论式的编史学的、传统的理论顾虑”（弗·杰姆逊）。有感于史学的传统气氛，我真希望中国也杀出个系谱学的专家来。没想到揭开这一序幕的人不仅在我周围，而且是我的朋友，岂有不惊不喜之理？

进入20世纪60年代以来，西方学术界开始了一场旷日持久的后现代主义运动。这一运动的宗旨之一便是要去除一切领域的逻辑中心，哲学的、美学的、文学的、一切文本中的逻辑中心都在鞭挞之列，甚至作者这一文本的母体也被列为被去除的范围。在后现代主义者决心要破除的逻辑中心中，道德的逻辑中心可以说是最顽固不化的。关于道德的起源，东西方存在着不谋而合的一致看法，即都认为道德是本真的人性向外投射的光芒。中国哲学总是用“人之初”这样的前自我学字眼来阐释道德的性质，西方则认为道德是人这个物自体的本质显现，康德的《实践理性批判》是其最典型的代表，他所区分的三大领

域——科学、伦理、艺术中，他认为只有伦理领域的现象不能掩盖其本质，那便是主体作为物自体决定着道德律令的性质。正因为如此，道德的本真性在尼采之前从不被人怀疑。尼采用宣布上帝的死亡来向西方传统道德冲击，开拓了一个伟大的哲学新纪元。福柯把人定义为短命的历史化身，从而才真正使人明确超历史、超时空、超人类、超越时代感知力的道德是不存在的。“我们的理性仅仅是语言的差异，我们的历史仅仅是时代的差异，我们的自我仅仅是面具的差异”（福柯语）。哪一种伦理思想成为正统，成为逻辑中心，只是权力运作的必然结果，而当伦理的逻辑中心以在场的形式炫耀自己的同时，也一定有不在场的其他伦理思想、伦理观念最低是伦理意识以拉康式的被压抑的话语结构作为潜意识存在，并发挥其不可低估的作用，有时甚至是决定性作用。尤其是意识形态的统治范型与人生存在需求相冲突的特定时期，非逻辑中心的或称异端的伦理意识往往是人行为的无言无形却是不可违背的准则，当一个时代整个地堕落的时候，大多数人都不要把时代的罪恶当成自己身自的台阶足可以看到不在场的伦理的作用。历史不应该只是在场的形而上学史、在场的帝主将相史、在场的意识形态史，正如新历史主义流派所主张的，边缘的历史、琐屑的历史、异端的历史都应该登上大雅之堂。这一新的观念在中国有特殊的意义。中国人从古到今一直都在崇信着历史的客观性，以为写在史书中的与历史上发生的事件别无二致。现在是这一神话破产的时候了，一切人面对的都仅仅是历史文本，或者说是一种在场的的话语结构，人们为什么没有勇气再创一种话语结构、话语状态呢？历史学就是要求我们不断地再创造我们的前人、我们的祖先、我们的历史。这就是一切历史都是当代史的真正含义，我们在历史中创造我们的历史的真正含义。因而，挖掘一切异端史都是历史的真谛。

一切正统的或在场的伦理思想都有权力背景，换句话说，正统的伦理思想都是意识形态，或称统治者的思想体系的一部分。意识形态

在推行其思想统治时总是要不停地制造道德自律性和道德普遍化的神话。

从伦理思想上区分，伦理只能是以下三者必具其一：要么是柏拉图的伦理——伦理是人际关系的和谐；要么是耶稣的伦理——伦理是强者对弱者的照顾；要么是尼采的伦理——伦理是强者的自我表现。当今足可以证明，在以元叙事或元逻辑为起点的伦理思想体系中，道德律令是不可通约的。然而，人的社会行为却不遵从元叙事的伦理协调准则，它只是局部有理或者说局部决定论的模式。这决非思辨的推测，而是实证科学的结论，西蒙等人的认知心理学提供了最好的佐证。因此，在社会成员个体这里完全可能在其心灵中存在着相互冲突、内在矛盾的道德律令体系，而在其实践中也可能完全按着不同的道德准则行事。道德在个体实践中有可通约性。这便合理地解释了人的多重人格，是不是弗洛伊德或拉康所说的之元结构，这倒不一定。总之，多重人格的荒谬性是不必怀疑的。处在中心位置的正统的道德律必然是整体主义的，因为它把自律性和普遍化当作它的基本属性。而一切整体主义模式无一不带有压制、统治、强求一律之嫌。中心主义的伦理准则在以自己的话语结构压抑边缘的伦理准则并不可能把后者取缔，这便形成了一方面是道德的中心，一方面是按着非中心的伦理准则行事，因为道德毕竟不能时时处处看守着每一个社会成员。这就是异端与正统的对立，边缘对中心的反抗。它足以说明道德的自律性与普遍化只是不切实际的空想。几千年来，以儒家伦理思想为正统的中国社会结构的结构信息，只是在冠冕堂皇的说教中保持其偶象的光辉，而拼命鼓吹它的人大多是满口仁义道德，满腹男盗女娼。正统道德在漫长的历史中异化了自身。道德本真性的谎言不攻自破了。

正统的伦理体系不仅有权力背景，更重要的还在于权力背景可以把正统的伦理思想人格化。这是正统之所以成为正统的奥秘。正如耶稣·基督人格化了基督教道德一样，中国传统的正统伦理体系也不停地

人格化它自己的道德说教。

道德一旦人格化了，某一特定人物的逻辑专名就具有了神奇的力量，成为了包含巨大信息容量的代码，并把隐喻与象征的修辞方式所产生的亲切感和直接性变成一方面是永恒的现在的压抑力量和指导作用，另一方面是来世学目标体系的具体元素和终极关怀的合格形象。人就要按着这种隐喻与象征的方式客体化着自己的主体。因此，在这种正统伦理思想的话语结构之中，人的主体要么是被客体化，要么是在边缘上危险地跳舞。主体的沦丧直接给社会带来无以名状的灾难，每一个人都将自觉地逃避自由，每一个人既无改造自然的需求，更无改造社会的需求。

在这一过程中，文化失去了自己整合自身的能力，经济失去了整合自身的能力，唯有政治才具备整合社会的功能，这便形成了只有政治社会而无市民社会的畸形现象，伦理思想也直接凝化为锋利的长矛和刀剑。异端的伦理思想不仅没有现实化的权力，甚至连自己的话语结构都很难形成。

一切暴力型权力都将形成话语结构，一切金钱型权力也将形成话语结构，一切知识型权力必然形成话语结构。权力话语结构的统治将排斥非权力话语结构。因此，一切被贴上异端标签的事物都很难形成自己的连续历史，只有一些踪迹在标示着它们的存在。我们在解释它们的时候其实是在解释我们这一民族本不该失去的大写的主体。按着解释学循环把理解本体化的学说，这样的系谱学其实就是在寻找我们的存在。寻找我们的存在要踏上海德格尔所宣扬的林中小径。谁最先踏上这一小径，谁就能最先使自己的存在向世界敞开。我衷心地希望文华友捷足先登。