



经济学汉译文库

[加]劳伦斯·博兰德 著 马春文 肖前进 张秋红 译

经济学方法论基础

一种普波尔主义视角

THE FOUNDATIONS OF ECONOMIC METHOD

A Popperian Perspective

Lawrence A. Boland



长 春 出 版 社

经济学汉译文库

经济学方法论基础

THE FOUNDATIONS OF ECONOMIC METHOD

【第二版】

一种普波尔主义视角

[加]劳伦斯·博兰德 著 马春文 肖前进 张秋红 译

長 春 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

经济学方法论基础/[加]劳伦斯·博兰德著. 马春文等译. —长春:
长春出版社, 2008.1

ISBN 978-7-5445-0490-4

I. 经... II. 劳... III. 马... IV. 经济学—方法论 V. F011

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 150089 号

Copyright ©1982,2003 Lawrence A. Boland

All rights reserved. No part of this book may be reprinted or reproduced or utilized in any form or by any electronic, mechanical, or other means, now known or hereafter invented, including photocopying and recording, or in any information storage or retrieval system, without permission in writing from the publishers.

经济学方法论基础

著 者:[加]劳伦斯·博兰德 著 马春文 肖前进 张秋红 译

责任编辑:张耀民

封面设计:郝 威

出版发行: **长春出版社**

发行部电话:0431-88561180

总编室电话:0431-88563443

读者服务部电话:0431-88561177

地 址:吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编:130061

网 址:www.cccbbs.net

制 版:恒源工作室

印 刷:长春百花彩印有限公司

经 销:新华书店

开 本:16 开 787×1092 毫米

字 数:337 千字

印 张:21.5

版 次:2008 年 1 月第 1 版

印 次:2008 年 1 月第 1 次印刷

定 价:38.00 元

版权所有 盗版必究

如有印装质量问题,请与印厂联系调换 联系电话:0431-84687000

第二版序言

熟悉本书第一版的读者会立即注意到第二版的内容比第一版增加了至少70%。之所以如此，有两个重要原因。最明显的原因是，在最近二十年，经济学方法论领域有了突飞猛进的发展。然而，更重要的原因是，与其他关于经济学方法论的著作不同，本书的两个版本都旨在研究越来越受关注的应用方法论（small-m methodology）。它与哲学方法论（big-M methodology）^①不同。哲学方法论更关注那些困扰了科学哲学家数十年或几百年的永久性问题。应用方法论研究的问题影响经济模型的构造者每天作出的决策，这些决策随着时间的流逝不断地变化。因此，本版关注的将是出现在今天经济学文献中的各种应用问题。

如同在本书第一版中一样，我试图将一些核心的方法论应用于主流的、新古典经济学家所面临的一组模型构造决策。在第一版中，我讨论的主要是新古典模型的构造者在20世纪80年代初面对的问题，例如，当时颇为流行的理性预期假说的局限性、研究非均衡分析问题的迫切性、由宏观经济学的微观基础的所谓必要性提出的各种问题，以及对由于新古典经济学似乎不能以一种令人满意的方式处理时间因素所导致的问题的持续关注。

在本版中，应用领域有很大不同。这一方面是因为目前模型构造者所面临的方法论问题是不同的，另一方面是由于我扩展了应用领域，将我在第一版中未能讨论的一些共同性的方法论问题包括在内。具体地说，这些新的问题在很大程度上是由对新制度经济学、博弈论和演化经济学的考虑所产生的。因此，为了扩展这一领域，我也会谈论由所谓“有限理性”、理念典型方法、贝叶斯

^①small-m methodology 和 big-M methodology 可分别直译为“小 m 方法论”和“大 M 方法论”，此处意译为应用方法论和哲学方法论。——译者注

决策理论和信息经济学产生的方法论问题——在这些问题中有些直接与学习方法论和认识论有关。

我在第一版和第二版中应用的核心方法论基本上是相同的——我仍将这种核心方法论的表现形式称为新古典经济学的“隐蔽议程”。对这一核心的讨论扩展了，增加了许多对我所谓“可见议程”的讨论，包括当今的新古典经济学处理理性的方式，特别是理性在博弈论模型中的运用方式。

在这一版中，如新添加的副标题所表示的那样，方法论视角完全采用了卡尔·波普尔（Karl Popper）的科学理论视角。特别值得注意的是，这是一种以波普尔的“批判理性主义”为基础的视角，它不同于被其他人称为“证伪主义”的视角，我认为后者是对波普尔的误解。波普尔明确且理由充分地反对所谓的证伪主义。在这一版中，我用了几章的篇幅来说明这一点（认清证伪主义是对波普尔科学理论的错误表述）的重要性。

在第一版中，我仅仅满足于概括讨论新古典经济学重要方法论问题的波普尔取向的研究纲领的基本成分。在本版中，我将进一步提出一些能够应用我的波普尔纲领的例子。这些都是直接应用了应用方法论的例子。之所以说是直接应用，是因为新古典模型必须能够解释个人如何决策、如何处理信息、如何面对失望。因此，我认为，新古典模型必须明确识别个人决策者的方法论和认识论。

在关于经济学方法论的著作的市场有限的环境下，尽管本书第一版的销售情况还不错，而且仍在不断地被引用，但那些对哲学方法论感兴趣的方法论研究者对我的各种关于应用方法论的著作仍不感兴趣。但是，最近在温哥华召开的经济学史学会和经济学方法论的国际网络会议，表明对哲学方法论的迷恋似乎已到了尽头。关于模型构造竟然有多个分组会议！这是否意味着对我所倡导的应用方法论的迟到的赞同，还是一个没有定论的问题。为了推动这一运动，我修订了1982年的著作，出版第二版。

劳伦斯·A. 博兰德

伯纳比，不列颠哥伦比亚（Burnaby, British Columbia）

2002年9月15日

第一版序言

关于新古典经济理论的教科书，大部分都从方法论写起。人们可能会因此得出结论：大多数经济学家认为经济学方法论是绝对重要的。但这只是一个幻觉。那种认为在我们开始对事实进行分析之前，必须掌握适当方法论的观点，是早已被摒弃的旧的科学哲学（即归纳论）所提倡的观点。根据现在被广泛接受的科学哲学（即约定论），新古典理论的基本内容可以在很大程度上与任何经济学家关于适当的经济学方法论的看法无关。今天，我们似乎应该相信没有必要讨论方法论，因为它不重要。但我将努力证明，方法论的确重要。并且，方法论不可能被轻易地分离出来，在导论中轻描淡写。今天，那些继续挑战新古典理论家的迫切需要解决的理论问题，是默认了新古典经济学的适当方法论观点的直接后果。

尽管这本书是写给经济学家的——它没有迎合哲学家的口味，但它预先假定读者了解标准教科书和经济思想史著作中的基本方法论观点。由于我认为一个不了解经济理论的人不能理解经济学方法论，我假定读者已经成功地掌握了中级的微观和宏观经济学理论。

我在这本书中的论点是直截了当的。我认为每一种新古典研究纲领都旨在（1）与归纳问题的各种可接受的解决方式保持一致，（2）对经济行为提供一种方法论个人主义的解释。也就是说，这种解释以这样一种方法论规定为基础：只有个人才能被认为是决策的中心。带着这种观点，我认为新古典经济学家因此将其研究纲领变成了一项不可能的任务，因为归纳问题不可能解决，也没有必要解决。他们的心理主义，即错误地把个人等同于其心理状态，加剧了这种困难。我不打算强调另一个观点，即约定论的方法论观点（认为个人的方法论观点不重要）与把个人视为一切事物的中心的新古典理论是不一致的——但这

一点确实表明回避对方法论的讨论可能导致某些不一致性。

如果我关于新古典经济学的设计及其对心理主义的依赖的观点是正确的，我们将会看到绝大多数重要的理论问题都是不可能解决的。然而，我也试图表明，如果拒绝归纳问题，并且将通常的心理主义从个人主义概念中剥离出去，新古典经济学的不可或缺的个人主义精神还是可以保留下来。所有这一切都是重要的方法论问题，出于理论的原因，我们需要考察经济学方法的基础。

劳伦斯·A. 博兰德
伯纳比，不列颠哥伦比亚
1981年10月8日

致 谢

我谨向《加拿大经济学杂志》、《经济学文献杂志》和《南非经济学杂志》的编者和出版者致以诚挚的谢意，感谢他们允许我再次使用我在第一版中使用过的材料。我尤其要感谢赛奇出版社（Sage Publications）允许我使用发表于《社会科学哲学》上的“超越新古典经济学的情境分析”中的材料，还要感谢商业与社会科学大学（Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales）允许我使用发表在《实现：国际哲学和经济学方法论杂志》（Επερχεα: International Journal of Philosophy and Methodology of Economics）上的“识别经济模型中的知识”一文中的材料。

我还要借此机会感谢艾琳·M. 戈登（Irene M. Gordon）和戴维·L. 哈姆斯（David L. Hammes），他们阅读了全部文稿，提出了非常有益的批评和建议。我同样要感谢马克斯·阿尔伯特（Max Albert）、阿特苏（詹姆斯）·亚美加西（Atsu (James) Amegashie）、拉弗·钱皮恩（Rafe Champion）、菲尔·柯里（Phil Curry）、鲁思·福尔斯代克（Ruth Forsdyke）、阿妮塔·甘特纳（Anita Gantner）、多里安·哈伊诺（Dorian Hajno）、肯尼思·艾伦·冯·霍普夫（Kenneth Allen von Hopf）、迈克·马夏克（Mike Maschek）和约翰·沙勒（Johann Scharler），他们阅读并批评了部分内容；约翰·芬奇（John Finch）、菲尔·米尔洛斯基（Phil Mirowski）和罗伊·温特劳布（Roy Weintraub）为本书提供了所需要的部分研究材料。

目 录

Contents

第二版序言

第一版序言

致谢

引论 理解经济学方法论 1

如何研究新古典经济学的方法论 2

方法论作为议事日程 7

作为隐蔽议程问题的基础 9

第一篇 新古典经济学的“隐蔽议程”

第1章 归纳问题和偕归纳问题 12

归纳问题 13

经济学中的归纳问题 14

偕归纳问题 15

向约定主义退却 16

约定问题 17

经济学中的约定主义 20

归纳主义的残余 25

经济学方法论的实践：约定主义与工具主义 26

第2章 个人主义的解释问题 30

个人主义作为一种研究纲领 31

还原论个人主义 33

心理主义 36

- 制度个人主义 38
- 作为解释问题的个人主义 39
- 个人主义作为议事日程项目 41

第二篇 新古典经济学的可见议程

第3章 理性与最大化 47

- 作为逻辑的理性与作为心理的理性 48
- 最大化在新古典经济学中的作用 51
- 波普尔的情境分析和新古典经济学 53
- 最大化和均衡理论 58
- 最大化和“理想典型”方法论 59

第4章 最大化和博弈论 61

- 新古典与非微分最大化 62
- 博弈论对理性的使用和隐蔽议程 66
- 博弈论、不确定性和作为心理的理性 71
- “有限理性”的有限性 73
- 博弈论作为工具主义数学 74

第三篇 批判的应用方法论

第5章 理想典型方法论和工具主义 77

- 理想典型方法论的支配地位：约定主义还是工具主义？ 79
- 理想典型方法论和校准 86

第6章 心理个人主义和新制度经济学方法论 89

- 什么是“新制度经济学”？ 90
- 新制度经济学作为短期的新古典经济学 91
- 新制度经济学是对新古典经济学的拒绝吗？ 93
- 可行的制度主义：无限回归与方法论个人主义 95
- 没有交易成本分析的制度主义 95

第7章 以均衡为基础的解释与个人主义 98

新古典解释和均衡方法论	99
均衡方法论和方法论个人主义	101
心理主义和一般均衡	103
价格体系和心理个人主义	107
心理主义和亚当·斯密的简单世界	112
我们需要亚当·斯密的世界或者这样的世界是可能的吗?	117
长期均衡和心理主义	119
短期中的心理主义	124
第8章 不完全知识与不完全行为	126
处理不足的知识总是需要使用概率吗?	127
知识和均衡	130
信息经济学与理性预期假说	133
对以概率为基础的检验:消费者如何应对不完全知识	136
在新古典理论中不能处理学习和知识的后果	137
第9章 从宏观经济学到演化博弈论	140
一般均衡与宏观经济理论	142
20世纪70年代的微观基础问题	145
宏观经济学作为约定主义的构造	147
演化博弈论是宏观经济理论的一种更富有成效的替代方案吗?	156
第10章 经济理论中的时间和演化	166
动态模型的要素	168
动态解释与对动态的解释	168
对动态过程的传统模型的批判	170
时间、逻辑和真实陈述	175
演化经济学了解了解释动态的问题吗?	180

第四篇 传统经济学方法论批判

第11章 工具主义与约定主义:反对基于规则的方法论	184
流行的方法论选择	185
方法论的不同	189

对弗里德曼的批判	192
约定主义者对工具主义的批评	194
一些警告的话	195
基于规则的方法论作为解决归纳问题的一种尝试	195
第 12 章 乐观主义和失败主义的约定主义	198
作为乐观约定主义的近似主义	199
作为失败主义的约定主义的分析理论：命题和证明	210
第 13 章 没有波普尔的可证伪性	222
方法论和隐蔽议程	224
方法论和经济思想的历史	226
约定主义和模型序列	230
显示的方法论	231
波普尔科学理论的误用	232
数理经济学中的可检验性	233
在放弃的应用波普尔的努力中的可检验性	234
经济学中的证伪主义	235
作为没有波普尔的子学科的方法论	236
可检验性不需要证伪主义的实践	238

第五篇 将波普尔加入议程

第 14 章 理解波普尔的科学理论	241
波普尔的解释方式	243
波普尔及其科学理论提出的错误问题	248
“新波普尔主义”：约定主义的伪波普尔	251
第 15 章 情境分析与新古典解释	255
对新古典解释基本内容的回顾	257
新古典解释的可能问题	257
克服新古典解释的问题	259
调整新古典隐蔽议程	260
短期的实时个人主义	262

第六篇 经济模型构造应用方法论

第 16 章 经济模型中的知识和学习 268

在新古典经济学模型中应用波普尔 - 哈耶克纲领 269

在经济模型中加入现实性的学习 273

第 17 章 个人主义和社会知识 276

没有知者的知识：谁拥有知识？ 277

个人主义和社会知识基础的应用 280

第 18 章 建立现实模型的障碍 285

接受非现实模型的借口 286

代表性现实主义的障碍 289

结语 294

跋 问题取向的方法论：走向波普尔式的应用经济学方法论 296

来自我 1981 年的波普尔视角的观点 297

1981 年后的方法论观点 304

应用方法论的希望 310

参考书目 311



理解经济学方法论

人们经常说，科学家是拙劣的哲学家，这样说不无道理。那么物理学家让哲学家来做哲学解释岂不是更好？在物理学家相信他们自己拥有一套牢固确立、令人无法置疑的基本概念和基本定律时，这样做可能是正确的。但如果像现在这样，物理学的基础本身问题重重，这样做就不对了。在如今时刻，在经验迫使我们寻找更新、更牢固的基础的时候，物理学家是不会简单地把对理论基础进行批判性思考的任务拱手让给哲学家的，因为他们自己最清楚、更肯定鞋子哪里不合脚。

——阿尔伯特·爱因斯坦 (Albert Einstein) (1936, pp. 58-9)

本书考察现代经济学的方法论。我所谓的“方法论”，是指经济学家关于其理论与用这些理论得到关于现实世界特征的结论所使用的方法之间关系的观点。对很多人来说，这似乎是一件简单的工作。但是，我认为经济学方法论不像它初看起来那么明显，方法论的运用不应总是被视为一件顺理成章的事情。我将说明，迄至 20 世纪 90 年代末，在“经济学方法论”这一主题下展开的讨论更关注科学哲学家的兴趣，而不是经济理论家的兴趣。我要提出的观点是：适当的方法论研究应该注重表现在新古典理论、模型以及议程特征中的方法论的实际作用。

所谓“现代经济学”，我主要指的是今天几乎北美所有大学和英国及欧洲大陆大多数大学一年级的经济学原理课和教科书讲授的经济学。诸如制度学派、奥地利学派、马克思主义这些所谓异端学派令人遗憾地处于边缘。现代经济学因而被新古典经济学所支配。新古典经济学以这样一种观点为基础，即被解释

的经济是追求自身利益的个人决策的结果。我们会看到，即便是对新古典经济学的这种简单表述也体现了许多隐蔽的方法论（hidden methodology），这种隐蔽的方法论是本书讨论的主要焦点。我们还应该注意到，作为这种绝对支配的结果，“新古典”这一说法本身也是应该讨论的问题，因为主流经济学家极少称其经济学为新古典。现代经济学被理所当然地认为就是新古典经济学——如我将要论证的那样，被认为理所当然的东西总是方法讨论的丰富的问题来源。

自 20 世纪 60 年代中期以来，很少有经济学家认为有必要质疑他们所谓的“方法论”到底是什么；大多数人似乎坚信，他们可以活得很好，永远无需考察他们的分析方法。就风尚而言，方法论仍然不被认为是“主流的”研究题目。方法论即使出现在实际的经济学课程中，也还是没有多大需求的思想的“奢侈品”。既然如此，何必要增加这类研究的供给呢？

近 20 年来，人们对作为经济学一个子学科的方法论的发展越来越有兴趣，但主流经济学家还是继续忽视方法论。主流经济学家对新方法论需求的缺失并不妨碍被像古老工具一样使用着的旧的方法论的存在。实际上，在主流的、新古典经济学中流行的方法论观点仍然是我们知识资本的组成部分。新方法论之所以没有市场，是因为潜在需求者对其旧方法论的生产力仍然感到满意，没有看到任何改善的潜力。然而，偶尔考察一个人的工具，看它们是否发挥了应有的作用还是必要的。我所关心的中心问题是：在方法论方面，主流经济学家认为理所当然的东西正是最需要考察的东西。

在我评价流行的方法论观点的生产力之前，我先考察方法论在新古典理论中的作用。我认为：尽管我们的方法论资本经常被认为是理所当然的，但流行的经济学方法论却在当今一些被认为十分严重的理论问题中发挥着重要的作用。方法论既影响着最迫切需要解决的理论问题的特征，也影响着这些问题的解决办法的可行性。

如何研究新古典经济学的方法论

既然新古典经济学主要是一门研究“理性的”决策的结果的学科，方法论——作为对评价信息和改变知识的方法的研究——便不能被认为是不相关的。任何决策者都必须要有知识，据此确定并评价可获得的选择。我们对单个决策者的知识做出了什么样的假设呢？或者，说得更恰当一点，我们对允许

进行理性选择的单个决策者的方法论做出了什么样的假设呢？如果新古典经济学打算解释或者哪怕仅仅描述决策过程，那么决策者运用的方法肯定在决策过程中并因而在该过程的结果中起着关键的作用。

如果暂时假定决策者在决策过程中确实依赖某种方法论，那么新古典经济学家关于实际方法论的观念和用来形成对该过程的解释的方法论之间有关系吗？我认为是有。而且，我认为：这种很少被人探讨的关系正是关于由亚当·斯密（Adam Smith）、阿尔弗雷德·马歇尔（Alfred Marshall）以及里昂·瓦尔拉斯（Leon Walras）构想的经济（只有单个决策者的经济）的成功的新古典理论进一步发展的主要障碍。但是如果方法论如此重要，那么为什么它不是一个具有优先地位的研究题目呢？对这个问题的回答是，大多数经济学家要么认为只有一种可能的方法论，要么认为所有其他的方法都是非理性的。

对新古典经济学方法论的这种研究涉及对一个不常见的区别——经济理论家和模型的构造者如何运用方法论与他们预先假定的典型的经济主体运用的方法论区别——的认识。具体说来，我将区分关于方法论在新古典经济学中的作用的两种观点。首先，我将考察每一种新古典理论或分析中体现的方法论。也就是说，我将考察关于新古典经济学家如何解释经济中的决策者行为的各种不同观点。尽管我讨论各种不同的观点，然而我认为从方法论角度看，只有一种观点支配着经济学家对他们自己行为的解释。第二，我将讨论这种支配对经济理论家关于单个决策者（这些单个决策者是经济学的研究对象）的方法论观念的方法论后果。

这种区别之所以重要，是因为：新古典经济学家实际运用的方法论总是可能与被假设是个人决策过程基础的方法论不一致。有趣的是，尽管主流经济学家没有明确地讨论方法论，上述的两种观点却存在着显著的一致性。然而，我也要指出，这种一致性是新古典经济学的一个重大缺陷。这种观点在实践和理性决策观念中都支配着新古典理论，它是建立在一种不完备的知识论基础上的。虽然乍看起来似乎是对新古典理论的批评，但我还要指出这种支配观念不仅对新古典的理性决策观念来说是不必要的，而且还限制了那种观念。因此很容易用一种更广义的方法论观点改进新古典理论。

第二个观点——关于理性决策者方法论的新古典概念，将是本书的首要主题，因为正是在这个地方方法论研究能对具体的新古典理论的特征产生深远的影响。在考察决策者方法论的恰当概念这个理论问题之前，需要先弄清体现在新古典经济学中的主流方法论思想。首先，由于体现的方法论不是很明显，一

些探究性的工作是必要的。一方面，如我所注意到的，尽管经济学家运用方法论，却很少有经济学家对方法论进行探讨，因为在他们看来它是理所当然的；另一方面，在对方法论进行讨论时，又很少有新古典经济学家运用他们所鼓吹的方法论。

“新方法论者”及其哲学方法论的失败

到目前为止，我一直很谨慎地把注意力放在主流经济学家对方法论的探讨上。这是因为，自 1982 年以来，已经出现了一个人数不多的非主流的有志于研究应用方法论的学者团体，这些学者确实公开讨论经济学方法论。这个团体在发展围绕着方法论的子学科方面取得了重大成就，有关的会议、杂志、至少一个博士学位课程，应有尽有。然而不幸的是，大多数主流经济学家都忽视了这个团体。理由很简单：主流经济学家不接受这些新方法论的兴趣取向。从一开始，这些新方法论者就认为：为了成功，他们必须能够适应哲学家的活动和兴趣。然而，如已被注意到的那样（McCloskey 1985），主流经济学家对关注大的哲学问题的哲学方法论不感兴趣。相反，他们可能对集中讨论有用的方法论思想的应用方法论感兴趣，在他们构造模型时，这种方法论能帮助他们做出切合实际的决定。

应用方法论的前景

主流经济学家没有感到向哲学家国王或哲学家神父请教的必要。相反，主流经济学模型的构造者需要“方法论管子工”。尽管曾有一段短暂的时间新方法论者主张对经济学的实际做法进行研究，但由于假设这种研究必须与哲学家和科学哲学家的目标相一致，其成功仍然受到阻碍，成就不大，几乎没有主流经济学家关注。然而，只要问题与计量经济学方法论有关，主流经济学家就似乎对应用方法论感兴趣。近年来，新方法论者已经注意经济模型构造的方法论（受一本关于模型和模型构造的著作出版的推动，见 Morgan and Morrison 1999）。如果新方法论者坚持他们对方法论者在构建经济模型过程中实际作用的认识，那么，作为主流经济学的一门有用的子学科，应用方法论是有希望的。

教科书中的仪式和遗迹

尽管主流经济学家公开声称对哲学方法论和应用方法论都不感兴趣，但在几乎所有的本科经济学教科书的开始部分还是有对方法论的明确讨论。不幸的