

魏凤莲
著

古希腊 民主制研究的 历史考察

(近现代)

*Guxila
Minzhuzhi Yanjun de
Lishi Kaocha*

山东大学出版社

古希腊民主制研究的 历史考察(近现代)

魏凤莲 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

古希腊民主制研究的历史考察:近现代/魏凤莲著. —济南:山东大学出版社, 2008. 3

ISBN 978-7-5607-3559-7

- I. 古…
- II. 魏…
- III. 民主—政治制度—历史—古希腊
- IV. D754. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 036339 号

出版发行: 山东大学出版社

地 址: 山东省济南市山大南路 27 号(250100)

经 销: 山东省新华书店

印 刷: 山东新华印刷厂印刷

规 格: 720×1000 毫米 1/16

印 张: 12.5

字 数: 208 千字

版 次: 2008 年 3 月第 1 版 第 1 次印刷

定 价: 26.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

**此书获鲁东大学学科建设
项目资助,特此致谢!**

序

人类在从现在向未来的无尽跋涉中，其实心里是始终没底的，“摸着石头过河”恐怕是形容人类两百万年如何行事的一个恰当的片语。所以美国学者福山在苏东剧变后发表的那个“历史的终结”的著名判断，只表明因苏东剧变而一时乐昏了头的人的浅薄。民主是否是人类自我管理的最终形式，现在给出任何答案都为时过早，因为民主从古希腊诞生以来至今才不过两千多年的历史，中间还有一千六百年左右的中断。现代民主出现不过区区四百年左右的时间，其间水里来，火里去，折腾了三百五十多年，才到了今天西欧、北美的程度。两千年和四百年，在人类史上实在是短暂的一瞬。把一瞬间的好东西说成今后几百万年、几千万年普适的好东西，这和算命先生的胡言乱语没什么不同。

福山是现当代自由民主体制崇拜者的思想代表，他更多看到的是民主的优越性，忽略未计民主自娘胎里带来的劣根性。民主起源于古希腊，民主的童年在古希腊，民主的优缺点在古希腊直接民主制身上显露无遗。也许是毛病比较多的缘故，古希腊的思想家大多数是民主制的批评者，其中最积极的一位是大名鼎鼎的柏拉图。近代民主的设计师们接受了古希腊民主的教训，尤其是柏拉图在《理想国》一书中对古代民主缺失的批判，试图在制度设计中避免多数人的暴政和派系倾轧的恶斗。然而这个制度的固有缺陷并没有因此得到彻底解决，现代民主列国仍然有它们自己的一本难念的经。

同君主制、寡头制、贵族制相比，民主制虽是长处较多的制度，但远不是尽善尽美的制度。现在我们已经意识到，由于自身的各种局限，我们不可能创设出一种尽善尽美的制度，设想得越完美，破产也就越彻底。如何修补现代民主的弱点，完善民主政治，始终是当代政治家们头痛的难题。有鉴于此，研究古希腊民主的起源，分析古希腊民主的长短之处，就有了现实的意义，即对认识现代民主具有破译“遗传密码”的重要价值。而欲研究古代民主，一个不可缺少的环节就是知识考古工作，即对古希腊民主

研究的再研究。魏凤莲博士用了三年多的时间爬梳西方史家的有关著述,试图从中勾勒出西方史学在这一方向上的学科史线索,阐释西方史家们的成果与不足,为今后中国学者的研究提供一件可以节省时间和精力
的工具。现在这本书便是她辛勤劳动的结晶。

我为魏凤莲博士的工作感到由衷的欣喜和欣慰。是为序。

郭小凌

2007年12月25日于首博

前 言

古希腊民主制是人类历史上多数人进行统治的典范,从古至今一直是学者们关注和研究的对象。18世纪以来,随着现代西方民主政治的发展,古希腊民主政治在为政治家和理论家提供某些借鉴的同时,似乎也承载了一些人的政治理想,这使得对这一课题的研究繁荣发展,积累了丰富的研究成果。据初步统计,从彼时起英文专著即达七十多部,论文不计其数。本书就是以这些研究成果为基础,对近现代以来的古希腊民主制研究进行的一项学科史研究。

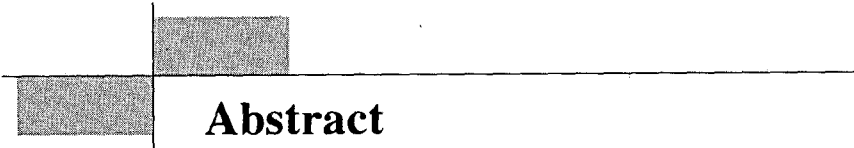
本书在对古希腊民主制研究的发展进行概括和梳理的过程中,充分注意了两个问题:

第一,现实社会意识形态对不同历史时期的古希腊民主制研究的影响。18世纪以来,与近现代西方民主政治的产生和快速发展相伴随,对古希腊民主制度的研究也相对繁荣起来。而纵观古希腊民主制研究的发展历史,我们发现,在几个颇为关键的历史时期,如19世纪上半期的英国、二战之后、20世纪90年代初苏联解体之后,学者们研究古希腊民主制的热情都非常之高涨,选题出现了某些倾向性,出版的研究成果也颇为丰富。本书按照这几个自然形成的关键期,分为七章,分别考察18~19世纪、19世纪末20世纪初、二战以后、20世纪80年代至今大体四个阶段的古希腊民主制研究的发展。由于20世纪80年代以来,学者们对古希腊民主制研究的成果非常浩繁,新观点和新方法较多,故用两章的篇幅加以介绍:其中一章对这一时期的研究作总体概述,而另一章介绍有突出成就的学者。第六章专门考察马克思、恩格斯、西方马克思主义学者和前苏联学者对古希腊民主制的认识与研究,第七章介绍国内学者在这一领域的研究成果。

第二,从学科的总体发展趋势上看,古希腊民主制研究本身也表现出一定程度的客观性、继承性和前瞻性,表现为一个趋向于真理的过程。到目前为止,古希腊民主制的各个层面都得到了关注和探讨,尤其是20世

纪 80 年代以来,学者们在关注传统问题的基础上,对文化、意识形态领域里的内容也表现出极大的兴趣,对古希腊民主制的复原越来越具有立体感和层次感。所以,本书在考察不同时代的意识形态对学者们发生影响的同时,也对学者们在具体问题上取得的成果给予了足够的关注和较为充分的介绍。

对古希腊民主制研究进行学科史的梳理,可以让我们对近现代以来的学术积累进行归纳、总结和学习,因为只有站在前人成果的基础上,我们才能知道将要探讨的问题是什么,才会找到继续研究的方向,才会使古希腊民主制研究上升到应有的高度。而另一方面,通过对古希腊民主制研究的历史考察,我们也曲折地看到了现代西方民主思想的变化情况。从这两方面来看,此项研究是十分必要的。



Abstract

Ancient Greek democracy is a model of ruling by the majority in history. From ancient time up to now, scholars have always been interested in this ruling method. Since 18th century, with the development of modern Western democracy, ancient Greek democracy supplied more information for the politicians and theorists and expressed their political ideal. So the study on ancient Greek democracy has been fruitful and gone deeper and deeper, as a result, over 70 books and countless articles on ancient Greek democracy have been published. Based on available researches of the former scholars, this book attempts to study the development of researches in ancient Greek democracy since 18th century.

Attention is paid to two important problems in this book:

Firstly, the social ideology in different periods has effects on the researches in ancient Greek democracy. Since 18th century, with the emergence and the rapid development of modern Western democracy, the researches in ancient Greek democracy have been prosperous. And we find, in the history of this development, there are several key periods when the scholars paid more passion to this subject, published more books and more important articles, and were interested in more various aspects of the researches in ancient Greek democracy. So this book is divided into seven chapters according to these key periods, i. e., the researches in ancient Greek democracy in 18th and 19th century, at the end of 19th century and the beginning of 20th century, after the Second World War, from Eighties of 20th century up to now. And because there are too many new ideas and new methods in researches in ancient Greek democracy from 1980s, I leave two chapters for this period: one chapter makes a general summary for the researches during this period,

and the other chapter introduces some famous scholars. The sixth chapter is for Marxist researches in ancient Greek democracy including the researches of Western Marxists and the scholars in Soviet Union. The seventh chapter introduces the researches of domestic scholars.

Secondly, in the view of the general development tendency, the researches in ancient Greek democracy have expressed, to some extent, objectiveness, hereditability and predictability. And this development is up to a real ancient Greek democracy. Up to now, the various aspects of ancient Greek Democracy have been studied. Especially since Eighties of last century, based on the traditional problems, the scholars have paid much attention on the culture and ancient Greek ideology, and the restoration of the ancient Greek democracy seems to be more vividly. So this book also introduces the prosperous fruits that the former scholars have achieved.

It is necessary to study on the researches in ancient Greek democracy, for we can generalize and analyze the researches since 18th century. Only based on these fruitful researches, we can know what should do in next step on this subject, and know the direction of the study. And on the other hand, from the study on the researches in ancient Greek democracy, the changes in the thoughts and theories in the development of modern Western democracy were circuitously observed.

目 录

导 言	(1)
第一节 古希腊民主制的历史概述	(2)
第二节 古希腊民主制所经历的批评与褒扬	(8)
第三节 对古希腊民主制研究进行历史考察的意义及方法	(20)
第一章 转 折	
18~19 世纪古希腊民主制研究的状况	(26)
第一节 古希腊民主制研究与近代早期西方民主思想	(26)
第二节 英国历史学家对古希腊民主制认识的转变	(34)
第三节 古希腊民主制在欧洲大陆的研究与影响	(39)
第二章 新起步	
19 世纪末 20 世纪初古希腊民主制研究的发展	(45)
第一节 新方法和新史料的出现	(45)
第二节 古希腊民主制认识上的两种对立态度	(49)
第三节 英语世界里的古希腊民主制研究	(54)
第三章 反思与发展	
第二次世界大战以后古希腊民主制的研究	(60)
第一节 战后的反思	(60)
第二节 琼斯对古希腊民主制的研究	(66)
第三节 芬利对古希腊民主制的研究	(70)
第四节 专题性研究的进展	(77)

第四章 繁荣期(I)

- 20 世纪 80 年代以来古希腊民主制研究 (87)
- 第一节 古希腊民主制——一个炙热的课题 (88)
- 第二节 古希腊民主制研究的新方法 (91)
- 第三节 对几个关键问题的深入探讨 (96)
- 第四节 苏格拉底之死与雅典民主政治中的自由 (106)

第五章 繁荣期(II)

- 20 世纪 80 年代以来古希腊民主制研究 (119)
- 第一节 汉森对古希腊民主制研究 (119)
- 第二节 欧贝尔对古希腊民主制研究 (123)
- 第三节 欧贝尔与汉森的针锋相对 (128)
- 第四节 P. J. 罗德斯对古希腊民主制研究 (133)

第六章 新视角

- 马克思主义史学中的古希腊民主制研究 (138)
- 第一节 马克思、恩格斯对古希腊民主制的认识 (138)
- 第二节 苏联学者对古希腊民主制研究 (141)
- 第三节 西方马克思主义学者对古希腊民主制研究 (143)

第七章 与西方的对话

- 中国学者对古希腊民主制研究 (148)
- 第一节 20 世纪 80 年代国内学者对古希腊民主制研究 (149)
- 第二节 20 世纪 90 年代以来国内学者的研究成果 (151)
- 第三节 国内学者对古希腊民主政治的新探讨 (158)

结 语 (168)

参考文献 (174)

后 记 (185)

导 言

在大约从公元前 6 世纪到公元前 4 世纪的希腊世界里,至少有几个城邦在国家内部实行了民主政治。这种政体形式在雅典表现得最为典型。雅典城邦每年召开四十次公民大会,大约每十天就召开一次,所有的男性公民都可以参加并进行选举和投票,而且,他们在有生之年都有机会以抽签的方式成为政府官员,真正实现了亚里士多德所言的更加符合自然的轮番进行统治的政治理想。^① 希腊城邦实行的民主制是一种多数人统治、全体公民(仅限于男性公民)都能参与管理国家的政治制度。这种制度一经出现,就产生了巨大影响,比如雅典人就是在这种政治制度下,创造了繁荣的经济和高度发展的文化。

民主政治是古希腊人留给人类社会的一项最为宝贵的文化遗产。但是,从古至今,人们对古希腊民主政治的态度和认识是不一致的。在一些人眼中,它是人民广泛参与国家管理的一种实践,代表着一种对广泛参政、平等参政的企盼;而在另一些人眼中,它却是压制少数贵族精英的暴民政治。因此,对它的研究和争论始终没有停止过,赞美者有之,诋毁者有之,直到今天,古希腊民主制度仍然是人们普遍关注的一个话题。而追溯古希腊民主制被批评、被颂扬和被研究的点点滴滴,我们发现,对古希腊民主制进行的研究,其本身也已成为一个历史过程。在各个不同历史时期,历史学家们或政治思想家们往往因其所处时代的影响,才对古希腊民主制或褒或贬,或者加上了某些想象和推理。古希腊民主制在承载了他们思想的同时,也被披上了一层斑驳陆离的外衣,因此,若要探求古希腊民主政治的真实内核,就有必要拨开这层外衣,对古希腊民主制研究的历程进行考察和研究。

本章简要介绍民主制度在古希腊城邦的发展历史、古代人和近现代

^① Aristotle, *Politics*(亚里士多德:《政治学》), tr. by H. Rackham, The Loeb Classical Library, 1944, 1279a, 10-15. 下引该书,版本同此。

人对民主制在认识上的变化,同时说明本书所要达到的目标和写作方法。

第一节 古希腊民主制的历史概述

我们一般认为,作为一种政体形式,民主制度是古希腊人对人类文明的一大贡献,其他地区的古代社会中虽然也蕴含着某些民主的因素,却没有孕育出成熟的民主概念和管理模式。

原始社会时期,人和人之间是平等的,在氏族制度下,氏族部落首领由选举产生,公社成员集体决定一切大事,所有问题都按传统规范和习惯来解决,也表现出一种平等参与的原则。但是这个时期的民主,与当时低下的社会生产力相适应,是人们赖以生存的必需条件之一,因此还仅仅是一种非常原始的、自发的组织形式。也就是说,在氏族或者部落内部,尽管存在着民主的因素或机制,却没有条件孕育出成熟的民主概念和管理模式。原始社会末期,随着氏族制度逐渐瓦解,这种原始民主也趋于衰落。

古代的西亚城邦,已经进入文明社会。公元前 3000 年左右,在美索不达米亚南部的苏美尔地区,历史上最早的一批城市如埃利都、乌尔、乌鲁克、拉格什和基什等,普遍存在着王、长老会议和民众大会一类的国家组织机构。^① 城邦在处理国家事务时,也能在某种程度上考虑民众的意见。比如,《吉尔伽美什史诗》曾提到,基什王阿伽遣使要乌鲁克王吉尔伽美什派人为基什挖井修渠,并威胁说,若不从,即兵戎相见。吉尔伽美什召开城市长老会议,以决定战与降,长老会议主张投降。他又召开公民大会,公民大会主张拒绝基什的要求,进行抵抗。^② 这些事例可以表明,在古代西亚的城市中的确存在着某些民主成分,但这一成分并不充分,吉尔伽美什虽然征求了长老和公民战士的意见,最后的决策还是由他本人作出的,所以上古西亚城邦里的民主因素,更多地源于原始社会军事民主制的残余。

据有文献可考的历史,最早在公民集体中发明出一种管理体系来进行自我管理的人是古希腊人,他们还以“δημοκρατία”(民主)一词为这种

① 参见施治生、郭方主编《古代民主与共和制度》,中国社会科学出版社 1998 年版,第 3 页。

② 参见周启迪主编《世界上古史》,北京师范大学出版社 2004 年版,第 65 页。

国家政体形式命名。^①人们在提到古希腊民主制度的发展史时,常常只讲雅典城邦这个最著名、最典型的例子,这是比较片面的。因为从公元前6世纪至公元前4世纪,在希腊世界的很多城邦中都出现了这种政体形式。从时间上来看,雅典不是最早出现民主政治的城邦。爱琴海上的开俄斯(Chios)、麦加拉(Megara),黑海沿岸的赫拉克利亚(Heraclea Pontica),利比亚海岸的塞勒尼(Cyrene)和希腊西北部的安布拉吉亚(Ambra-cia),在公元前6世纪初期,都出现了民主制,在时间上均早于雅典城邦。^②而从范围上看,雅典也不是唯一实行民主制的城邦。尤其是希波战争之后,随着雅典影响力的提高,很多城邦以雅典为榜样,实行了民主制度。而且,为了与斯巴达抗衡,雅典在提洛同盟内支持那些平民执掌政权的城邦,也在一定程度上推广了民主制,扩大了民主制城邦的数量。据估计,当时曾经有两百多个城邦以民主制来管理城邦。所以,民主制在希腊世界里是一种广泛存在的制度。但遗憾的是,其他城邦的史料保留下来的很少,而雅典刻在石头上的法令和其他相关资料又相当丰富,所以,一般情况下,只能以雅典为代表来考察整个希腊民主政治的发展情况。

古希腊民主制的起源和发展是一个渐进的过程。古希腊国家初始时的政体是君主制,从个人权威的君主制发展到公民广泛参与国家管理的民主制,中间还经历了贵族集团的集体统治时期即贵族制阶段。以雅典为例,最初阿提卡也有一段王权统治的时期,雅典传说中提到雅典王政时代有十七个王,帕罗斯大理石(The Parian Marble)上还记载了这十七位国王的名字。在公元前700年左右,王权销声匿迹,国家权力由贵族执掌,他们通过战神山议事会完成对政权的集体控制。最初有三个执政官分别掌管城邦的宗教、军事和行政事务,以后又增加了六名司法执政官掌管国家的法律。公元前7世纪期间,似乎也存在有公民大会,成员或许就是自备盔甲的重装步兵。这个公民大会如何召开、怎样为国家管理提供咨询、咨询的内容是什么,诸如此类的疑问我们至今还无法解答。但可以肯定的是,它当时的作用不大。^③

公元前7世纪,随着海外殖民和海上贸易的发展,雅典社会内部矛盾

① “民主”一词最早见于希罗多德的《历史》,由两个词(“δημος”和“κρατος”)组成,意思是人民的统治,即由人民执掌政权共同治理国家之意。

② Eric W. Robinson, ed., *Ancient Greek Democracy: Readings and Sources* (罗宾森主编:《古代希腊民主制度:阅读与文献》), Oxford: Blackwell Publishing, 2004, pp. 1-2. 下引该书,版本同此。

③ 参见魏凤莲《贵族制取代君主制与古希腊民主制的形成》,载《齐鲁学刊》2007年第5期。

激化。冲突首先在贵族内部产生,约公元前 632 年爆发的基伦暴动,就是雅典贵族内部存在着紧张的对峙和政治利益冲突的反映,一些人想通过僭主政治的方式来解决矛盾。在贵族内部矛盾日趋激化的形势下,约公元前 624 年,德拉古颁布了第一部成文立法^①,以法律手段结束了贵族之间的宿怨和仇杀,过去由死者家族承担的复仇行为现在由政府组织机构来进行处理。然而,无论是基伦暴动还是德拉古立法,都没有消除贵族内部的矛盾,更没有平息逐渐激化的平民和贵族之间的矛盾。据亚里士多德记载,在基伦暴动之后,“发生了显贵阶层与大众之间长时间的派别之争。因为他们的政体在各个方面都是寡头制的,事实上穷人们本人连同他们的子女和妻室全部都为富人们所奴役”^②。这意味着德拉古时期的雅典政体与从前一样,是由贵族控制着政权,战神山议事会“管辖着城邦中大部分最重大的事务”,社会下层民众的处境极为悲惨。公元前 7 世纪后期,许多自耕农由于债务把土地抵押给富有的债权人,自己变为交纳田租的“六一汉”。随后,又因无力负担沉重的田租,被迫将家人或自身卖为奴隶。到了公元前 600 年左右,国内局势日益动荡不定:为数众多的农民心怀不满,贵族世家又相互寻衅结怨。在这种危机四伏的情况下,梭伦进行了改革。

雅典就是在梭伦改革之后开始其民主政治进程的。梭伦改革废除了债务奴隶制,使雅典公民免去了因借债而变身为奴的威胁,为雅典公民集体形成自主独立的公民意识奠定了牢固的经济基础。梭伦按财产把雅典公民划分为四个等级,并为每个等级规定了相应的义务和权利,头两个等级可以担任国家高级官职,第三个等级可担任低级官职,从而剥夺了世袭贵族对政治的垄断权。梭伦改革还成立了全新的四百人议事会,负责为公民大会准备议案。梭伦并针对司法审判进行了彻底而激进的改革,引进了新的审判制度,规定每个阶层的成员都可以担任陪审员,公民如果对执政官的判决有异议,可以向新成立的法庭提起上诉。尽管改革并没有解散旧贵族的战神山议事会,权力仍然掌握在富人手里,第四等级的公民无权担任国家官职,但是梭伦改革已经为雅典民主制的发展指明了方向,奠定了基础。

梭伦改革之后,雅典又经历了庇西忒拉图僭主统治。庇西忒拉图在

① 梭伦改革时保留了德拉古立法中关于杀人的条款。公元前 5 世纪晚期,这些内容被重新刻写在石头上,所以我们今天得以了解这部分内容。

② [古希腊]亚里士多德:《雅典政制》,2,1。

不损害个人权力的前提下保留了梭伦改革的成果,公民大会、四百人议事会和民众法庭照常发挥功能,因而在客观上巩固了梭伦改革的成果,打击了旧贵族势力,对雅典民主制的发展具有积极意义。同时,由于庇西忒拉图统治下的雅典,经济繁荣,政治稳定,直接证明了梭伦改革的方向是正确的,改革措施是确实可行的——只要贵族阶级停止权力争夺即可——这对后世民主制的进程无疑是一个重要的信息。^①

庇西忒拉图死后,他的两个儿子继承了他的位置,却没有继承他的雄才大略,最后分别被作为暴君刺死和赶走。公元前508~前507年,克里斯提尼在雅典进行了改革,将整个城邦的大权交给全体公民,雅典民主政治的进程又向前跨进了一大步。克里斯提尼打破了原来按血缘关系形成的部落,按地域重新划分了十个部落,同时,以新的部落为基层组织,每个部落选出五十名成员,组成五百人议事会,代替了原来的四百人议事会,成为雅典公民大会的常设机构,权力也比原来有所加强。城邦的最高权力机构和决策机构是公民大会,原则上由所有年满二十岁的男性公民组成。每次公民大会都要审核城邦官员的工作,然后讨论国防、粮食供应等相关议题。公民大会的任何成员都可以登上讲台,就某项议题发表意见。在司法审判方面,根据克里斯提尼的改革措施,每年须选出六千名年满三十岁的公民,登记为陪审员,然后再依据案件的性质,从中抽签选出二百名、四百名或五百名陪审法官进行审理,杜绝了徇私舞弊行为的发生。另外,克里斯提尼还发明了陶片放逐法,通过民主投票的方式放逐那些可能威胁到民主政治的人,以此来捍卫民主制度。

雅典公民对民主制度满怀热忱,接纳民主制度的速度也很快,尤其是在希波战争期间,民主制度鼓舞了雅典人抵抗外敌的决心和士气。当时,大量雇工级(第四等级)的雅典公民在战争中作为三列桨战舰的水手服役,为战争的胜利做出了巨大贡献,因而要求得到相应的政治地位。公元前462年进行的厄菲阿尔忒改革,更多地体现了这些人的要求。厄菲阿尔忒改革中最重要的一项措施是,剥夺了象征贵族势力的战神山议事会的政治特权,把这些权力分散到五百人议事会、公民大会和民众法庭这三个机构里,使雅典最主要的民主机构完全摆脱了贵族会议的制约,独立负起管理国家的责任。厄菲阿尔忒改革之后,执政官职位(包括战神山议事

^① John Thorley, *Athenian Democracy* (约翰·陶雷:《雅典民主政治》), London: Routledge, 1996, p. 17. 下引该书,版本同此。