

赫尔墨斯国际前沿论文书系

重读自由主义及其他

徐友渔 著



河南大学出版社

重读自由主义及其他

徐友渔 著

河南大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

重读自由主义及其他/徐友渔著. 一开封:河南大学出版社,2008.4

(赫尔墨斯国际前沿论文书系)

ISBN 978-7-81091-785-8

I. 当… II. 徐… III. 政治哲学—研究—西方国家—现代 IV. D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 026706 号

责任编辑 郭灿金

封面设计 马 龙

出 版 河南大学出版社

地址:河南省开封市明伦街 85 号 邮编:475001

电话:0378-2825001(营销部) 网址:www.hupress.com

排 版 郑州市今日文教印制有限公司

印 刷 河南第二新华印刷厂

版 次 2008 年 4 月第 1 版 印 次 2008 年 4 月第 1 次印刷

开 本 890mm×1024mm 1/32 印 张 8.75

字 数 180 千字 印 数 1—3000 册

定 价 21.00 元

(本书如有印装质量问题,请与河南大学出版社营销部联系调换)

赫尔墨斯国际前沿论文书系

主 编 汝 信

副 主 编 金惠敏

策 划 张云鹏

总 序

马克思曾批评旧哲学只是以不同的方式“解释世界”，而不知道更重要的工作乃是“改变世界”。马克思主义哲学以其实践性品格而著称。

孔夫子的解释学亦侧重于学以致“用”的方面，例如说：“诵诗三百，授之以政，不达；使于四方，不能专对；虽多，亦奚以为？”显然，对他而言读诗的最高境界不在诗内而在诗外。

当代西方社会学家齐格蒙特·鲍曼描述说：如今人文知识分子已从过去的“立法者”蜕变为“解释者”。鲍曼将前者视为现代性，后者为后现代性。其价值倾向，这里不去究问。

因此，当我们将丛书定名为“赫尔墨斯”云云是否便意味着一个消极的和保守的计划呢？

2 重读自由主义及其他

赫尔墨斯，源出于古希腊神话，在他的诸多职能中，以作为神的信使最著名，因而“解释学”(hermeneutics)就是由他而来的。“在所有西方语言中，赫尔墨斯词源意味着：表达和辩术、转译和解释。”(贝尔纳·斯蒂格勒)

但是，我们所理解的“赫尔墨斯”却并不仅仅是“解释”，或仅仅局限于不及物的“认识”。解释学有待于重新解释。

第一，“解释”本身其实就孕育着“改变”的种子。我们何以要解释？“解释”不是解释行为的目的。“解释”是去蔽，是揭开隐藏的真理，是神话中所谓的“传达神的旨意”。对世界的“改变”当依赖于先于对它的“解释”或“认识”，因为毫无疑问，人是理性的动物。“解释”总是为“改变”构筑蓝图。“改变”自然也会反过来确认和修正“解释”。

第二，对于人文学者来说，其本职工作在于“解释”，在于为最终的“改变世界”提供合乎真理的知识。一个人文学者固然可以带着他的知识去从事其他职业，去做觉醒了的浮士德，但他将不再是学者了。学者以学术为业，以学术向世界说话。在他，“言”即是“行”，言行不二，以言行事。

因而我们的“赫尔墨斯”代表着坚守学术本位而又积极进取的入世态度。“解释世界”意在“改变世界”，或者说，“改变世界”先已内在于而不是拘禁于“解释世界”。

进入新世纪，我们是愈益强烈地感受到全球化力量的冲击和挑战。《共产党宣言》所期待的“世界文学”虽未实现，远未实现，但已在缓缓地向我们逼近了。而倘若把“世界文学”视为一个过

程,那么它实际上早已开始。全球化是一种变革性的力量,生活在变,知识在变,一切传统的东西都在经历着某种转型。

全球化对学术提出了更高的要求:要求超越民族之“片面性和局限性”的“世界文学”视野,要求解决世界共同问题的勇气和能力。我们无权选择“国际性”,就像我们无权选择事实一样。“国内学术界”正在汇入“国际学术界”。“国际性”已表现当前学术的一个基本事实。我们被挟裹于其中。我们只能向“国际前沿”走去。否则,便不得不接受被边缘化的命运。

丛书提出一个“论文书”的概念,是有针对性的。近些年,形式上的“厚”“重”“大”书很受追捧,而一些很有学术分量的论文却难以找到恰当的方式面世:杂志嫌它长,出版社嫌它短,科研管理部门嫌它是“论文集”而不是“专著”。异乎此,我们则坚信,要发展学术,首要的是从一篇篇的论文做起,然后庶可形成真正的大书。

设立在百年老校河南大学的“河南省高校人文重点学科开放研究中心”,自建立之日起就以开放的姿态和视界开展学术活动、组织学术研究,近年来在海内外产生一定的影响。现在,中心主任张云鹏教授出于对学术发展大势的把握,以前瞻性的目光,又将这套以“赫尔墨斯”为宗旨的丛书列入中心的工作日程。丛书有了“家”,有了“温暖”,但也更有了不容懈怠的“责任”。我们组织者个人能力有限,惟望得到海内外学人的不吝支持。学术是大家的事业,远的说,也是全人类的事业。

我们不敢对丛书做过高的期许,但我们会以较高的标准要求

4 重读自由主义及其他

丛书，以敬畏之心对待我们的学术事业。“只问耕耘，不问收获”。
是为序。

汝 信 中国社会科学院学部委员、河南省高
校人文重点学科开放研究中心学术委
员会主任

2008年3月4日

前 言

大约在 10 年前,我的专业兴趣和研究方向从当代西方分析哲学、语言哲学转向政治哲学,这个转变是慎重的、深思熟虑的。我从阅读文献中感到,当代西方哲学自上世纪 70 年代以来最活跃、最富有成果的分支是在政治哲学领域,像罗尔斯的《正义论》这样的里程碑式的著作激发了我的热情,像自由、平等、社会公正等既古老又新颖的课题引发了我的探究兴趣。更重要的是,处于社会急剧转型时期的中国需要并呼唤着新的、丰富的和深刻的政治思维,思考中国的现实问题应该寻求、参考、吸取尽可能多的思想和学理,在这方面,当代形态的前沿性学说具有不言而喻的价值。

当我们回顾中国人自鸦片战争以来,尤其是五四新

文化运动以来的思想探索和论争时会发现，中国人的思考缺乏应有的水平，原因之一是没有吸收和消化人类文明已有的成果，没有看到某些问题具有全人类的共通性，没有懂得有些重要问题已经大致得到了解决，因而我们的前人有时在已经不是问题的问题上争论不休，对有些问题的回答和解决具有坐井观天的性质。曾经轰动一时的“科学与玄学大论战”就包含有这样的因素，西方哲学界从休谟到康德，一直到现代，关于价值判断与事实判断，关于应然与实然的区分从来都是明确、清晰的，而我们的那一场论战因为在这方面的无知和混淆浪费了不少笔墨。

当前中国社会最突出、尖锐的问题是社会公正，这个问题包含经验事实层面，也涉及价值判断和概念的界定，对于后一个方面，西方哲学已有的成果对我们有较大的参考价值。比如，我们应该弄清楚，公正是否等于平等，自由和平等的关系是什么，我们追求的平等，是起点平等、机会平等，还是结果平等？我们还应该弄清楚，实现平等理想的最好方式，是把所有的人都安置到一个出同样的力，获得同等份额的制度之下，还是让人在一种公平的规则之下尽量发挥，最后对大不一样的结果加以调整，进行再分配？如果后一种方法更好，那么有什么理由进

行削富济贫的重新分配？我们不能说西方哲学家、思想家已经提供了现成的、正确的答案，但他们思考之全面、细致、深入，使我们大可不必从头作起，在弯路上，在误区中浪费时间。

在强调借鉴已有成果的同时，我更愿意指出事情的另一个方面：如果我们不加分析，不考虑现有学说产生的社会条件和文化背景，生搬硬套地把西方著名理论运用于中国现实，那就会产生很大的负面作用，在我看来，误用理论还不如不知道这些理论。

这10年来的经验表明，在学习、引进西方理论，尤其是当代西方理论方面，在中国形成了热潮，但在有些情况下，由于外语熟练程度问题，由于阅读材料的多少和研究的深浅问题，中国的学者中有人表现出了这样的毛病，他们不是把西方学理当成研究中国问题的参考，而是当成炫耀和吓唬人的工具，在这种心态支配下，他们以为越新颖、越时髦的西方学说价值就越大，他们忙于搬用西式理论武器，以为可以在中国的学术界思想界打遍天下无敌手，其结果是造成了巨大的混乱和难于澄清的错误。

所以，我的经验和体会是，西方的学说和理论对于理解、解决中国的问题很有帮助，但得到启发和帮助的方式决不是直接应用那些学说和理论的结论，其间的联系是

非常复杂、曲折的，要经过不少中间环节，而在每一个中间环节都需要我们的独立思考、现实感和责任感。

我希望，我的这本小书，可以为有心了解当代西方政治哲学的真实内容和思索它们与当代中国现实问题之间关系的人有所裨益。当然，我也愿意接受读者和同行的批评。

目 录

前言	(1)
对自由主义的重新阐释	(1)
自由主义、法兰克福学派及其他	(15)
西方马克思主义在中国	(32)
社会主义和资本主义对立的根源	
——柯亨《自我所有、自由与平等》一书评介	(42)
自由、秩序与法律	
——哈耶克的政治哲学	(60)
当代西方政治哲学的新问题和新发展	(81)
关于自由和平等的当代思考	(108)
社群主义评介	(126)
重新理解“自由主义—社群主义”之争	(151)

2 重读自由主义及其他

自由主义还是社会民主主义

——浅议宪政原理 (168)

评法律实证主义 (185)

当代西方政治哲学中关于平等的讨论 (201)

政治哲学与形而上学

——略论政治思想中的德国传统 (222)

罗尔斯的正义论和平等观 (241)

对自由主义的重新阐释

在 20 世纪即将结束之际,人们可以观察到,在物质生活层面,中国的状态当然与本世纪初不可同日而语,但就思想文化状况而言,却有不少相似之处:旧意识形态逐渐式微,旧文化秩序迅速瓦解,现代化是大势所趋、人心所向,但传统与现代、民族与世界之间革故鼎新、衔接容纳的问题,却没有解决。100 年来,世界的面貌发生了翻天覆地的变化,科学技术的发展日新月异、突飞猛进。但我们思考中国文化前途的出发点,却似乎没有实质性的进步,这不得不使人感到遗憾。当然,这种局面不应使我们气馁,而应激励我们警觉和反省。

尽管在 20 世纪首末两端,中国人面临的思想文化问题具有相似性和同构性,但有一点差别却是显而易见的,这就是自由主义思潮在思想文化界的地位。当初,国运衰颓,西风强劲,富强的英美堪为志士仁人拯邦救国的楷模,自由主义几乎成了“西学”的

同义语。而现在,除了占据正统主流的社会主义,民族主义、保守主义,乃至后现代主义、萨依德(E. W. Said)式的东方主义都颇有大有其道之势,而惟独听不到自由主义的声音。在目前正在形成的多元的思想文化空间中,自由主义这一维度的缺失,是不正常和足堪忧虑的。

在本世纪的后半部分,自由主义对于中国知识界是“久违”了,它的含义、性质、作用,长期未得到深入研究和开发,它在前半个世纪由盛而衰的命运,似乎证明它不适合中国国情。在当今,自由主义在其发源地引起剧烈的争论和遇到强烈的挑战,于是有人认为它已成明日黄花,在中国今日和明日的思想文化舞台上无一席之地。但是,若对当今中国思想文化界的动向有深入体察,透过表面喧哗的浪花,就可以感到一股强大深沉的潜流。事实上,自由主义是相当一部分知识分子的价值取向和政治文化抱负。

自由主义在西方经历了长期复杂的发展变化,在中国屡遭挫折,命途多舛,但随着现代化进程,其重要性将日益凸显。世纪之交中国知识分子的重大任务之一,是重提自由主义的话题,并在新形势下重作体认与诠释。

一、自由主义的内涵及其文化与社会支撑条件

自由主义的内涵十分丰富而歧异,在长期发展过程中,有不少调整变化,这里不巨细无遗地详述其内容,仅指出其基本内核。

首先,自由主义特别强调并大力维护个人的尊严和权利,认为人生而平等,天然具有支配自己身体和财产的权利,在不妨碍他人的前提下,有一切行动的自由。基于此,自由主义认为国家的政治、经济、社会生活,以维护个人自由为最终目的,国家的作用不是干涉或支配个人的生活,而是以法律为手段维护秩序,以排除对于个人自由的妨害。因此,国家的权力应当相当有限,仅以达到上述目标为界。由于权力具有扩张、垄断的自发倾向,因此国家权力应当分属不同机构,相互之间形成监督和制约机制。国家并不负有指导经济生产,分配资源的责任,其职责仅为以法律保障公民在公平基础上的自由竞争。

不论自由主义有多少变异之说,它都不折不扣、始终不渝地坚持个人的思想和言论自由,主张宗教信仰和政治信念的宽容,思想专制和书报检查制度是自由主义的大敌。

应当承认,自由主义学说与中国传统文化有极大的异质性,与近现代形成的思想文化习性也有许多抵牾之处。因此,欲对自由主义有较深刻的解悟和体认,需要以超越的眼光,分析自由主义在文化上的支援意识,以下是几个主要方面。

当代思想学术界公认,自由主义实际上应分为具有深刻差异的英美与德法传统;前者主张一种消极的自由,即认为自由是“免于……的自由”,而后者主张积极的自由,即“去做……的自由”,后者虽然在逻辑上并不蕴涵,但在实际上却易于滑向专制暴政,卢梭的自由学说与法国大革命残暴的关系就是证明。与此相关,英美传统与哲学上的经验主义一脉相承,而德法传统则秉承了理