

欧
盟
研
究

国际体系与中欧关系

International System and Sino-European
Relations

● 朱立群 主编



世界知识出版社

国际体系与中欧关系

朱立群 主编

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际体系与中欧关系 / 朱立群主编. —北京:世界知识出版社, 2008. 5

(欧盟研究)

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3344 - 1

I. 国… II. 朱… III. 国际政治关系—研究—中国、欧洲联盟 IV. D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 046232 号

责任编辑 袁路明
文字编辑 周宇君
责任出版 赵 玥
责任校对 马莉娜
封面设计 徐威明 周 红

书 名 国际体系与中欧关系
Guoji Tixi yu Zhong Ou Guanxi

作 者 朱立群 主编

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www.wap1934.com
印 刷 北京京晟纪元印刷有限公司
经 销 新华书店
开本印张 880 × 1230 1/32 12 1/8 印张
字 数 360 千字
版次印次 2008 年 5 月第一版 2008 年 5 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3344 - 1
定 价 33.00 元

版权所有 侵权必究

内 容 摘 要

本书是欧盟欧洲中心项目（ESCP）资助的外交学院欧洲研究中心项目的一部分。本项目的总题目是“欧盟——影响力日益扩大的国际行为体”，下设三个子课题，本书是其中之一，意在从中欧双边关系的角度探讨欧盟这一国际行为体的影响力。本书选取国际体系的研究角度和社会本体论的研究立场，并采取一种面向未来的规范视角，对中欧关系的结构、互动模式与特征、中欧关系发展的内生与外在影响因素以及在不同问题领域里的关系现状，进行了全面系统的分析和讨论。

首先，本书从国际体系的角度对中欧关系展开分析。国际体系是中欧互动的外部环境和影响变量，它不仅使得中欧关系得以展开，还制约着中欧关系的发展；同时，中欧关系的互动也不断改造或影响着国际体系结构。其次，中欧关系的复杂性和多面性，需要从国际体系的角度加以研究。当一个外部行为体面对欧洲的时候，它实际上面对的是一个三层体系：全球国际体系中的欧盟，欧洲次国际体系和欧盟各个成员国。中国发展与欧洲的关系，实际上面对的是三个层次上的欧洲。如果不从体系的角度研究中欧关系，难以理解它的复杂性和多面性。再次，现阶段中欧关系是在国际体系发生结构性变化的新形势下展开的，要想准确把握中欧关系的特性，需要深刻把握国际体系结构性变化的特点和演变趋势，国际体系视角可以提供一种战略性、前瞻性和全局性的讨论空间。

其次，本书采取了社会本体论的研究立场。我们认为，欧盟是第二次世界大战以后几十年地区一体化发展建构出来的社会事实，它在国际体系中的地位和作用日益重要和突出出来。第一，它是世界上第一个地区一体化的成功模式，为其他地区合作提供了丰富的经验和样板，其发展模式像磁石一样吸引着周边国家的追随和加入。第二，欧洲地区通过自身一体化建设改造了区域内部国家之间的关系，建成了地区安全共同体，摆脱了权力政治的束缚。第三，欧盟作为世界上最大的软权力对世界秩序建设发挥着不可替代的建设性作用。战后法德和解，共同推动欧洲一体化建设，更为世界树立了大国超越历史恩怨的典范。欧盟在国际舞台上的地位和作用更多的体现为一种非军事型力量（civilian power）和转变型力量（transformative power）。中国也是正在变化中的新兴力量，自1978年改革开放以来，中国的社会政治经济各领域都发生了翻天覆地的变化。把握中国和欧盟这样两个力量之间的关系，不能从纯粹物质主义的角度去探讨二者的权力结构现状，而是应该深入到它们的互动进程中，寻求探讨它们在不断互动中建构起来的具有主体间意义的社会关系和互动模式，这对于深入了解中欧关系现状和预测其未来走向具有十分重要的意义。

从目前看，中欧关系发展的模式呈现出现实主义和新自由主义难以解释的一些特点，这些特点凸显了建构主义社会本体论研究立场的恰当性。概而言之，中欧关系的发展有以下几个特点：第一，中欧互动密切，涉及领域广泛，对话沟通十分活跃。中欧双方都致力于建设战略性合作伙伴关系的长远目标，并都坚持以对话和沟通解决当下存在的问题，这为中欧关系的进一步发展奠定了基础。第二，中欧互动进程呈现动态摸索特征。中欧之间在不断寻求合适的关系框架，“中国方式”和“欧洲方式”不断碰撞和协调，因而使这一进程极具动态摸索特征。“中国方式”更多表现为未来取向、表达善意和寻求理解等内容。“欧洲方式”则表现为结果取向、试图主导和寻求改造对方等内容。二者方式上的差异，导致中欧关系进程充满矛盾。同时，差异碰撞产生的调整需求和空间，使具有互

主意义的中欧双向互动实践有可能出现集体身份的转变。第三，管理中欧互动进程的规范表现出软性约束特征。这里的软性约束是指互动关系不以法律条约相约束，而是以政策文件和政策宣誓为指导；不以刚性规范相约束，而是以目标追求来管理。不以对抗性施压相威胁，而是以对话谈判作为首要政策工具。第四，中欧互动极具复杂性和一定程度上的变化性。复杂性体现在中欧关系的多层次、不对称和多变化几个方面。中国与欧洲的互动实际上是一个多重复合互动；处于后现代进程中的欧洲与处在现代化进程之中的中国在政治、经济和社会文化等诸多方面都存在着不对称现象，这使得中欧关系矛盾较多，异常复杂。变化性取决于两个变量的影响。一是内部变革因素，二是体系因素特别是美国因素的影响。在可预见的未来，美国因素将是影响中欧关系的“恒定因素”，但由于中、美、欧新三角关系与冷战时期中、美、苏三角有很大的不同，可以期待中、美、欧三角互动有希望形成一种良性互动的合作关系。

再次，本书强调中欧关系研究需要未来取向的研究定位。所谓未来取向，就是坚持中欧关系的发展需要面向未来，不能采取就事论事的研究态度。为了建设一个更加和平稳定的国际体系，中欧之间需要塑造更多的共识，不断扩大共同利益，在复杂变化的中欧互动中发展积极稳定和可以预期的中欧关系。从长远发展的角度看待中欧关系，不仅需要放眼未来，还需要进一步增强中欧关系的韧性，扩大合作领域，加强制度建设，拓宽沟通渠道，增强对话的实质性内容，积极促进相互理解和信任。中欧双方都应该从积极的角度看待对方，充分肯定各自的成就，尊重各自的传统和规范，避免相互指责。在当前国际体系剧烈变化的情况下，中欧关系的良性互动，不仅有利于中欧自身的发展，有利于各自所在地区的和平与稳定，还有利于国际体系未来秩序的建设以及世界和平的繁荣和稳定。相信中欧新的伙伴关系协议能够更好地体现上述理念，以便使中欧关系不断向前发展，从而使中欧全面战略伙伴关系在保持稳定的基础上良性发展，实现真正的平等、合作、互利、共赢。

本书分为上、中、下三编。上编共有三章，集中论述国际体系以及国际体系中的欧盟、中国和中欧关系模式：中编四章，主要探讨影响中欧关系发展的内在动力与外在环境，特别是影响中欧关系发展的美国因素和欧盟制度因素。下编六章，集中探讨中欧双边关系的几个具体领域，如中欧经贸关系、人权问题、武器禁运问题、知识产权问题，以及亚欧地区关系中的中欧关系等。最后，本书还邀请本项目欧洲合作伙伴方——法国国际关系研究所的亚洲研究中心主任尼凯博士撰写了一章，为读者提供了欧洲学者对中欧关系的看法。

目 录

Contents

前 言/ 1

上编 国际体系中的欧盟与中国/27

第 1 章 国际体系:理论分析/29

第 2 章 欧盟与国际体系/54

第 3 章 国际体系中的中欧关系/91

中编 中欧关系开展的内外环境/125

第 4 章 中欧关系开展的国际环境因素/127

第 5 章 中欧关系中的美国因素以及中美欧三边关系/145

第 6 章 中欧关系演变的内生变量/168

第 7 章 欧盟对华政策决策体系及其对中欧关系的影响/189

下编 问题领域的中欧关系/235

第 8 章 中欧经济贸易关系与中国的市场经济地位问题/237

第 9 章 中欧人权对话与中欧关系/295

第 10 章 中欧关系中的知识产权问题/314

第 11 章 中欧关系中的武器禁运问题/344

第 12 章 亚欧合作背景下的中欧关系/372

第 13 章 欧盟与中国的关系:期望与认识/393

前 言

本书是欧盟欧洲中心项目（ESCP）资助的外交学院欧洲研究中心项目的一部分。外交学院欧洲研究中心项目总的名称是“欧盟——影响力日益扩大的国际行为体”。为了从不同角度探讨欧盟的对外行为能力，我们在总题目下设计了三个子课题。一是“全球视野下的欧盟共同外交与安全政策”，侧重探讨政策层面欧盟新一轮东扩以后共同外交与安全政策的新发展；二是“欧盟的软实力研究”，提出软权力的概念和评估方法，以探讨欧盟力量中软权力的作用；三是“国际体系与中欧关系”，从中国——欧盟双边关系的角度探讨欧盟这一国际行为体的影响力。本书属于该项目下的第三个子课题，由我们“中欧关系研究课题组”完成。在对国内现有研究进行系统梳理以后，我们选取了国际体系的研究角度和社会本体论的研究立场，并采取一种面向未来的规范视角，对中欧关系的结构、互动模式与特征、中欧关系发展的内生与外在影响因素以及在不同问题领域里的关系现状，进行了全面系统的分析和讨论。下面就指导全书写作的三个方面的问题予以进一步阐述，以便读者了解本书作者的意图和安排。

为什么采取国际体系的研究视角

本书采取了国际体系的视角来研究中欧关系。近五年来,国内学术界对中欧关系的研究相当重视,^①出现了一些具有影响的研究成果。如周弘的从不对称框架研究中欧关系,强调中欧需要相互理解双方在经济社会、政治制度和历史文化等领域的不对称性,积极寻求互补性以创造合作共赢的局面。^②郭关玉的专著《中国—欧盟合作研究》,则是从国际合作的条件性出发,分析中欧合作的动因以及双方关系发展的现状。^③吴白乙的论文则从冷战后国际关系和中国自身变化两个角度,深入探讨了中欧关系近些年来获得积极进展的外在环境因素和内在发展动力。^④其发表在2005年第五期

① 近年来关于中欧关系的研究增多,一些专著和发表在核心期刊上的重要论文有,邢骅:《论国际格局变化中的中欧关系》,《国际问题研究》2003年第1期;陈玉刚:《体系秩序与中欧关系》,《国际观察》2003年第4期;刘惜戈:《浅析中国同欧盟的外交与安全合作》,《国际问题研究》2003年第6期;周弘:《论中欧伙伴关系中的不对称性与对称性》,《欧洲研究》2004年第2期;周弘主编:《共性与差异:中国与欧盟伙伴关系评析》,中国社会科学出版社,2004年版;戴炳然:《走向成熟、健康、稳定的中欧关系——中欧建交30周年感言》,《欧洲研究》2005年第2期;火正德:《论中欧战略关系》,《国际问题研究》2005年第2期;刘建生:《中欧关系:从“而立”到“不惑”》,《瞭望新闻周刊》2005年9月12日第37期;吴白乙:《后冷战国际体系变动与中欧关系》,《欧洲研究》2005年第5期;吴白乙:《观念转变与内生动力——后冷战时期中欧关系本源初探》,《欧洲研究》2006年第1期;冯仲平:“如何推动中欧关系深入发展”,《外交评论》,2006年第5期;郭关玉:《中国—欧盟合作研究》,世界知识出版社,2006年版。曹用:《中欧关系发展现状与对策分析》,《国际关系学院学报》2007年第2期。

② 周弘:《论中欧伙伴关系中的不对称性与对称性》,《欧洲研究》2004年第2期;周弘主编:《共性与差异:中国与欧盟伙伴关系评析》,中国社会科学出版社,2004年版。

③ 郭关玉:《中国—欧盟合作研究》,世界知识出版社,2006年版

④ 吴白乙:《后冷战国际体系变动与中欧关系》,《欧洲研究》2005年第5期;《观念转变与内生动力——后冷战时期中欧关系本源初探》,《欧洲研究》2006年第1期。

《欧洲研究》上的“后冷战国际体系变动与中欧关系”，是国内学术界第一篇有意识地从国际体系角度研究中欧关系的文章。但是，由于篇幅所限，他对国际体系的讨论只是从苏东集团瓦解导致的欧洲格局变化以及美国因素这两个主要方面探讨国际体系变化对中欧关系的影响，对于冷战结束后国际体系变化背景中的中欧关系互动结构、模式特征以及国际体系与中欧之间的互构关系则很少论述。

正如吴白乙在他的论文中所论述的，随着美国因素对中欧关系的影响加大，从国际体系的角度研究中欧关系的必要性大大加强了。国际体系是中欧互动展开的外部环境，它不仅使得中欧关系得以展开，还制约着中欧关系的发展；同时，中欧关系的互动也不断改造和影响国际体系结构。在冷战结束后的国际体系中，虽然存在着“一超多强”的力量现状，但是作为超级大国的美国影响无处不在。中欧关系受到体系结构的约束和影响是显著的，在欧盟解决对华武器禁运问题上美国因素的作用是个明显的例证。因此，只有从国际体系入手，才能够清楚解释中欧关系的运行背景和影响变量。

除此之外，中欧关系的复杂性和多面性，也需要从国际体系的角度加以研究。国际体系是国际关系行为体按照一定的规则相互作用和相互影响而构成的一个整体。它包括单元、结构以及互动三个基本要素。研究国际体系中的中欧关系，首先需要界定中国和欧盟两个行为体的身份和性质，并将它们置于国际体系中看它们在体系结构中的地位和作用，以及它们在国际体系进程中相互作用和相互影响的模式和特点。

由于中欧两个行为体各自具有独特性，国际体系具有层次化现象，中欧关系极具复杂性和多元特征。第二次世界大战结束后，国际体系的发展虽然受到冷战力量两极化的束缚，但是在深层次上，随着大国力量对比的变化以及前殖民地国家的独立和解放，国际体系实际上在不断走向层次化。不仅在不同问题领域有不同的权力格局，而且构成性规范和国家建设阶段性差异导致国际体系日益明显

地分层化。^① 国际体系的这一现象,使得中欧关系实际上是一个三层复合互动关系。欧盟是一个由 27 个成员国组成的独特行为体,拥有共同的外交与安全政策(CFSP)和欧洲安全与防务政策(ESDP)。作为一个自称为世界行为体的欧盟,^② 显然它已经不再是各个部分的组合或简单相加,因为其内部各单元互动所形成的结构使欧盟本身就是一个次国际体系,具有体系的自在性。其内部体系结构的独特性,造就了它外部行为的独特性。另一方面,由于各成员国在对外关系领域享有较之其他领域更大的主权,各个部分仍然还是相对独立的对外关系行为体。尤其是欧盟内部的大国如英国、法国、德国等,都是具有全球影响力的国家,它们牢牢地控制着本国在对外关系领域的主权。因此,当外部世界与欧盟打交道的时候,其实它面对的是一个“双面对手”:欧洲体系与各个相对独立的部分。与此同时,在欧洲次体系之外还有一个全球层面的国际体系。当一个外部行为体面对欧洲的时候,它实际上需要面对的是一个三层体系:全球国际体系,欧洲次国际体系和各个成员国。中国发展与欧洲的关系,实际上面对的是三个层次上的欧洲。从这个意义上说,如果不从体系的角度研究中欧关系,难以理解它的复杂性和多面性。

还需要进一步指出的是,现阶段中欧关系是在国际体系发生结构性变化的新形势下展开的,要想准确把握中欧关系的特性,需要深刻把握国际体系结构性变化的特点和演变趋势,国际体系视角可以提供一种战略性、前瞻性和全局性的讨论空间。当前国际体系结构变化的基础,是近二十多年来的经济全球化和区域化发展给国际政治注入的新的因素。主权国家虽然还是今天国际社会的最高权力

① Joseph S. Nye Jr, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone* (Oxford: Oxford University Press, 2002), p. 6; Robert Cooper, *The Breaking of Nations: Order And Chaos in The Twenty - First Century* (Canada: McClland & Stewart Ltd. 2003), pp. 16 - 17.

② 关于世界行为体的称谓见欧盟出版物: *A World Player: the European Union's External Relations* (Brussels, 2004)。

载体,全球化和区域化发展也还没有完全消除国际社会的无政府状态,但是,由于全球化和区域化的快速发展,导致新兴力量相伴崛起,国家和区域之间的联系和互动不断加强,相互依存日益加深,国际政治的社会化程度进一步提高,权力互动背后的身份与文化特征日益突出出来。中欧关系正是在这样一种新的背景下展开的。正是这一背景,为中欧关系的互动带来了许多新的特征和新的因素。国际体系角度有助于我们深入思考中欧关系发展的结构和模式特征,并探讨中欧关系与国际体系的相互建构状况。

为什么坚持社会本体论的研究立场

任何一项研究所使用的概念都会影响到所研究的对象,并影响到事物是怎样被观察的。美国国际关系学者鲁杰说过:“我们怎样去思考变化,会从根本上塑造我们所看到的東西;而我们希望寻找到的东西显然会影响我们找到的东西。”^①也就是说,当我们面对研究对象的时候,我们在心中实际上“都有一个本体论上的考虑”。^②这个研究对象究竟是一种外在于我们的物质实在,还是我们自己建构起来的社会事实?这是首先需要予以回答的问题。因此,要明确我们研究中欧关系所采取的研究立场。

尽管欧盟不是一个主权国家,但是中欧关系研究实际上往往被假设为一种大国之间的关系,研究中欧关系也就是研究大国之间的互动。按照布赞的界定,一个大国应该在政治、经济和军事上具有明显的潜力和意愿去追求超级大国地位,与此同时,其实际能力和发展潜力也需要获得其他力量的承认,特别是首先获得区域内各种

① J. G. Ruggie, "International Structure and International Transformation Space, Time and Method," in E. -O. Czempiel and J. N. Rosenau eds., *Global changes and theoretical challenges: Approaches to World politics for the 1990s* (Lexington, Massachusetts: Lexington Books, 1989), p. 32.

② 袁正清:《国际关系研究方法论的探讨需要本体论的观照》,《世界经济与政治》2004年第1期。

力量的承认。^①从这个意义上衡量,中国和欧盟确实可以算是在地区和全球范围内均有分量的大国。

在国际政治领域,大国关系历来备受瞩目,因为大国之间的互动影响着国际秩序的安全与稳定。传统理论,尤其是现实主义理论,在解释大国关系的时候关注的往往是物质权力,是力量的转换或者平衡。这尤其反映在新现实主义理论中。大国、极、力量中心在现实主义眼中都是物质实在,特别是以军事实力为主要表现形式的物质实在,这种以物质实在为代表的权力和权力关系一直是现实主义国际关系分析的核心。“对极的兴趣不仅存在于冷战时期,而且继续充满活力地持续到现在。”^②

用传统现实主义和新现实主义的理论研究欧盟,显然存在着两个难以解决的问题:一是欧盟并非国家行为体。“一个极必须是一个国家的看法,在处理欧盟时遇到无数的困难。尽管欧盟的行为体特征在日益增加,但是,在新现实主义的视角里,它却变得几乎是看不见的。”^③也就是说,现实主义理论没有为欧盟这样的新型国际行为体留下足够的研究空间;二是这个力量从现实主义的权力政治角度衡量,显得有些不值一提。因为从军事实力看,欧盟“依然还是一个纸老虎。”^④尽管欧盟开始承担越来越多的维和任务,但其硬实力的发展速度相对于美国而言,实际上从1990年代开始呈现出一个“走向衰弱的趋势”。^⑤

但是,毫无疑问,欧盟在当前国际体系中发挥着非常重要的建设性作用。

① [英] 巴里·布赞:《美国和诸大国:21世纪的世界政治》(刘永涛译),上海世纪出版集团,2007年版,第71—73页。

② 同上,第36页。

③ 同上,第70页。

④ Joachim Bitterlich, “How to get Europe’s common foreign policy out of the doldrums,” *Europe’s World*, No. 6, Summer 2007, p. 15.

⑤ Robert Kagan, *Of Paradise And Power: America and Europe in the New World Order* (New York: Alfred A. Knopf, 2003), p. 22.

第一，它是世界上第一个地区一体化的成功模式，具有强大的吸引力。欧洲一体化由浅入深，先易后难，从经济到政治领域，建成了统一大市场，建立了经济与货币联盟，实现了经济领域 85% 以上事务的主权共享。欧盟的共同社会政策、共同地区政策，以及欧洲社会基金、地区发展基金和农业指导与保证基金等，有力地推动了欧洲社会经济的平衡发展。可以说，欧盟通过经济、政治、社会等领域的合作，形成了世界上最稳定和密切的区域联合。其发展模式像磁石一样吸引着周边国家的追随和加入，也为其他地区合作提供了丰富的经验和样板。

第二，欧洲地区通过自身一体化建设成功地重构了区域内国家之间关系，推动实现了国际体系的和平转换。历史上，几乎每一次国际体系的转变都是通过霸权战争实现的。英国取代荷兰、荷兰取代西班牙的统治都是经历了血腥的战争。20 世纪欧洲更是经历了两次世界大战，生命财产损失不计其数。第二次世界大战后，欧洲国家懂得了必须发展一种新型的跨国合作关系，取代权力政治下的国家关系。而要想使国家的暴力机关在运行过程中有所节制，就必须提倡和推动国家之间进行有效的合作和协调，就必然要求互相对主权的活动范围加以限制。^① 战后一体化带给欧洲的深刻变化，就是从根本上改变了欧洲次国际体系内部的关系，形成了地区安全共同体。欧洲次体系内部的变化，在很大程度上推动了两极格局的和平瓦解，国际体系转换在欧洲摆脱了权力政治的战争和冲突逻辑。

第三，欧盟作为世界上最大的软权力对世界秩序建设发挥着不可替代的建设性作用。欧洲在不断发展的一体化进程中，培育了世界上最大的软权力。它不仅包括欧洲一体化进程中逐渐形成的多边治理制度规范，还包括相应形成的合作文化与妥协协调精神，以及在多边主义制度和文化中出台的各项合作政策，包括发展援助政

① 雅克·德里达和于尔根·哈贝马斯 (Jacque Derida and Jürgen Habermas): 《论欧洲的复兴》，童世骏、曹卫东编：《老欧洲 新欧洲——“9·11”以来欧洲复兴思潮队美英单边主义的批判》，华东师范大学出版社，2004 年版，第 93 页。

策、地区协调政策等。^① 欧盟形成了“自成一派”^② 的地区多层治理体系，其基本理念为多边主义，“强调共同利益、权力分享、相互关系和与其他国家协调利益，并以有约束力的共同游戏规则和合作为准则。”^③ 主权的让渡（sovereignty sharing）和汇集（sovereignty pooling）是在自愿的基础上通过谈判实现的。由于注重世界的平衡发展，强调获取安全需要消除贫困和不公，欧盟还积极推行对外发展援助政策，参与联合国的维和行动，因而“逐渐在世界上确立了自己‘强大的非军事力量欧洲’（civilian power Europe）的地位”。^④ 战后法德和解，共同推动欧洲一体化建设，更为世界树立了大国超越历史恩怨的典范。

因此，必须承认，欧盟是世界上独一无二的新型力量。这一新型力量仅仅从物质上理解是不够的。而且，欧盟与世界的关系，包括与中国的关系，仅仅从因果关系的角度去理解也是不够的。中国自改革开放以来所发生的变化，包括物质实力的增长和内在身份的变化，以及中国追求国际化进程和国际合作路线的做法，^⑤ 也是现实主义理论所无法解释的。自改革开放以来，中国在对外政策上没有平衡超级大国的行为，没有意图取代美国的全球领导地位，也没有挑起意识形态之争。在 28 年改革开放进程中，中国保持了积极进取的学习心态，与各个主要力量包括美国和欧盟在内都保持了联系、沟通、交流、合作的关系，并通过改变自己而影响世界。^⑥ 新

① 秦亚青主编：《观念、制度、政策：欧盟软实力研究》，世界知识出版社，即将出版。

② 童世骏、曹卫东编《老欧洲 新欧洲——“9·11”以来欧洲复兴思潮队美英单边主义的批判》，第 89 页。

③ 裘元伦：《从五大关键词入手了解欧洲外交》，《现代国际关系》2002 年第 3 期，第 24 页。

④ Robert Jackson, "Sovereignty in World Politics: a Glance at the Conceptual and Historical Landscape," *Political Studies*, Vol. 47, Issue 3, 1999, p. 449.

⑤ 朱立群：《观念变化、领导力量与中国新外交》，《国际政治研究》2007 年第 1 期。

⑥ 章百家：《改变自己，影响世界》，《中国社会科学》2002 年第 1 期。

现实主义，甚至新自由主义理论，将国际政治理解为国家之间不可避免的权力之争，并独立和外在于人类活动的有目的建构，以这样的解释框架来解释欧盟、中国以及中欧关系显然是不够的。

本研究采取建构主义的社会本体论立场。这一立场强调，我们所面对的世界并不是独立于我们的物质实在，而是我们活动的产物，也就是社会事实。建构主义认为，“客观存在的物质性因素因为人的互动性实践活动获得社会意义，社会事实因为人的互动性实践活动得以造就和确立。从这个意义上讲，‘无政府状态是国家造就的’，社会世界也是‘我们造就的世界’”。^① 社会世界不同于自然世界。在社会世界中，社会实在具有主体间性和集体意义的性质。国际关系实际上是一种社会关系，身份与实践活动都具有重要的意义。“一旦把国际关系当作一种社会实在来理解，那么，国际关系中的行动者就是一种具有意图和目的的行为体，它们在互动过程中建立起主体间性的理解和共享的结构，这种结构并不脱离行动者，而恰恰由行动者不断地再现和生产出来。行动者和结构之间是一种相互构成的关系。”^② 另外，建构主义还认为，和物质现实相对，社会现实只有在人们达成共识的情况下才能存在。这种对社会现实的解释不仅具有潜在的可变性，也具有争议性和持久性。另外，社会现实更具有地域的而非全球的特征，而且更限定在某一时间框架内，而不是非时间性的。^③ 这些理论思想对于研究欧洲一体化进程和中欧关系进程，都是非常重要的。

对于研究欧盟和中欧关系而言，建构主义这种社会本体论的立

① 秦亚青：《建构主义：思想渊源，理论流派与学术理念》，《国际政治研究》2006年第3期，第16页。

② 袁正清：《国际关系研究方法论的探讨需要本体论的观照》，《世界经济与政治》2004年第1期。关于建构主义理论更深入地讨论，见秦亚青：《权力、制度、文化》，北京大学出版社，2005年；秦亚青主编：《文化与国际社会：建构主义国际关系理论研究》，世界知识出版社，2006年版。

③ Thomas Christiansen, Knud E. Jorgensen and Antju Wiener eds., *The Social Construction of Europe* (London: SAGE, 2001), p. 3.