

道德教育的 20个细节

高德胜◎著

小细节，大问题

最有力的德育是提高学校生活的道德质量

尊重，“从口做起”

学校日常生活的点点滴滴，影响远远大于轰轰烈烈的专门活动

怎样看待时间，反映的是学校怎样对待学生

空间不是沉默不语的，空间会说话

德育评价：“只问耕耘，不问收获”

让法律为学生服务



华东师范大学出版社

教育部人文社会科学重点研究基地南京师范大学
道德教育研究所重要研究成果
全国教育科学“十五”规划重点课题“细节与德育
——日常教育行为的道德审视”研究成果

道德教育的 20 个细节

高德胜◎著

华 东 师 范 大 学 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

道德教育的 20 个细节/高德胜著. —上海:华东师范大学出版社,2007. 10

ISBN 978-7-5617-5675-1

I. 道… II. 高… III. 德育—研究 IV. G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 167417 号

道德教育的 20 个细节

著 者 高德胜
组稿编辑 曹利群
文字编辑 朱建宝
责任校对 王丽平
封面设计 高 山

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
电 话 021-62450163 转各部 行政传真 021-62572105
网 址 www.ecnupress.com.cn www.hdsdbook.com.cn
市 场 部 传真 021-62860410 021-62602316
邮购零售 电话 021-62869887 021-54340188

印 刷 者 商务印书馆 上海印刷股份有限公司印刷
开 本 890 × 1240 32 开
印 张 7.125
字 数 164 千字
版 次 2007 年 11 月第 1 版
印 次 2007 年 11 月第 1 次
印 数 5100
书 号 ISBN 978-7-5617-5675-1/G · 3317
定 价 17.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)



高德胜，2001年毕业于北京师范大学，获教育学博士学位；2003年从南京师范大学教育学博士后流动站出站。现为教育部人文社会科学重点研究基地南京师范大学道德教育研究所、南京师范大学教育科学学院副教授。

以道德教育为主要研究方向，兼及教育基本原理。先后在《教育研究》、*The Journal of Moral Education* 等国内外核心期刊发表学术论文40余篇。出版专著《知性德育及其超越——现代德育困境研究》、《生活德育论》。参与小学德育课程标准与教材研发，主持编写国家课程标准实验教科书初中《思想品德》，主持或参与多项全国教育科学规划、教育部人文社会科学课题。

目 录

C O N T E N T S

- 细节1 行队礼——论教师不礼貌行为的教育效应/1
- 细节2 “口头禅”——论语言倭化的道德后果/10
- 细节3 “大眼睛”——教室的“监狱化”及其后果/20
- 细节4 批改日记——论批改日记的道德影响/27
- 细节5 别人发言我举手——对竞争性学习观的审视/35
- 细节6 “不准女生留长发”——论道德教育中的僭越现象/46
- 细节7 不要与陌生人说话——论学校对陌生人危险的夸大/60
- 细节8 不能打110——论学校作为群体的自私及其后果/69
- 细节9 快班慢班——快慢分班的道德问题分析/79
- 细节10 强制就餐——不要让食堂成为学校的道德污点/90
- 细节11 “倒计时”——学校时间观念分析/99
- 细节12 教学楼里没厕所——论空间的德育意义/109
- 细节13 “小红花”——论奖励及其副作用/119
- 细节14 公开课——论公开课的道德影响/131
- 细节15 卫生评比——对卫生评比道德性的分析/142
- 细节16 女生学不好理科？——论教育中的性别偏见/149
- 细节17 品德能量化吗？——对德育课考试的疑问/160
- 细节18 背条文——论法律教育的转向/169
- 细节19 网络德育？——关于网络与教育的对话/175
- 细节20 “ $5+2=0$ ”？——论学校不可推卸的道德教育

责任 / 187

结论 / 196

附录 道德学习在生活中是如何发生的 / 203

参考文献 / 215

后记 / 219

细节 I 行队礼

——论教师不礼貌行为的教育效应

小学生在校园里见到老师或老师模样的成年人都要行队礼,并说:“老师好!”成年人大多不回礼,很多老师甚至连头都不点一下。对教师的行为表现,学生心知肚明,已经形成心理定势。个别外来的老师不明所以,在接受学生的队礼之后,回礼“你好”,但没等他们说完,学生早已跑很远了。

小学生向老师或其他成年人行队礼并问好本身包含着道德教育目的——养成尊重长辈和老师的行为习惯。不能说这一本意有什么偏差,但具体操作的现实却与这一本意有诸多悖拗之处。

一、“无礼貌的不关注”

大街上两个陌生人迎面而过时,双方在一定距离外会迅速交换一下目光,在擦肩而过时,双方的眼睛都看着别处,避免看见对方的眼睛。这种现象在社会学中被称为“有礼貌的不关注”^①。有礼貌的不关注并不是真的忽视别人,而是表明认识到

^① 安东尼·吉登斯著,赵旭东等译:《社会学》(第4版),北京大学出版社2003年版,第74页。

别人的存在,但又不冒犯别人的一种态度。之所以不关注别人,因为这是一种礼貌和尊重。如果反过来,一个人在与他人擦肩而过时盯着别人看,则是没有礼貌、不尊重别人的表现。有礼貌的不关注是都市陌生人之间的一种约定俗成的、可期待的社会互动方式。也就是说,在正常情况下,只要出现了类似的场景,这种社会互动方式总会发生。

熟人之间的社会互动遵循另外的规律。两个熟悉的人相遇了,总是互相招呼,双方都将注意力的焦点放在对方身上,注意对方说了什么、做了什么,并做出相应的回应,这在社会学上称为“有焦点的互动”^①。在有焦点的互动中,双方既要注意对方的面部表情、姿势表达,也要注意对方的言语,并做出相应的反应,否则互动就会发生阻碍。熟人之间社会互动为什么以有焦点的社会互动为主要形态呢?答案是礼貌和尊重的需要。对陌生人,不关注是礼貌的,过度的关注是不礼貌的;对熟人,关注则是礼貌的,不关注则是不礼貌的。因此,在熟人之间,一方做出了表示,另一方的回应行为应该是可预期的。

学校本来就是一个熟人空间,学校成员之间呈现出一种熟人关系。同一学校的师生之间,虽然可能相互叫不上名字,但毕竟不是陌生人。因此,正常情况下,师生之间应该遵循“有焦点的社会互动”原则,不应采取“有礼貌的不关注”互动方式。学生向教师行队礼,按照“有焦点的社会互动”原则,教师的回礼行为应该是可预期的。上述学生行礼而教师不回礼的现象则与此不符。也就是说,教师可预期的回礼行为没有发生。从教师的角度看,其行为表现出一种对行礼的学生的不关注。但这种

^① 安东尼·吉登斯著,赵旭东等译:《社会学》(第4版),北京大学出版社2003年版,第86页。

不关注不同于发生在陌生人之间的“有礼貌的不关注”，而是一种“无礼貌的不关注”。因为熟人之间的互动是可预期的，如果可预期的行为在互动的一方没有出现，那就失礼了。

二、“无礼貌的不关注”为什么会发生

南京某中学有学生值日制度，每天值日生在学校大门口恭迎老师，见到老师就鞠躬并喊：“老师好！”南京某电视台曾在此偷拍，发现很多老师对学生的鞠躬礼置若罔闻，连头都不点一下。有些老师骑着自行车、开着汽车直接闯进大门，似乎学校门口没有学生存在一样。这类现象的存在，说明教师对学生“无礼貌的不关注”不是孤立的现象，也不是只存在于小学、中学，大学里同样存在。

“无礼貌的不关注”在等级制的社会机构里并不是少见的现象。只要互动的一方有求于另一方，双方的社会地位差距很大，一方轻视另一方等情况存在，“无礼貌的不关注”就会出现。比如，身处要职的官僚知道某位属下有求于自己，有时候就会对属下的“讨好”言行视而不见；高居学术权力金字塔顶端的学术权威因与一个刚出道的学者的地位过于悬殊，而对后者的主动接触冷漠置之；还有一种情况比较特殊，即两个人的社会地位没有多大差异，一方也不一定有求于另一方，但因为一方对另一方的人格和品行不满，在内心看不起他，也会发生“无礼貌的不关注”现象。这三种情况虽然存在着细微差异，但本质相通——这就是关系的不对称性。第一种是权力与利益的不对称，第二种是地位的不对称，第三种则是人格和品行的不对称。

在理想状态下，师生之间应该是平等相处、互相依赖的关系。但这种理想的状态很少在现实中出现，现实中的师生关系往往是学生有求于老师。现实的教育是功利的，学生上学往往不是为了

享受上学的过程,不是为了修身养性,而是为了通过学校教育获得社会地位和经济上的回报。在这一过程中,教师是关键性的人物。学生社会地位和经济上的回报能否实现,在很大程度上取决于老师对自己是否关注。因此,学生有有求于老师的心理感觉,老师也有被学生求的心理感觉。正是双方的这种心理感觉共同促成了“无礼貌的不关注”现象的发生。一些老师在学生有求于自己的心理感觉的驱使下,不仅对未成年的孩子没有礼貌,甚至对孩子的家长也没有礼貌。教师之所以有恃无恐,是因为教师可以极大地影响,甚至决定学生的前途与未来。

教师与学生相比,地位上的差距是巨大的。首先,是成年与未成年的差距。教师是成年人,学生是未成年人,这一点已经决定了双方关系的不对称性。从社会学的角度看,社会是成年人主导的,成年人掌握着社会的权力和资源,未成年人只是社会的附属部分,要依赖成年人才能生活。从心理学的角度看,成年人身心成熟、经验丰富,与未成年人相比具有不可动摇的优势。其次,是身份和地位的差距。教师是一种特殊的社会角色,承担着教育别人的义务,所以有教育学生的责任和权力。再次,教师的教育者角色派生出诸多权力,包括教育、管理、监督、评价学生等权力,这些权力的运用又拉大了师生双方的差距。也就是说,从实然的角度看,师生关系并不是一种无差距的平等关系。对于这一点,很多教师是非常清楚的。修养好的教师会自觉调整自己,克服实际差距上的不平等,在人格上尊重学生,平等对待学生。而修养不好的老师则很容易在这种巨大差距的惯性作用下,对处于弱势地位的学生不礼貌、不尊重。

几乎没有一个老师会说自己不爱护学生,相信很多老师在这一点上都是真诚的。但不可否认,也有一些老师内心存在着对学生不同程度的轻视。这种轻视有四个不同的层次:认为学

生幼稚,什么也不懂,这是第一层次的轻视;认为学生是受教育者,地位低,不能与自己相提并论,这是第二层次的轻视;认为学生笨、愚蠢,这是第三层次的轻视;认为学生品德有问题,不值得搭理,这是第四层次的轻视。前两个层次不涉及对学生的定性,后两个层次则是对学生智力和人格的否定。应该说,很多老师不搭理学生是前两个层次的原因,即认为学生幼稚,地位低,自己可以对他们爱理不理。但不可否认,有一些老师是认为学生智力、品格有问题而对学生无礼的。

三、“无礼貌的不关注”的教育效应

在学校生活中,儿童大量聚集,但其内在运行逻辑或文化却不是儿童文化,而是成人文化,呈现出明显的“成人主义”(adultism)^①特征。所谓成人主义,就是贬低学生的地位,突出教师的地位,将学生视为可供成年教师操纵、塑造的工具的现象。成人主义在学校生活中的表现是全面而深入的:在制度生活中,从教育目标设定、组织机构设置与运行、建筑结构与环境布置、课程与教学文化等都是如此;在日常生活中,师生之间的交往关系、礼貌应答、心理氛围等方面同样如此。

学生向认识的老师行礼,还可以解释为对老师及其劳动的尊重,对老师模样的成年人行礼则仅仅因为他们是成年人。久而久之,学生会慢慢明白:成年人是与自己不同的人,他们具有自己所不具备的优势。无论一个人怎么样,单凭他是成年人,你就得尊敬他。这反映出成人社会的残酷事实:在成人主导的社

^① “成人主义”是印度学者阿什斯·南迪(Ashis Nandy)对现代工业文化特征的概括,这里借用过来标识学校生活的特征,我认为是非常准确的。见大卫·杰弗里·史密斯著,郭洋生译:《全球化与后现代教育学》,教育科学出版社2000年版,第145页。

会里,尊重未成年人、为未成年人着想等口号都是说说而已,未必真正落实。真正落实的是使未成年人服从于成年人,从而保证成年人的主导地位。教师作为成年人,也没有表现出与其他成年人的不同之处,同样维护着自己作为成年人的主导地位。

未成年人行礼,成年人可以不还礼,这一现象所蕴涵的“尊重他是因为他是成年人,他不尊重我是因为我是未成年人”这一“潜台词”,孩子早已经“看”在眼里,记在心里。要不然为什么会出现偶尔遇到回礼的老师,孩子却不习惯的状况呢?也就是说,在成人主义文化中处于不利地位的学生默认了成人的优越性,结果造成成人主义的尖锐化、固定化。

任何一个正常的社会,都应在成人主导与对未成年人的尊重之间保持一个平衡。没有成人主导,社会就可能失去稳定;而没有对未成年人的尊重,社会就会失去活力。学校教育中的教师对学生的“无礼貌的不关注”强化了成人主义,使成年人的压倒性优势尖锐化,实际上非常不利于年轻一代的自由成长。尤其是在一个朝向未来的时代,年轻一代对社会发展方向越来越准确的把握体现着社会发展的趋势。如果成人主义过于固化,对社会的发展是不利的。

“无礼貌的不关注”还具有辐射和蔓延作用。会使我们产生这样一种观念——我们应该尊重有优越地位的人,可以不尊重处于弱势地位的人。老师(成年人)相对于学生(未成年人)而言,是强势群体,所以学生要对老师有礼貌,尊重他们;班主任相对于一般任课教师而言,是更有地位的人,所以不但要尊重他,还得在他的课上好好表现……反过来,学生相对于教师而言,是弱势群体,所以教师可以对他们不礼貌、不尊重;普通同学相对于班干部而言,是弱势群体,所以班干部可以不尊重他们;

学习差的学生相对于学习好的同学而言,是弱势群体,所以学习好的同学可以不尊重他们……

更可怕的是,长期处在这种逻辑之中的孩子,“无礼貌的不关注”的待人处事行为习惯的养成可能会沉淀到其人格深层,打下终身都解不开的“死结”,使其成为一个势利的人!要不然,我们的社会怎么会有那么多对有权势的人和有钱人极尽巴结奉迎之能事的人呢?教师作为个体,他们憎恨势利的人、势利的社会,却没有注意到,他们也在培养学生势利的人格!不要忘了,社会上那些势利的人都是从学校走出来的,谁能说他们今天的势利与昨天所受的教育一点关系也没有呢?在当今的社会里,对弱势群体鄙视、憎恶的现象时有发生,扪心自问,难道与我们的学校教育没有一点关系吗?

四、“无礼貌的不关注”的心理效应

如果一天之中见的成年人多了,孩子要行礼问好无数次,厌烦之情自然产生,很可能会出现这样的情况:他一边在行礼问好,一边在心里“腹非”。这种情况的反复出现可能催生表里不一的性格。考虑到小学生的实际处境,这种可能性是很大的。很多学校的公共厕所往往安置在学校操场的角落里,离教室很远,学生上厕所得走很长的路;而很多老师爱拖堂,任意占用本来就短的课间时间。这两种情况导致一些孩子下课后上厕所都是跑步前进,如果去厕所的途中遇到老师,就得急刹车停下来向老师行礼,而老师又爱理不理。换位思考,孩子会怎么想?完全有可能一边行礼一边在心里骂人。

见着成年人就要行礼问好,这种机械训练的方式,有时候会给孩子造成很大的心理困扰。比如,一个孩子就对在厕所里要不要给老师行礼苦恼不已:

我上完厕所，正欣赏墙上的壁画时，忽然发现老师正站在我身边！

我们学校只有两个厕所，一个男的，一个女的。所以，老师只得屈尊与我们共享一个厕所。

可怜的是，我们的厕所蹲位很少，老师不仅要和我们争厕所，还要争蹲位。而我这个占着茅坑不拉屎者，引起了不小的公愤！老师一定是等得太急了，一只脚不断地在台阶上“吧嗒吧嗒”，我赶紧让“蹲”，老师迫不及待地蹲下去了。这时候我忽然遇到一个令我头痛的问题：我是该提着裤子溜走，还是该大大方方地向老师敬队礼？

记得有一次，宇文字看到老师从巷子里走来，就一路尖叫，躲到另一个巷子里。第二天，老师略带伤感地说：“真是白教你们了，见了老师吓得跟什么似的一溜烟跑了，好像老师得了传染病。”

但这时候敬队礼，气氛、身份都不合适。这么庄严的礼仪怎么能在这么不严肃的地方举行呢？再说，我敬队礼的时候，眼睛该往哪里看呢？算了，就敬了吧！想到这儿，我壮了壮胆，快地敬了个标准的队礼，用清脆的嗓音喊道：“老师好！”

老师料不到一个天真无邪的孩子会在这时候向她敬队礼，只好艰难地扭过脖子，嘴微微撇了撇，点点头，嗓子眼里发出“呃呃”的声音。

其实，我最怕的还是在澡堂里与老师赤膊相见。如果我这时候行个队礼，老师会不会搭理我呢？所以，每次去澡堂，我都警惕地左右张望。^①

^① 蒋方舟著：《都往这儿看》，春风文艺出版社2002年版，第101—102页。
(引用时稍有删节)

在学校生活中司空见惯的行队礼行为,似乎是一个微不足道的细节。但通过以上的分析,我们会发现:这样一个小小的细节,能够折射出许多问题,包括由于师生关系的不平等,教师不能摆正自己的位置,对学生不够尊重;教师的行为表现作为影响源又反过来塑造学生的心灵,使学生慢慢学会势利;行队礼的机械要求还可能给学生造成这样那样的心理困扰。揭示这一现象所蕴涵的教育和心理效应,并不意味着反对学生向老师行队礼、打招呼,而是研讨教师如何行为。如果教师在学生行队礼的过程中能够相应地表达自己对学生的尊重,相信行队礼及其他师生互相问候的方式可以起到正面的德育作用。

细节 2 “口头禅”

——论语言倭化的道德后果

一些老师对部分所谓“差生”十分看不上眼，动辄斥之以这样的语言：“笨蛋！”“傻瓜！”“蠢死了！”“猪脑袋！”“笨得像猪一样！”“脑袋进水了！”“榆木疙瘩！”……这样一些恶言恶语，很多老师说过，甚至成为一些老师挂在嘴边的“口头禅”。常被老师骂的这些学生，往往在同学眼里也是另类，多被孤立。

一、“口头禅”与语言倭化

这些所谓的“口头禅”在社会学上是一种语言“倭化”(stigmatize)^①。当我们将自己看作“正常人”(normals)，而把他人看作“不是真正的人”(not quite human)时，我们就是在倭化他人。老师骂学生“笨蛋”，实际上是将自己看作有正常智力的人，而将学生视为智力或能力不正常的人。

按照美国一些教育社会学研究者的观点，教师对一部分学

^① 高德胜：《倭化与差生的形成——美国关于差生形成的社会学研究述评》，《外国中小学教育》1999年第4期。

生的矮化源于阶级差异,即穷人家庭的价值观、教育观与处于中等阶层地位的教师的价值观、教育观的冲突。一个人的世界观和价值观是与他的生活经历密切相关的,人们总是从自己的亲身体验中建立自己的世界观和价值观。穷人一般从事枯燥乏味的体力劳动,这就要求具有忍耐、顺从等品质。岁月的磨练、生活的艰辛使得处于社会底层的人将忍耐、顺从等品质内化,将其视为谋生的必备条件,赋予其极高的价值。生活经历告诉他们,遵守规则是最安全的生活方式。因此,穷人的家庭教育多强调顺从(obedience),强调对规则的严格遵守。低收入家庭的父母知道,他们的子女在公共场合得到保护的唯一方法是遵守规则。^① 这些父母多关注子女行为的结果,而不在意子女的意愿;对子女的违规行为多进行严厉惩罚,而不耐心讲明道理。这种家庭教育的结果,使儿童养成消极顺从的态度、对自己的能力缺乏起码的信心以及对他人的依赖性。中等阶层所从事的职业则要求他们能够自我指导,能够妥善安排时间,能够分析复杂的情境,能够选择恰当的行动方案。基于这种职业要求所形成的价值观,推崇努力、文明、可靠、个性、自尊。因此,中等收入家庭的父母鼓励子女自我表现、自我指导、自我控制、自我依赖,要求子女有责任感、有雄心。这种价值观和教育观显然区别于低收入家庭。

资本主义国家的教师更多的是中等阶层的价值取向,学校也在很大程度上是中等阶层定向的:致力于培养内在控制的、发现探索的学生,而不是外在控制、消极接受的学生。如前所述,低收入家庭的父母强调纪律和对学科内容的掌握,他们期望学

^① Rodman B. Webb and Robert R. Sherman, *Schooling and Society*, Macmillan Publishing Company, New York, 1989, p. 456.