

The Developmental
State
Meredith Woo-Cumings

吉林出版集团有限责任公司

发展型国家

[美]禹贞恩 编 / 曹海军 译

发展型国家

[美]禹贞恩 编 / 曹海军 译

he
developmental
State
HereditH Woo-Cumings
当代西方学术文库·比较政治经济学书系 主编/朱天飏 执行主编/曹海军
吉林出版集团有限责任公司

The Developmental State, edited by Meredith Woo-Cummings, originally published by Cornell University Press

Copyright © 1999 by Cornell University

This edition is a translation authorized by the original publisher, via Beijing Sourcebook Agency.

国家版权局著作权合同登记 图字：01-2007-627 号

图书在版编目(CIP)数据

发展型国家 / (美) 禹贞恩编; 曹海军译. —长春: 吉林出版集团有限责任公司, 2008.4

(比较政治经济学书系)

书名原文: *The Developmental State*

ISBN 978-7-80762-452-3

I. 发… II. ①禹…②曹… III. ①经济发展-研究-东亚-现代②社会发展-研究-东亚-现代 IV. F131 D731.069

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 002905 号

书 名: 发展型国家
作 者: 禹贞恩
译 者: 曹海军
策划编辑: 曹海军
责任编辑: 杨 洋
装帧设计: SDDoffice
出 版: 吉林出版集团有限责任公司
地 址: 长春市人民大街4646号(130021)
印 刷: 北京东海印刷有限公司
开 本: 650mm × 960mm 1/16
印 张: 25.5
版 次: 2008年4月第1版
印 次: 2008年4月第1次印刷
发 行: 吉林出版集团有限责任公司北京分公司
地 址: 北京市宣武区椿树园15-18栋底商A222号(100052)
电 话: 010-63106240(发行部)
书 号: ISBN 978-7-80762-452-3
定 价: 42.00 元

(如有缺页或倒装, 发行部负责退换)

国际编委会

Ha-Joon Chang(剑桥大学经济学院)

Peter Evans(加州大学伯克利分校社会学系)

Peter Gourevitch (加州大学圣地亚哥分校国际关系与太平洋研究学院)

Stephan Haggard (加州大学圣地亚哥分校国际关系与太平洋研究学院)

Peter Hall(哈佛大学政府系)

David C. Kang(达特茅斯学院政府系)

Peter Katzenstein(康乃尔大学政府系)

Michael Mann(加州大学洛杉矶分校社会学系)

Atul Kohli(普林斯顿大学政治学系)

Margaret Levi(西雅图华盛顿大学政治科学系)

John Mathews(麦考瑞大学管理学院)

Joel Migdal(西雅图华盛顿大学政治科学系)

Gregory Noble(东京大学社会科学研究所)

Ove Pedersen(哥本哈根商学院商业与政治国际中心)

Adam Przeworski(纽约大学政治学系)

Herman M. Schwartz(弗吉尼亚大学政治学系)

Linda Weiss(悉尼大学经济与商业学院)

Meredith Jung-En Woo(密西根大学政治科学系)

John Zysman(加州大学伯克利分校政治科学系)

出版说明

发展型国家一直以来都在东北亚的经济发展中起主导作用,发展型国家的概念自二十世纪八十年代初被发明以来,几经不同学者丰富、完善,已经成为解释东北亚(这里特指日本、韩国和台湾地区)六七十年代经济奇迹的重要变量。总结起来,发展型国家有以下四个特点:第一、持续的发展意愿;第二、具有高度自主性的核心经济官僚机构;第三、紧密的政商合作;第四、有选择的产业政策。学者们尤其通过对韩国和台湾地区发展经验的探讨指出,这些发展型政权通过对政商合作以及对产业政策的实施来促进发展,是其他后发展国家和地区学习的楷模。该书对中国的政治经济发展也有相当的借鉴和学习的地方。

当然,我们翻译引荐这部作品,主要用之进行学术研讨和商榷的镜鉴,对其部分观点和文字我们应持批评和拿来主义态度,作品中对发展型国家的不同解释仅代表作者本人的观点,国人对这些国家或地区的发展应有自己的正确判断。

前言

——什么是比较政治经济学？

朱天飏

2001 年末我参加清华大学组织的试讲时，题目就是“什么是比较政治经济学？”，看到听讲教师们一脸茫然的样子，心里很不是滋味。无论是在清华大学公共管理学院还是后来北京大学政府管理学院，第一次开设比较政治经济学的研究生课程时，都用“政府与市场”作为课名。在澳大利亚国立大学开课时也是要把比较政治经济学的内容融入国际政治经济学的课里讲。但几年过去，形势已有所不同，我于 2006 年初出版了《比较政治经济学》一书，而在北京大学政府管理学院开设以“比较政治经济学”为课名的本科生和研究生课程已经成为常态。就是在这样的背景下，由吉林大学的曹海军老师建议和推动，吉林出版集团决定出版这套经典译丛。

比较政治经济学不为人所知完全不是因为它是一个崭新的领域或边缘领域。比较政治经济学通过比较不同国家或同一国家不同时期的政府、利益集团和市场的关系来探讨国家怎样管理经济事务。其实这个领域所研究的问题关系到我们每人每天的生活，也几乎是大众话题。跨时空比较政治因素和经济因素的关系应该说早就有了，但真正成为系统的研究领域还是 20 世纪后半期的事。肖恩菲尔德(Shonfield)于 1965 年出版《现代资本主义(Modern Capitalism)》一书，将发达国家不

同的经济政策与它们各自的历史和文化相连接,开创了当代比较发达国家经济政策的先河。后来学者们对 70 年代石油危机的应对政策的研究更系统地比较了发达国家的经济政策、更深入地分析了经济调整背后的政经互动及其模式,于是开创了比较政治经济学领域。现在,比较政治经济学已发展成多方法(如比较历史分析和理性选择分析)、跨地区(不仅是发达地区还有后开发地区和转型地区)和跨时间(如早期欧洲资本主义的形成与当代全球化的政经影响等问题)的研究领域。

当然,正是因为比较政治经济学领域铺开面很广,反而难以成形。这点与国际政治经济学领域相比最能说明问题。国际政治经济学与比较政治经济学作为研究领域都开创于 20 世纪 70 年代对石油危机之影响的研究。前者思考石油危机与美国的衰落对国际经济合作的影响,后者分析不同国家对石油危机的应对之策及其背后的政经互动。概括地说,前者探讨国际政治体系怎样影响国际经济事务,后者则比较不同国家或不同时期的政府、利益集团、市场的关系。也就是说,一个研究的是国家间的关系,另一个则是国家间的比较。国际政治经济学是国际政治学的一部分,理论层次的争论虽然激烈,但都被整个领域所接受;而比较政治经济学的研究则经常处于各自为战的状态,研究一个地区或主题的学者很少与研究其他地区或主题的学者对话,因此缺少几个能够为整个领域所接受的理论范式。我想我开设比较政治经济学课程、编写教材和主编经典译丛的根本目的就是希望将这个领域整个展示给大家。

如上所述,比较政治经济学是对政府、利益集团与市场关系的跨时空比较。政府、利益集团与市场也可以放大成为宏观的国家、社会与经济,而国家既是比较政治经济学的一个最常用的概念,又是一个最容易被混淆的概念。国家至少有国际、国内和个人三个层次的含义。在国际层次,国家指的是“主权国家”,代表领土内人与物的总体,与其相对的是其他国家;在国内层次,国家是指由全职的官员组成和管理的一系列机构,对一定固定领土上的民众行使统治并垄断这个领土范围内的暴

力工具,与其相对的是其统治的民众所在的社会;在个人层次,国家是政治家和官僚等个体组成的政府统治集团,与其相对的是其他个体组成的特殊利益集团。应该说,国际政治经济学所讨论的国家主要是指国际层次的国家,而比较政治经济学的国家则主要在国内和个人层次上,特别是国内层次。

对国家概念清楚的理解不仅有利于我们读好比较政治经济学经典著作,也有利于我们理解中国在不同层次上所面对的不同问题。比较政治经济学所探讨的主题——即国家、社会与经济的关系也正是中国改革开放的主题。如何处理好这三者的关系是中国继续繁荣发展的关键。希望这套经典译丛的出版不仅能够促进比较政治经济学领域在中国的成形和发展,同时也能够对中国改革和发展的伟大事业贡献一点微薄之力。

这套丛书开始的选题计划和最后的审校都由我承担(个别非我审校的译著会明确标出审校者姓名)。我希望在此感谢曹海军老师。没有他的倡议和推动,这套丛书是不可能有的。曹老师作为执行主编还承担着很多具体事务性的工作。他耐心细致、温文尔雅,从容解决了各种问题,使我能够专注于丛书的审校。也要感谢吉林出版集团积极推动和支持这套丛书的出版,特别是集团有限责任公司崔文辉先生的大力支持以及杨洋女士的具体联系工作。最后,我要感谢在我比较政治经济学课上学习的所有“孩子”,他们是我在中国推广比较政治经济学的永久动力。

2007 年末

于北京大学廖凯原楼

前言

——变化世界中的比较政治经济学与国际政治经济学

彼得·J. 卡岑斯坦

国家与资本主义是比较政治经济学与国际政治经济学领域中的基本建构材料。这里有两种思考问题的线索。一些学者倾向于对政治结果的经济解释;运用供给或者需求等经济变量来解释选举或者对外贸易等与政治相关的结果。另一些学者则倾向于发展对经济结果的政治解释;例如,商业集团、劳工集团和国家这三者的力量以及它们之间的关系导致非常不同的经济增长率、失业率和通货膨胀率。

这两种视角可以用比较优势和竞争优势的概念来说明。基于国家固定的资源禀赋的假设,比较优势概念是新古典经济学贸易理论的基石。根据大卫·李嘉图(David Ricardo)的观点,如果国家能够利用自己的相对优势而不只是绝对优势,国际劳动分工就可以给所有人带来最大的收益。但是,就像弗雷德里克·李斯特(Friedrich List)和其他批评者指出的那样,比较优势概念存在着重要缺陷。这个理论只为我们提供了一种静态分析。按照它的逻辑,葡萄牙无论在1780年、1880年,还是在1980年就只能生产酒,而英格兰则可以根据比较优势学说从1780年生产服装提升到1880年生产重型机械,并再提升到1980年生产计算机芯片,从而因生产类型的提高在生产效率和经济福利上收获巨大。比较优势学说因此固化了一系列用市场语言来表达的政治关系,

并且支持了那些导致各国经济不断趋异的政策。

对这个传统经济学概念的挑战来源于对竞争优势的一种明确的政治解释。根据这个观点,无论是葡萄牙的太阳还是英国的资本,每个国家并不持有固定的资源禀赋。相反,竞争优势学说假设,每个国家经济都在努力增加它们的资本存量、加强它们劳工的技术基础以及促进科技知识在创造新产品和新生产程序过程中的应用。在过去两代人的努力下,亚洲的发展型资本主义成为竞争优势的大展示。政治经济学是一个探讨国家兴衰、寻求解读动荡变迁的领域。

上述两种视点面临着同一个学术挑战:如何将观察到的政治或经济结果和政治或经济解释因素联系起来?特别是在两者相距甚远的时候。在他们各自的学科内,经济学家和政治学家都曾发掘出对经济和政治结果令人注目的解释。但是,在现实世界里,经济市场和政治制度经常紧密相连。这两个学科因此都经历着扩展自己研究范围的冲动,建立在这个冲动上的进一步探索也是人性以及好的学术实践的自然发展。如果我们不这样做,那我们的认知如何进步呢?因此,学者们不断努力将经济与政治变量融合以获得更强的解释力。

紧随上述学科的融合是有关研究方法的思考。与学科的内涵问题相比,方法问题是次一级的问题。定量分析与定性分析、统计学与案例叙述并不是天生的优劣易辨。现实通过解释被分类并数字化,定量分析方法已经足够先进,能够将定类数据或定序数据转化成定距数据,并运用高级统计技术进行处理。哪一种方法论策略更合适应该根据面对的问题而定,而不取决于不变的方法论偏好。有些学者认为,研究的科学性只能来源于对国家和大型国际组织提供的数据所做的统计分析,从而得出解释多种现象的规律。另一些学者则认为,准确和深入的理解需要获得原始数据以及对当事人生活经历的细微理解。这两种观点都有自己的学术局限与限制。自然科学与人文学在现实的时间——不可逆转性、推测性、非线性和非平衡性等特点上是有基本共识的。比较与国际政治经济学中大部分定量分析都普遍依赖一般线性模型,其实

并不适合用来解释现实的许多重要部分。而另一方面,以案例为中心的定性分析往往忽视对非现实世界的系统质询,无论是通过反事实推理还是通过复杂性理论所提供的模拟方法。因为当代社会科学为我们提供了比用于比较与国际政治经济学中多得多的分析方法,那些存在于定量与定性分析支持者之间的方法论争论,特别是孰优孰劣的争论,好像变得无地自容了。

现代比较政治经济学领域崛起于 20 世纪 60 年代。最早的一批学者集中研究资本主义国家如何通过各种途径适应混合经济与社会福利国家所达成的政治妥协,而这种政治妥协则将西方左、右两派的政治极端势力推向资本主义政治的中心地带。20 世纪 40 和 50 年代的国家化政治、60 和 70 年代的统合主义政治、80 和 90 年代的新自由主义政治都游弋于这个中心的左右。上述每个时期都是重大变迁,每个时期都为当代资本主义的演变增加了一个特殊的制度线索。

同样重要的是,半个世纪以来的国际化趋势增加了横跨国界的各种经济和社会交流的密度。其实,在政治经济学的一些部分,国际世界已变成了全球的概念,对各种行为体的身份和利益都具有重要影响。在这个新的国际和全球背景里,崭新的资本主义与国家模式开始演化,特别在拉丁美洲、东亚、东南亚以及东欧地区,就连中东和非洲也出现了新模式的萌芽。令人始料不及的是,在比较与国际政治经济学领域的学术发展中,随着资本主义国家类型在现实中的增加,其分析类型反而变少了。对于研究中国高速发展和新型市场经济的学者来讲,为什么当代学术定式很难在新世纪成功解读中国市场经济的崭新特性是一个很好的问题。我希望新一代的中国学者将这个问题当作一种挑战,努力解释这个市场经济史上的伟大试验。

2007 年末

于康乃尔大学

序 言

据说,密涅瓦的猫头鹰只有在黄昏才会振翅高飞。1997年亚洲金融危机始于那年初夏泰国房地产市场的崩盘,而后又在秋季扩散到东南亚,这场危机令许多观察家大跌眼镜,他们将此视为亚洲发展模式日薄西山的征兆,示意我们要对该地区工业化的遗产加以重估。的确,世界银行最近启动了一个名为“重新思考东亚奇迹”的研究计划,希望能够修正早期的歪曲认识,重启“东亚奇迹”(人们常常称其为20世纪最具有持续性的经济增长),世行的研究最终确定了若干元素,即东亚事实上是存在差别的,特别是有关国家在经济发展中的作用。不过,亚洲危机之后,又要对此加以重新设计了。

在过去的十年里,美国对东亚思考的异常波动(从对日本称霸21世纪的忧虑到当代有关市场是惟一出路的判断)令我们颇为踌躇,其中原委是多方面的。其一是哲学意义上的理由:由于某些偶发事件或突然出现的新现象(诸如亚洲危机)的缘故,东亚以往三十年的整个发展经验都受到了质疑。随着主流世界观点的嬗变,幻景取代了“奇迹”,“裙带资本主义(crony capitalism)”逐渐表示了该地区的特征,在该地区,奇迹般的增长据称是在高度平等的模式下发展起来的。世界银行重新检视东亚经验所偏重的方法乃是,彻查显著病理的发展清单(不透明的规制框架或无效的公司治理),更加类似的发展指标仍然处于不明晰的状态下。但为什么是现在而不是过去才会出现问题呢?东南亚的腐败和缺乏透明性的问题以及在韩国起到整体平衡作用的公司部门中存在

的金融不稳定性,这些问题很早就已经研究过了,而且文献十分完备翔实。在基本条件未发生变化的情况下,何以在一个时期代表了发展奇迹而在下一个时期只是一场幻景呢?

如果经显示,某种特定样式的工业发展模式,如错综复杂的政商关系,或者现存政策的复杂形式在 1998 年对特定经济形式产生了有害的影响或者妨碍了世界经济的良好运行,那么这一事实并不会令我们伪称,数十年的历史成就可以轻易抹杀。1932 年,美国人坚信,当前呈现在世界面前的经济体系是惟一可能的模式,即自由放任的、透明的、对价格敏感的自由市场,准确地说,正是这种胡佛主义(Hooverism)^①导致了 1929 年的崩溃,世界大萧条以及灾难性的失业水平。半个世纪前,另外一位总统凭借同样的自由市场平台赢得了大选。当然,这并不意味着自由放任注定是错误的或者是大萧条的肇因,但民众认为,这就是肇因——而且两代人都不会扭转这一结论。

公平地说,自从韩国于 20 世纪 60 年代开始倡行出口导向的增长模式以来(这个计划得到了亲美国的国际货币基金组织以及世界银行的支持和指导),还没有哪个发展中国家像韩国那样得到更加持久地赞许、称颂、支持、效仿以及大批美国和世界性的援助。事实并不是说,在短短的几年或数月之间,同样是大韩民国就成为了裙带资本主义藏污纳垢之地。这么想并不只是简单地追溯历史(现时主义的谬误),而且也完全错误地解释了当前改革的可能性。所有的政治经济都是在某种深刻复杂、隐秘的以及与过去存在因果关系当中持续、变动、前后摇摆的。而人类的理解恰好促使我们产生遗忘,由此,当出现新现象、无意识的后果,或者人类的定论与判断发生普遍逆转之时,所有在数十年里看似牢不可破的东西一夜之间就烟消云散了。

还有另外一种感悟,“重新思考(rethinking)”会令我们驻足:大家

^① 胡佛,美国第 31 任总统,坚定的个人主义者和经济自由主义者,在任期间,美国经历了 20 世纪 30 年代的经济大萧条。译者注。

从未曾在东亚经济发展的性质和原因方面产生过共识(世界银行数十年的研究可能提供了最佳例证)。在各种意识形态的弦外之音以及不断变换的判断和舆论的影响下,对东亚经济成功的解释始终是存在争议的。即使是世界银行的《东亚奇迹》报告也是极为谨慎和持中的,看起来也是根据哈里·杜鲁门(Harry Truman)公认的一分为二(总是说一方面,另一方面)的经济学传统撰写的,但当报告出版之时,还是引起了广泛的批评。因此,我们完全不清楚应该重新思考什么;我们一定想知道下次会产生何种重复。我们期待的不仅仅是在重述发展中会去掉什么。

本卷的撰稿人认为,与其需要重新思考,不如从根本上重新检视东亚增长的框架——以及我们对那种增长的若干假设。我们希望在时空中传递一种对东亚的认识,从而理解各种力量(历史的、政治的、市场的和安全的)在历史上的交锋,这些力量确定了东亚的机会结构,并按照路径依赖(path-dependency)的方式将该地区的不同国家进行了定位。关键在于,我们通过历史来思考,不仅是为了过去,也是为了梳理当前东亚可行改革的局限性,这样我们就能够提出某些合理有效而又不受意识形态影响的政策。这就是本书的目的所在。

在时空中思考东亚有何寓意呢?首先,我们要承认并不存在诸如“亚洲”危机这回事,甚至不存在“东亚”危机这回事——即使许多分析家将遵循自由市场模式的香港与发展型的韩国混为一谈。东亚是个具有高度异质性和多样性的地区,不能化约为一个单一的贸易或政治经济模式。《东亚奇迹》报告承认,报告偏向于指出连续性中存在的差别性,比如说东南亚被视为更加自由开放,而东北亚则次之——当东北亚和其他发展中国家更加近似于东南亚模式之时,两组模式就会接合。但如果东北亚与东南亚根本就不一样呢?也就是说韩国可能更像例如墨西哥这样的国家,而不是泰国。

东北亚包括三个政治体,构成了战前日本帝国的核心,其经济结构也是紧密交织接合起来的:日本、韩国和台湾地区。尽管日本对前殖民

地造成了巨大的破坏,但二战前日本强加于他们的模式和政策,或者日本 20 世纪五六十年代的快速出口导向型增长展示给他们的模式和政策,都对韩国和台湾地区战后的发展型轨迹产生了强烈影响。没有什么比成功更具有说服力,因此韩国和台湾地区从中汲取了教训,从日本吸收了先进的技术和资本,在强大政府部门的引导下(台湾地区要比韩国少一些),经过数年的计划,开启了类似的轻工业出口的轨迹。这就使得三个经济体产生了高度的新重商主义和民族主义趋势;特别是在日本和韩国,这就意味着强势的国家干预和对大型经济联合企业的推进。

我们需要敏锐地感受到的不只是亚洲的区域差别,同样也是不同的历史。换言之,我们需要对“路径依赖”保持敏感。韩国、日本和台湾地区不是可以不时变换斑点的美洲豹。我们无法排除巴灵顿·摩尔(Barrington Moore)的重要观点,大的变革常常要比小的变革容易些;一场激进的改革有可能发生在东亚。不过,无论多么大的变革,一种适应性的变革方向都必然与之前的走向保持一致。

或许最佳的历史范例可能要属一小撮世界货币基金组织和克林顿政府成员,他们呼吁并推动了 1997 年到 1998 年的韩国改革,把他们与美国对战败日本的数年占领比较一下,当时,太平洋战役的英雄道格拉斯·麦克阿瑟将军,他和他的参谋机构在盟军最高司令部全副武装,掌握着无上的权力,但他仍然无法从根本上削弱日本财阀(*zaibatsu*)的实力——他们在可能的情况下让步等待,在必要时又整装待发,变形为后占领时代的联营公司(*keiretsu*)。^①这是一场实实在在的进步,但却不是麦克阿瑟计划中的彻底决裂和改革。我们不能期待,正是由于日本和韩国在 20 世纪 90 年代遭遇的经济困难,他们的政治经济会变得“更

① 在企业文化里,*keiretsu* 指的是日本式的企业组织。一个 *keiretsu* 是一组联营公司或系列企业,它们结成一个紧密的联盟为彼此的成功而一起奋斗。*keiretsu* 系统是基于政府和企业间的亲密的合伙关系的。对它最好的理解就是,它是将银行、厂商、供应者和发行者与日本政府连结在一起的一个复杂的关系网。译者注。

加像我们”[用詹姆斯·法洛斯(James Fallows)的话说]。半个世纪以来,美国一直致力于使日本和韩国“更加像我们”,而如今,他们处于 21 世纪的边缘,却仍然在追求一种深受民族主义和经济动员这样的历史遗产的影响,这些遗产塑造了东北亚。

这并不是说不需要改革,或者说发展型国家会一如既往地延续下去。如果为了推进对法治(而不是行政指导)的进一步尊重而改革日本和韩国的体系,这是对大家都利,从宽泛的角度来看,对法治概念的理解意味着,贯穿国家、银行和大公司的连接关系是合法的、规制的和透明的。如果别无他途,他们需要这样做以此来磨砺他们工业的国际竞争力,以卷土重来。但在本书中,我们更为关切的乃是指出现状是如何造成的。

本书脱胎于亚洲研究会年会上的一次令人难忘的座谈会。座谈会的意图是要重新检视发展型国家的理论,对于所有的批评来说,这个理论经过多年的侵蚀,绝少能够经受起充分的历史和比较方法的检验。不久,西北大学文理学院院长(现任教务长)劳伦斯·大仲马(Lawrence Dumas)提供资金启动了政治经济学圆桌会议(ROPE),扩大了原有的项目议题,促成了一次西北部的大型会议。康奈尔大学出版社的罗杰·海登(Roger Haydon)极富幽默、耐心和专业精神地引导了这一项目,我感谢他坚持出版这部著作,毕竟来说,在当今的学术氛围下,这部著作不是完全没有争议的。彼得·卡岑斯坦(Peter Katzenstein)阅读了草稿,并提出了尖锐的批评和意见;他是那种人们惟一可以期待的心态平和与富于智慧的读者,本书因他的加入而增色不少。凯萨琳·埃巴塔(Kathryn Ibata)协助我完成了初期阶段的工作,爱琳·钟(音译, Erin Chung)帮助我付梓出版。

禹贞恩

于伊利诺斯州(Illinois)的依文斯敦(Evanston)

目 录

序 言	1
第 1 章 导论:查默斯·约翰逊暨民族主义和发展政治学	1
第 2 章 发展型国家:概念的探索	38
第 3 章 无蜘蛛之网,无网之蜘蛛:发展型国家的系谱	73
第 4 章 高速增长的政治经济体从何而来? 韩国“发展型国家”的日本谱系	110
第 5 章 变化世界经济中的发展型体制	158
第 6 章 发展型国家的政治经济学理论	210
第 7 章 工业转型中国家干预成功的经济学	230
第 8 章 法国的发展型国家:神话与道德抱负	267
第 9 章 巴西和墨西哥的开发型国家	313
第 10 章 嵌入式特殊主义:印度失败的发展型国家	349
译者后记	384