



恽铁樵

时，医名高出于文名之上。

20年间，活人甚众，随以医闻于当

《伤寒论》之旨。1921年弃文行医，

愤学医，精研经典，深通《内经》、

月报》，有文名。后因长子病故，发

恽铁樵先生，名树钰。曾主编《小说

《伤寒论研究》与 《临证演讲录》

【民国】恽铁樵 著
伍悦 编校

学苑出版社

〔民国〕恽铁樵 著

伍悦 编校

《伤寒论研究》与
《临证演讲录》

學苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

《伤寒论研究》与《临证演讲录》/ 恽铁樵著; 伍悦整理.
北京: 学苑出版社, 2007. 10

ISBN 978-7-5077-2968-9

I. 伤 II. ①恽…②伍… III. 伤寒论-研究 IV. R222. 29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 156688 号

责任编辑: 付国英 林霖

封面设计: 李戎 张致民

出版发行: 学苑出版社

社址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuan@public.bta.net.cn

销售电话: 010-67675512、67602949、67678944

经 销: 新华书店

印 刷 厂: 北京市广内印刷厂

开本尺寸: 890×1240 1/32

印 张: 5.625

字 数: 88 千字

版 次: 2007 年 10 月北京第 1 版

印 次: 2007 年 10 月北京第 1 次印刷

印 数: 0001—3000 册

定 价: 12.00 元





前 言

20 世纪初，西学东渐，古老的中国文化受到了前所未有的挑战，中医学作为传统文化的一部分亦未能幸免，众多医学界人士面对现代医学的介入产生了两个极端看法：一为彻底否定中医，主张全面废除中医；一为拒不接受现代医学，认为研习西医是“媚外卖国，蹂躏国粹”。当时，全面废除中医派占据上风，中医界面临受歧视、被取消的危机。特别是西医余云岫刊布《灵素商兑》，以西医的理论批判中医，认为中医不科学，从此中西医学之争愈演愈烈。

1922 年，恽铁樵发表《群经见智录》，于科学之高度阐述《内经》之体系在于四时。直斥《灵素商兑》彻底否定中医之理论，为余氏著书出版五年之久中医学界第一位挺身而出应战者。恽氏捍卫了中医体系的完整性，阐明了中医理论的科学性，揭开了近代中西医论争之序幕。此后，恽铁樵继续潜心研究中医之根砥，参以自己临证多年的理论与实践经验，于次年再著《伤寒论研究》一书，以中西汇通的观点阐释伤寒六经、伤寒提



纲、伤寒病型与传经，以及治法用药等多方面内容，并间有个人的医案予以印证。全书为沟通中西医学进行了努力探索，意在取长补短，弘扬中医学术精华，同时“兼及西国医学者，是告吾同业，西医是怎样一回事”。

要对《伤寒论研究》有深入的认识，还需要先了解作者恽铁樵的生平经历以及学术思想。

恽铁樵（1878～1935），中医学家。名树珏，别号冷风、樵木、黄山。祖籍江苏省武进，出身于福建台州一小吏家庭，父磨照，宦台州，卒于任，时恽氏方5岁，次年丧母，由族人携返武进抚养。13岁就读于私塾，16岁考中秀才。其后考入上海南洋公学，攻读外语和文学。1906年毕业后，先后赴湖南长沙某校及上海浦东中学执鞭任教。1911年，应商务印书馆张菊生先生聘请，任商务印书馆编译。1912年主编《小说月报》，风靡一时。

正当恽铁樵在事业上取得成就的时候，丧子之痛却屡屡向他袭来。1916年，年已14岁的长子阿通歿于伤寒，次年第二、三子又患伤寒而夭折。粗通医道的恽铁樵往往心知其所患某病、当用某药，但是苦于没有临床经验而不敢轻举妄动。向医生建议商讨，也从未被采纳之时。故爱莫能助，只有坐以待毙。

痛定思痛，恽铁樵深深地感到求人不如求己，遂深



入研究《伤寒论》，同时问业于伤寒名家汪莲石先生，且与名医丁甘仁过从甚密。一年后，第四子又病，发热恶寒，无汗而喘，太阳伤寒的麻黄证显然。请来的名医虽熟读《伤寒论》但不敢用伤寒方，反连续不断加豆豉、山栀、豆卷、桑叶、菊花、杏仁、连翘等，遂致患儿喘热益甚。恽铁樵踌躇徘徊，彻夜不寐，至天明果断地开了一剂麻黄汤，与夫人说：“三个儿子都死于伤寒，今慧发病，医生又说无能为力，与其坐着等死，宁愿服药而亡。”夫人不语，立即配服。一剂之后，患儿肌肤湿润，喘逆稍缓；二剂汗出热退，喘平而愈。从此，恽铁樵更加信服伤寒方，并致力于中医经典的钻研，亲友有病也都来请求开方，而所治者亦多有良效。求治者日多一日，业余时间病人应接不暇，遂于1920年辞职挂牌，开业行医。不久门庭若市，医名大振。

恽铁樵素来认为，“西方科学不是唯一之途径，东方医学自有立脚点”，中西医各有长处，中西医的不同是由于中西文化不同、医学基础各异。中医重视人体在整个大自然中随四时阴阳而发生的运动变化；而西医则于生理上重视解剖，于病理上重视局部病灶，结果形成了两个不同的体系。因此他的学术思想的主流是既肯定中医的学术理论与经验，又不排斥与西医学说相汇合；对于当时一些医生将西医病名生硬地套用于中医的做



法，亦持反对态度。

恽铁樵积极主张引进西学以改进中医，但应以中医学学术为主体。提出革新中医必须重视中医理论，通仲景之学，以“发皇古义”，万不可舍本逐末；欲昌明中医，又须沟通中西，取长补短。故医者不当以《内经》为止境，而应融会新知，取西医理论补益中医。

《伤寒论研究》即本于以上思想，是恽氏悉心探究《内经》及汉代张仲景著述《伤寒论》蕴义，旁参诸家学说和西医学理，并结合西医相关疾病对伤寒六经病证进行阐释，且每多用西医理论解释、证明中医观点的正误和辨证论治方面的科学性、可行性。如在论述伤寒六经传变时，将太阳、阳明、少阴传变所见之证候，与西医所述伤寒病之不同病症分期进行一一对应，并作出相应解释，从而将中医精简的论述与西医具体的病理表现相融合，有助于临床辨证处方。

同时，《伤寒论研究》还在疾病的症状、诊断、用药等方面进行中西医的互参互解，颇多个人见解。但是，书中一些观点过于片面，在将中西医相互印证时难免有牵强附会之处；且书中对温病学派思想及其著作多有轻视诋毁之词，过于武断。

为了使广大读者更易于理解《伤寒论研究》所论内容及思想精髓，我们将恽铁樵的《临证演讲录》附在其



后。《临证演讲录》收录了恽铁樵开办中医函授学校时为学员讲授的 30 余例珍贵病案，不仅记录了诊治的详细经过，还有其对病案的分析讲解及精妙点拨，供读者思考、参阅。

作为一位为中医求生存、求发展而进行不懈努力的杰出医家，作为致力于沟通中西医学而对后世产生较大影响的一代宗师，恽铁樵为中医事业所做的贡献，将永载祖国医学的史册。同时，我们也希望读者能从这本书中有所启发和感悟，坚定信念，坚持努力，不断学习中医、继承中医、发展中医。

编校者

2007 年 9 月



目 录

伤寒论研究

自序 (2)

卷一 (5)

总论 (5)

仲景自序 (10)

《伤寒论》六经上篇 (12)

《伤寒论》六经下篇 (17)

伤寒提纲上篇 (24)

伤寒提纲下篇 (37)

卷二 (44)

用药之讨论 (44)

卷三 (65)

中医病理互证之难处 (65)

伤寒类西国病理略并论 (70)

伤寒西说 (71)

潜伏期可以证明中说不即病之谬 (72)

伤寒病型与传经 (75)



治疗法之讨论	(77)
对于病型之商榷	(79)
合并证存疑	(82)
流行性脊髓炎与瘧病	(87)
卷四	(93)
附列医案之所由	(93)
温病忌表说之误事	(94)
治太阳不传经之证据	(96)
脉短必死之心得	(98)
热至百零五度六不死	(100)
脉之研究	(102)

临证演讲录

序	(116)
临证演讲录	(117)
哮喘咳嗽	庄时俊 吴季池 记录 (117)
结核病	裴尚贤 王怡然 记录 (119)
痢疾	朱荫北 金长康 记录 (121)
痢无补法	陈效伦 徐志坚 记录 (125)
内风	陆霄春 朱增泉 记录 (125)
奔豚	张仰韩 记录 (127)
经水病之原因及治法	张仰韩 记录 (128)



经行淋漓	王怡然	裴尚贤	记录 (130)
倒经	朱静庵	邵友梅	记录 (132)
产后血崩	陈效伦	徐志坚	记录 (133)
疟与色黑	朱静庵	邵友梅	记录 (134)
热有阳盛与阴虚	朱颂陶	记录 (136)	
虚实之辨	张仰韩	记录 (137)	
虚热不可从治之理	张仰韩	记录 (138)	
夹阴伤寒不可割治	陆霄春	朱增泉	记录 (138)
中阴溜腑	裴尚贤	王怡然	记录 (139)
内陷证	裴尚贤	王怡然	记录 (141)
攻下法	朱静庵	邵友梅	记录 (142)
腺体	陈效伦	徐志坚	记录 (143)
六零六	朱静庵	邵友梅	记录 (144)
副药之配合	王怡然	裴尚贤	记录 (145)
慎用大方	朱静庵	邵友梅	记录 (146)
误药	张仰韩	记录 (147)	
辨舌一	孙永祚	丁智醒	记录 (148)
辨舌二	铁樵	自记 (150)	
辨舌三	张仰韩	陈效伦	记录 (153)
脉伏脉绝	张仰韩	陈效伦	记录 (155)
章椿伯先生案	陈效伦	徐志坚	记录 (155)
章椿伯先生案二	孙永祚	朱增泉	记录 (158)



章椿伯先生案三	张警时 记录 (160)
中西医	孙永祚 朱增泉 记录 (160)
新中医	铁樵 自记 (162)
又	张警时 范永鉴 记录 (163)
西医	陈冰范 记录 (165)



伤寒论研究

SHANG HAN LUN YAN JIU



自序

余谓《伤寒》六经，因病状而定之名词；《灵枢》经络，为病后推得之径路。此言乍视之，似无关紧要，其实不明此理，中医总无由入科学轨道。《伤寒论》从《灵枢》、《素问》产生。《灵》、《素》为中国医学之祖，而此两书于脏腑部位及其作用均不明了。例如肝之部位偏右，而《灵》、《素》以肝配五行之木，木主生气，其位在东，于人体在左。为之说者，不明《灵》、《素》肝脏在左之理，乃云肝虽在右，其气在左。此种曲说，何能服人？又如《灵》、《素》所言膻中与脾，此两物以今日实验一相比附，几莫可指名，宁非怪事？凡此皆极粗极浅者，犹且如此，至略言体功作用，乃无一相合者，虽欲曲为之说而不可得。如余君云岫《灵素商兑》所言，已昭然在人耳目。余君尝函余，谓“阁下总无由为《灵》、《素》辩护”，当时复函仅言“但能彻始彻终明了其理，自足成一家之言”。骤视之，似答非所问，其实余所欲言者，初非八行几笺纸可以了事。且余之所欲言，皆古人所未言，苦无书可以佐证，故竟不答复也。





夫《灵》、《素》为医学之祖，而脏腑部位不明，体功作用不晓，安得不受攻击！纵余君不言，他日亦必有言之者。而今日中医界中人，道及余云岫三字，辄为蹙额。须知余云岫无德于中医，不为中医维持饭碗；亦无恶于中医，不蓄心打破中医饭碗而后快。不从学术进退大问题着想，仅于余云岫个人而生恶感，等是妄谈六经六气之颛顼^①头脑而已。余夙闻东国二百年前，中医盛行，有吉益东洞者，专攻仲景之学，排斥当日彼邦盛行之丹溪学说，号称复古，治病奇验。彼邦推为医杰，而亟欲一见其著述不可得。近著《伤寒论研究》既脱稿，有古董商以东国旧医书数十种来售，就中专论伤寒者二十余种，余悉购之，乃能略见东洋医学渊源，其所言大都明白了当，贤于我国陈、喻诸家，惟于仲景撰用《素问》之语，多不能贯通，似以仲景学说与《素问》无甚关系，故多疑仲景自序一篇为后人伪托者，此实不可为训。又于医学太初第一步，亦不甚明了。意者东国中医衰落，即以此欤！夫吾所谓太初第一步者，即五行六气本于四时之理，所以必以四时为言者。即因四时为生物所从产生之故，故曰太初第一步。语详拙著《群经见智录》，兹不俱赘。必明所谓太初第一步，然后知《内经》

① 颛顼 (mán hān)：糊涂，漫不经心。

