



华夏英才基金资助

中国的 产业组织

理论和案例研究

ZHONGGUO DE CHANYE ZUZHI
LILUN HE ANLI YANJIU

◎余晖 等著

知识产权出版社

中国的产业组织： 理论和案例研究

余 晖 等著

知识产权出版社

内容提要

本书通过案例的实证研究,并借鉴国内同行已有的研究成果,在此基础上建立一个一般性的理论框架,以揭示中国经济转型期产业组织变迁的基本特征。

责任编辑:兰 涛

图书在版编目(CIP)数据

中国的产业组织:理论和案例研究/余晖等著. —北京:
知识产权出版社, 2007. 8
ISBN 978-7-80198-976-5

I. 中… II. 余… III. 产业组织—研究—研究—中国 IV.
F121.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 128377 号

中国的产业组织:理论和案例研究

余 晖 等著

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址: <http://www.cnipr.com>

发行电话: 010-82000893 82000860 转 8101

责编电话: 010-82000860 转 8324

印 刷: 知识产权出版社电子制印中心

开 本: 850mm × 1168mm 1/32

版 次: 2007 年 8 月第 1 版

字 数: 192 千字

ISBN 978-7-80198-976-5/F · 103

邮 编: 100088

邮 箱: bjb@cnipr.com

传 真: 010-82000893

责编邮箱: lantao@cnipr.com

经 销: 新华书店及相关销售网点

印 张: 8

印 次: 2007 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 24.00 元

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

前言

2002 年 9 月《中国的产业组织：理论和案例研究》作为中国社科院重大课题（B 类）正式立项，其宗旨是通过案例的实证研究，借鉴国内同行已有的研究成果，并在此基础上建立一个一般性的理论框架，以揭示中国（大陆）经济转型期产业组织变迁的基本特征。

在课题设计时，考虑到如果以西方流行的产业组织教科书（如，泰勒尔的《产业组织理论》，1997 年）的框架来设计课题，研究内容有可能会忽略许多中国转型期特有的约束条件和分析要素，因此，在课题设计的时候主要参考了日本学者植草益主编的《日本的产业组织》（2000 年）的框架。首先，力图通过若干案例研究，从产业组织的微观基础、市场组织、社会制度、市场行为、经济绩效、国际贸易和投资、产业政策和管制政策等方面来描述中国产业组织近 30 年来的变迁轨迹，然后通过一篇一般性的理论分析构建一个解释性的模型，以说明迄今为止的中国产业组织有别于其他发达市场经济国家的特征。

应该说这种尝试在国内尚属首次。国内现有的文献，大都从某个产业、某一区域、某项政策来研究在改革和对外开放条件下的中国产业组织的结构、行为和绩效方面所发生的变化，但缺乏对这些变化背后的现实逻辑的一般性解释。而在一个规模不是很大的课题里进行这种提供一般性解释的尝试，其难度可想而知。课题组在长达近四年的研究工作中也的确体会到这

一挑战的艰辛，尤其是当案例研究完成后大约一年的时间被投入到总报告也即一般性理论框架的研究之中。

因此，课题最初所设计的结构在实际研究过程中进行了一些调整。如，原先打算结合跨国公司直接投资（FDI）和区域竞争性产业集群形成的案例调整为直接分析 FDI 在江苏沿江开发区的产业配套和技术溢出效应（分报告三）。原先设计通过对股票市场上国有企业的产权、产业发布、市场行为及其绩效的研究也调整为对 2003 年国企管理体制改革的分析（分报告二）。好在对垄断竞争性的汽车产业政策（分报告六）和寡头垄断性产业管制改革（分报告五）的研究实现了原有的计划，这两份报告基本体现了这两个产业在结构、行为和绩效方面的变化。而对中国产业组织整体性绩效的长期变化的研究（分报告一）和对财政分权体制下地方政府竞争（分报告四）对中国产业组织变迁的影响研究则超出了最初的研究目标。作为课题的阶段性研究成果，分报告一、分报告二、分报告三已经分别在国内的《中国工业经济》和《管理世界》等经济学期刊上发表（具体见各部分题注）。

从中央集权的计划经济向社会主义市场经济转型的角度来研究中国的产业组织变迁，我们不得不注意到中国经济不同于西方成熟的市场经济国家的一个显著特征，即市场微观主体的混杂性。在完全竞争和垄断竞争的产业内，企业主体既有国内外的私人企业，也有全资国有企业以及国有控股和参股的公私混合性企业。而寡头和垄断性产业则以全资国企为主。显然在中国很难找到一个纯粹的适合西方产业组织教科书中由完全标准的私人“厂商”相互竞争的标准产业。由于参与市场竞争的中国的国有企业的产权缺乏公法律的明确界定，实际上由各级政府或政府部门而非由全民及其代表机构直接拥有并行使。因此，与私人企业一同竞争的往往是政府本身，这就很难避免

政府通过行政性手段限制竞争或不计成本不顾亏损地过度竞争，而私人资本的投资行为也因缺乏理性预期而短期化或将其成本社会外部化。在地方政府为 GDP 的快速发展而吸引国内外私人资本投资时，虽然其自身不直接参与竞争，却通过税收、信贷和国土资源利用的优惠政策展开竞争，这同样干扰了正常的市场信号。因此，政府的企业化和企业对政府的依附，使得政府的政策很少顾及到真正的公共利益，最终决定了市场手段长期以来难以发挥其最优配置市场资源的作用，也就决定了中国产业在规模扩张的同时其整体绩效却持续下滑的现实。

我们不妨把这种现象称之为“转型陷阱”，如果摆脱不了政府经济人的假设，也就无法完全用经济人的假设来分析市场主体的行为。这就决定了我们在总报告中只能从政府的角度来分析最优的产业组织形态，而且虽然地方政府之间的竞争对型塑中国产业组织形态实际起着非常关键的作用，但由于地方政府对中央政府的制度性附庸，我们只能进一步选择中央政府作为利益主体来分析转型期产业组织变迁的现实路径。因此，我们建立了以中央政府为行为主体，以产业开放程度、制度环境和产业政策为投入要素的三维空间，以产业绩效和产业安全为约束条件的基本模式。我们认为产业组织的演化实际上是中央政府以产业安全和产业绩效为约束条件下，调整产业的开放程度、制度环境和产业政策等投入要素，追求最优产业组织下中央政府的效用最大化的结果。中央政府实现最优产业组织的条件符合新古典经济学的均衡条件，即各要素边际收益与维持投入要素的支付之比相等。通过调整不同的约束条件会使最优要素组合发生变动，而开放程度、制度环境和产业政策导致产业组织形态的变化，可以与中国转型时期不同产业的产业组织的演化相对应，并据此预测产业组织未来的演化方向。

有必要说明的是，关于产业安全性的假设，在我们的分析

框架中只考虑了全球市场开放下的国家竞争力和经济安全的约束。实际上中央政府在某些关键性产业的对外开放程度上（无论是海外融资还是 FDI 的超国民待遇）都与此假设相左。因此中央政府眼中的产业安全性实际上还有意识形态方面的考虑，但我们无法把这一安全性约束纳入到规范的经济学分析框架中来。这也许是现代经济学在中国制度语境下的悲哀吧！

这个课题的完成是一个跨机构的、敬业的团队共同努力的结果，作为课题主持人我很高兴将团队成员连同本人一道介绍给大家：

周勤，男，1963 年 12 月生。经济学博士，教授。2003 年 9 月至 2006 年 1 月在中国社科院工经所从事应用经济学博士后研究。现任东南大学经济管理学院金融系主任，产业经济研究中心执行主任。主要研究方向：产业经济学、管制经济学和公司金融。他以纯熟的数理经济学方法把本主持人的主要观点纳入到他构建的一般性模型中，并成为总报告初稿的执笔人。

周耀东，男，1969 年 2 月生。1999 年至 2002 年，攻读中国人民大学经济学院政治经济学专业博士学位，2002 年至 2004 年，在复旦大学经济学理论经济学博士后流动站从事理论和应用研究工作，现任北京交通大学经济管理学院经济学系主任。主要研究方向是管制理论、企业理论、福利经济学等。他在本课题中承担了分报告一、分报告四的撰写。

郑江淮，男，1968 年 10 月生。1999 年获中国人民大学经济学博士学位、中国社科院工业经济研究所博士后。南京大学商学院经济系教授、博士生导师。主要研究方向是转型经济学和产业组织经济学。他在本课题中与其他学

者共同承担了分报告二、分报告三的撰写。

朱彤，男，1970年4月生。中国人民大学经济学博士。现为中国社科院工业经济研究所副研究员。主要研究领域为产业组织与政府管制、网络经济、企业竞争战略。目前的研究重点是ICT产业、彩票产业与医药产业的产业组织与公共政策、技术标准与技术创新。他在本课题中承担了分报告五、分报告六的撰写。

余晖，男，1963年8月生。1987年获中国社科院研究生院经济学硕士学位。1993年至今在中国社科院工业经济研究所工作，2004年被评为该所研究员。主要研究领域为产业组织经济学中的政府管制和行业组织以及社会经济治理结构。在本课题中，作为课题主持人，主要承担课题的初步设计、组织以及总报告和其他分报告的修改和统稿。

同时，我要感谢中国社科院科研局金泓女士和中国社科院工业经济研究所科研处李维民先生对本课题延期完成所持的高度宽容的态度。没有中国社科院宽松的研究环境，本课题不可能达到起码是本主持人可以接受的水平，尽管我知道其中尚存在许多值得读者批判之处。

课题主持人：余晖

2007年6月26日

目 录

总报告：转型时期中国产业组织的演化：

产业绩效与产业安全	1
一、前言：问题的提出和基本定义	1
二、文献综述：产业组织理论及在中国的发展	5
三、理论模型：中央政府的选择	10
四、案例分析	26
五、结论和趋势	32

分报告一：中国工业化进程中的停滞趋势

和组织转型	42
一、问题的提出：停滞与结构转型	42
二、文献综述	45
三、我国制造业发展的特点和轨迹	47
四、形成原因：供给和需求	56
五、组织变革在我国产业结构转变中的作用和角色	63

分报告二：控制权的分割与整合

一、问题的提出	70
二、简要的文献回顾	72
三、控制权分割对国有企业效率的影响：一个博弈	

模型	76
四、结论	92
分报告三：国际制造业资本转移：动因、技术	
学习与政策导向	100
一、引言	101
二、产业配套：概念与推断	104
三、国际制造业资本转移与产业配套：从外资角度的分析	105
四、两阶段产业配套模型：从本土企业角度的分析	109
五、国际制造业资本转移的动因和技术学习：实证分析	113
六、结论与政策含义	132
分报告四：财政分权下的地方政府竞争	136
一、问题的提出和研究背景	136
二、地方政府的经济主体形成：行政性分权	142
三、竞争和兄弟博弈	155
四、“以邻为壑”的政策效应	162
五、从市场分割走向分工专业化：区域性市场形成的条件	169
六、若干结论：地区之间的竞争规则	175
分报告五：改革进程中的电信产业组织与监管	
制度变迁	178
一、背景：电信改革的两种模式与我国电信改革的逻辑	178
二、我国电信市场产业组织特征的变化	185

三、电信监管制度变迁及其对产业组织的影响·····	201
分报告六：中国汽车工业产业政策评价 ·····	211
一、我国汽车产业政策的形成与演变·····	211
二、汽车产业绩效特征与产业政策效果评价·····	219
三、2004 年汽车新产业政策的主要变化与评价·····	228
四、我国产业政策制定与实施中的几个认识问题·····	237

总报告：转型时期中国产业组织的演化：产业绩效与产业安全

内容提要：本文研究转型时期中国产业组织的演化规律。建立以中央政府为行为主体，以产业开放程度、制度环境和产业政策为投入要素的三维空间，以产业绩效和产业安全为约束条件的基本模式。本文认为产业组织的演化实际上是中央政府以产业安全和产业绩效为约束条件下，调整产业的开放程度、制度环境和产业政策等投入要素，追求最优产业组织下中央政府的效用最大化的结果。中央政府实现最优产业组织的条件符合新古典经济学的均衡条件，即各要素边际收益与维持投入要素的支付之比相等。通过调整不同的约束条件会使最优要素组合发生变动，而开放程度、制度环境和产业政策导致产业组织形态的变化，可以与中国转型时期不同产业的产业组织的演化相对应，并据此预测产业组织未来的演化方向。

一、前言：问题的提出和基本定义

1. 问题的提出

长期以来，经济转型研究为经济学家和社会学家所重视，随着东欧社会主义国家的相继解体，经济转型问题的研究达到了一个新的高潮。布哈林在研究市场经济向计划经济的转型过程中，使用了“经济转型”这一概念。但是，将计划经济向市场经济过渡的这一过程称之为经济转型，则是在八十年代后期。

在经过二十多年的改革之后，中国的政治、经济和社会等方面都发生了一系列的制度性变迁，这一变迁主要表现为从计划经济向市场经济转型，从农业性乡村社会向工业性城镇社会转型，从封闭半封闭社会向开放社会转型。中国不仅在历史背景、文化背景、经济背景、政治背景和资源背景等方面具有特殊性，而且经济社会结构转型和经济体制改革密切地联系在一起，这使得当今中国的社会经济转型表现出若干不同的特点（黄海峰，2002）。所以，中国正处在“包括经济体制转型，又包括产业技术与产业结构转型”（胡汝银，1988）的经济转型的历史时期。当然，中国产业组织形态随着经济转型也在不断调整 and 变化，但决定其演化的因素是什么？演化的路径又是如何？这是经济学界一直缺乏综合性理论分析的问题。

2. 概念说明

出于研究的需要，有必要借助已有的研究成果对主要概念作以下定义和说明：

转型时期：是指由计划经济体制向市场经济体制过渡的经济转型时期，转型经济形态的存在期限取决于计划经济体制向市场经济体制转变的过程，因此转型经济是一种过渡经济形态（罗兰，2002）。

中央政府：广义的政府是指以公共权力为名义而建立起来的所有国家机构，即包括全部的立法、司法和行政机构；而狭义的政府一般只包括行政机构，即政府的行政部门。中国的中央政府职能包括政治职能、经济职能和社会服务职能。中央政府作为国家行政机关，依法在国家的政治、经济以及其他社会事务的管理和服务中履行其相应的职责和发挥相应的作用。所以，中央政府作为最优产业组织的追求者，同时受到产业安全和产业绩效的约束。

中国的产业组织：主要表现为中小企业多、国有企业多和

由政府垄断形成的大企业多。我国企业数目众多，除了中央政府直接控制的资源性、战略性和基础性产业外，几乎都没有达到行业的规模经济，高成本、低效率和缺乏市场竞争力显然偏离最优的产业组织形态。

产权制度安排：产权制度安排与经济效益之间具有内在的联系，产权制度的变迁可以改变资源的流向和流量，改变资源在不同主体间的配置，从而提高资源的使用效率。中央政府可以通过调整自己所控制企业的产权制度安排，改变产业组织形态，以实现自己的经济目标和社会目标。

产业政策：是指中央政府根据国民经济发展的内在要求促进各生产企业部门均衡发展而采取的政策措施及手段的总和。中央政府可通过调整包括市场准入、产业补贴等政策实现自己产业组织的目标。

开放程度：是衡量一国经济对外开放程度的综合性指标，也表示一国经济融入国际经济的程度，对国际经济的依存程度。产业开放程度是中央政府拥有的资源之一，调整产业的对外开放程度自然可以改变中国的产业组织形态。

产业绩效：是指企业在既定的市场结构下其市场行为所决定的行业整体发展水平和企业赢利水平。中央政府作为国有资产的代理人，所控企业的产业绩效必然约束其行为。

产业安全：是指在开放的经济体系中，一个国家或地区的特定产业如何在国际竞争中保持独立的产业地位和产业竞争优势^①。本书讨论的是基于中央政府所有或所控企业在产业中的地位所决定的产业安全，中央政府是在一定产业安全约束下，通过调整自己的控制要素实现最优的产业组织形态。

① 中华人民共和国商务部产业损害调查局。王琴华局长。2005年8月5日。

3. 本报告的分析视角

中国改革开放初期，鉴于计划经济条件下国有企业绩效低下，市场需求无法得到满足，以生产社会民生需求为主的消费性产品的产业遂逐步开放。这类产业的产业组织演化的逻辑起点主要是提高产业绩效，在转型期内逐步形成产业分散化，产业集中度下降，中央政府对此类产业的控制力有下降的趋势。

但随着开放程度的加大、制度环境的不断宽松、产业政策的调整和产业绩效的提高，非国有企业和外资企业不断深入这类产业的核心，国有企业逐步失去对这些产业的控制力，产业安全问题成为产业组织演化中不可避免的问题。因此，在不影响产业绩效的前提下，中央政府促使国有或国有控股企业重新拥有产业的控制权，是导致这类产业演化的基本动因，这类产业的演化规律也是本书主要研究问题之一。

与此同时，在改革初期，中央政府利用产业政策限制非国有企业进入的资源性、战略性和基础性产业，这类产业中国有企业的规模在逐步扩大，基本控制产业的主导权，但是其产业绩效却日趋低下，其维持产业的控制地位主要是依赖政府直接的产业政策保护或是间接的制度补贴。提高此类产业的绩效又成为中央政府无法回避的问题。

在中国加入 WTO 后，市场开放程度的压力逐步增加，如何避免这类产业在非国有企业和外资企业的竞争下失去产业控制权，中央政府面临是否放弃国有企业控制市场的能力与不断增加的直接政策保护力度和增加间接补贴的两难选择。因此，在这类产业中采用部分资产外境上市，形成国有控股公司，在既不丧失产业控制权，又可以提高企业赢利能力，从而提高产业绩效，这是多方可以接受的选择。

转型时期中国产业组织的演化有多种研究视角，本书以中央政府为本位，研究其行为主导下的具有中国特色的产业组织

演化形式。从众多产业组织分析指标中抽象出两个约束条件，一是假定中央政府是以产业绩效，即产业内的可控制企业，主要是国有企业或国有控股企业的赢利能力、创新能力、技术进步能力和社会福利的增进能力，也就是资源的配置效率为约束条件；二是中央政府又以产业安全为另一个约束条件，主要表明中央政府所直接或间接控制的国有企业对产业的控制力，即实现经济安全的能力。中央政府正是通过调整开放条件、制度环境和产业政策投入要素的组合，实现其可欲最优的产业组织形态。我们希望通过中央政府对产业组织的决定机制和约束条件的研究，得到关于中国转型期产业组织变迁的一般性的研究结论。换言之，本报告旨在根据以上定义和简单表述的产业演化状况，力图构造一个中国产业组织演化的一般模式，以中央政府为产业演化的行为主体和利益主体，以产业绩效和产业安全为约束，以开放程度、制度环境和产业政策为轴的三维空间，将本课题若干分报告和国内现有产业组织研究的主要成果加以归纳，指出中国产业组织的演化实际上是中央政府在产业安全与产业绩效的不断选择其最优产业组织结构的结果。

二、文献综述：产业组织理论及在中国的发展

1. 国外的基本文献

最先研究产业演化及其规律的文献可以上溯到 19 世纪末，马歇尔（1890）认为，产业与生物组织体一样，是一个伴随着组织体构成部分的机能分化（企业内部分工、社会分工）和构成部分之间紧密联系和一体化（企业内的合并、准合并）的社会组织体，并对其演进和发展规律进行了分析。沿着这一思路，从生物学的观点对产业的形成、发展、淘汰等动态变化和产业内部的机能关联等进行分析，也有不少发展（Jacquemin, 1985）。

罗宾逊夫人（1933年）和张伯仑（1933）提出的不完全（或垄断）竞争理论，将不完全竞争引入规范的经济学分析框架，使他们成为产业组织的理论先驱。20世纪30年代后期，梅森（Mason）和贝恩（J. Bain）为产业组织研究确定了基本的框架（Bain, 1956），形成了“结构-行为-绩效”范式，经过哈佛学派和芝加哥学派的努力，以“结构-行为-绩效”（S-C-P）范式奠定了“传统产业组织理论”（TIO）在经济学理论中的领导地位。实际上，这一范式本身就是对产业组织演化的诠释。

20世纪70年代形成的新产业组织理论（NIO），与以往产业组织理论的不同之处，是以分析企业策略性行为为主旨，分析产业组织演化规律（泰勒尔, 1995）。博弈论成为新产业组织理论研究的统一方法，其中非合作博弈理论及其分析方法居于统治地位。新产业组织理论弥补了SCP范式的缺陷，形成基于寡占模型分析框架，使其对既定制度框架下产业组织演化的描述近似完美。

钱德勒另辟蹊径地阐述了产业组织演化的规律，他回避了制度因素对产业组织演化的影响。他“从企业组织那一面，给了我们唯一最好的一组连贯的关于工业资本主义发展，特别是大企业兴起的论述”（Teece, 1993: 223）。他研究和探索了产业组织演化的历史规律和可预测的程序，洞悉了大型产业化企业增长所引发的资本主义企业的变革，并通过对西方主要工业国家发展的比较研究，对这种企业产生的原因、发展的过程、所产生的社会后果等进行了解释、分析和估量（钱德勒, 2001）。

从历史发展的角度看，钱德勒把现代工业企业出现和发展的原因归结为技术。钱德勒认为，技术进步是促使经理式资本主义在美国兴起的主要因素，新技术的采纳使企业运营普遍趋