

中国人文社会科学三十年

回顾与前瞻

■ 邓正来 郝雨凡 主编

本书汇集了国内哲学与伦理学、法学、经济学、历史学、政治学与国际关系学、文学理论、教育学、社会学与人类学等学科领域的三十余位著名学者，对他们所亲历的三十年来的学科发展状况分别做出总体性、全局性的回顾与展望。这些学者不仅是这三十年中国人文社会科学历史的见证人，也是亲自参与、促进各个学科发展的代表者。无疑，这种回顾与展望建基于我们对中国人文社会科学在新世纪、新时代之理论担当的充分认可，事实上也是建立现代中国学术的一个重要的基础性工作。回首这三十年，我们的种种努力和成就已然开启了中国学术发展的一个新时代，一个努力建立和完善中国人文社会科学学科体系、知识体系和知识生产建制的新时代，而我们的展望则为我们建构未来中国学术的新坐标提供了全新的想象！

中国人文社会科学三十年



回顾与前瞻

■ 邓正来 郝雨凡 主编

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国人文社会科学三十年:回顾与前瞻 / 邓正来、郝雨凡
主编. —上海:复旦大学出版社,2008.6
ISBN 978-7-309-06062-1

I. 中… II. ①邓…②郝… III. ①人文科学—研究—概
况—中国②社会科学—研究—概况—中国 IV. C12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 072465 号

中国人文社会科学三十年:回顾与前瞻

邓正来 郝雨凡 主编

出版发行 复旦大学出版社 上海市国权路 579 号 邮编:200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65100562(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

责任编辑 黄文杰

出品人 贺圣遂

印	刷	句容市排印厂
开	本	787×1092 1/16
印	张	31
字	数	584 千
版	次	2008 年 6 月第一版第一次印刷

书	号	ISBN 978 - 7 - 309 - 06062 - 1 / C · 108
定	价	60.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

内容简介

自1840年中国遭遇西方以降，作为民族独立与国家强盛的智力之源，中国人文社会科学与中华民族的历史命运紧紧联系在了一起，并随着历史的起承转合而在夹缝中艰难成长。1978年以后，随着整个民族进入改革开放的新时代，中国人文社会科学也迎来了全新的发展机遇，开始进入一个快速发展的新时期，涌现了一大批优秀学人，诞生了一大批可喜成果，其发展令人瞩目且朝气蓬勃。可以说，我们迎来了百年来“知识引进运动”的一个新的高峰，我们也步入到中国人文社会科学发展的新时代。但是，中国人文社会科学的落后状况仍未得到根本改观，其突出表现是：低积累效应的重复性生产频出；高水平的原创性成果罕见；非语境化的移植品格尚存；中国化的问题意识与理论洞见稀有；国际化的对话能力欠缺；人文社会科学远离现实的瓶颈仍在……一句话，我们仍未能在根本上确立起中国人文社会科学的自主性。

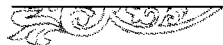
“前车之鉴，后车之师”。为了更好地发展，我们必须对前人的工作进行认真分析与反思。基于此，我们邀请了国内哲学与伦理学、法学、经济学、历史学、政治学与国际关系学、文学理论、教育学、社会学与人类学等学科领域中的著名学者对他们所亲历的这三十年的学科发展状况分别做出总体性、全局性的回顾与展望。这些学者不仅是这三十年中国人文社会科学历史的见证人，也是亲自参与、促进各个学科发展的代表者。无疑，这种回顾与展望建基于我们对中国人文社会科学在新世纪、新时代之理论担当的充分认肯，事实上也是建立现代中国学术的一个重要的基础性工作。回首这三十年，我们的种种努力和成就已然开启了中国学术发展的一个新时代，一个努力建立和完善中国人文社会科学学科体系、知识体系和知识生产建制的新时代，而我们的展望则为我们建构未来中国学术的新坐标提供了全新的想象！

作者简介

- 陈 来 1952 年生于北京,哲学博士,北京大学哲学系教授,博士生导师;学术领域:哲学,哲学史等。
- 翟振明 1957 年生于北京,哲学博士,中山大学哲学系教授,博士生导师;学术领域:现象学,政治哲学等。
- 吴国盛 1964 年生于湖北,哲学博士,北京大学哲学系教授,博士生导师;学术领域:科学思想史,科学哲学等。
- 何光沪 1950 年生于贵州,哲学博士,中国人民大学宗教学系教授,博士生导师;学术领域:宗教学,宗教哲学等。
- 何怀宏 1954 年生于江西,哲学博士,北京大学哲学系教授,博士生导师;学术领域:伦理学,政治哲学等。
- 邓正来 1956 年生于上海,复旦大学国际关系与公共事务学院教授,博士生导师;学术领域:法理学,政治哲学等。
- 李步云 1933 年生于湖南,中国社会科学院法学研究所公法研究中心主任,博士生导师,荣誉院士;学术领域:法理学,人权法等。
- 郝雨凡 国际关系博士,澳门大学社会科学及人文学院院长,教授,博士生导师;学术领域:国际关系理论,中美关系理论。
- 倪正茂 1940 年生于浙江,上海大学法学院教授,博士生导师;学术领域:法律史,法理学等。
- 张曙光 1939 年生,著名经济学家,天则经济研究所研究员,博士生导师;学术领域:宏观经济学等。
- 韦 森 1953 年生于山东,经济学博士,复旦大学经济学院副院长,教授,博士生导师;学术领域:制度经济学等。
- 汪丁丁 1953 年生于辽宁,经济学博士,北京大学、浙江大学经济学院教授,博士生导师;学术领域:政治经济学,制度经济学等。
- 马 敏 1955 年生于四川,历史学博士,华中师范大学校长,历史系教授,博士生导师;学术领域:社会经济史,中国商会史等。
- 朱 英 1956 年生于湖北,华中师范大学历史文化学院教授,博士生导师;学术领域:中国近代史研究等。
- 杨念群 1964 年生于北京,历史学博士,中国人民大学清史研究所副所长,研究员,博士生导师;学术领域:中国思想文化史,中国近代社会史等。
- 雷 颐 1956 年生于湖北,中国社会科学院近代史研究所研究员,博士生导师;学术领域:中国思想文化史,中国近代社会史等。

- 葛剑雄** 1945 年生于浙江,历史学博士,复旦大学图书馆馆长,教授,博士生导师;学术领域:中国历史地理学,中国思想文化史等。
- 俞可平** 1959 年生于浙江,中共中央编译局副局长,比较政治与经济研究中心主任,博士生导师;学术领域:政治学理论。
- 徐 勇** 1955 年生于湖北,法学博士,华中师范大学政治学研究院院长,中国农村问题研究中心主任,教授,博士生导师;学术领域:政治学理论,基层政治与乡村治理研究。
- 林尚立** 1963 年生于福建,法学博士,复旦大学国际政治系教授,博士生导师;学术领域:政治学理论,马克思主义政治哲学和中国政治研究。
- 景跃进** 1958 年生于浙江,法学博士,中国人民大学国际关系学院教授,博士生导师;学术领域:政治学理论,当代中国政治。
- 刘 擎** 1963 年出生,明尼苏达大学政治学博士,华东师范大学中国现代思想文化研究所研究员;学术领域:西方思想史。
- 秦亚青** 1953 年生于山东,密苏里大学政治学博士,外交学院副院长,政治学教授,博士生导师;学术领域:美国研究,国际政治理论和方法论。
- 王岳川** 1955 年生于四川,北京大学中文系教授,博士生导师;学术领域:西方文论,文艺理论等。
- 陈晓明** 1959 年生于福建,文学博士,北京大学中文系教授,博士生导师;学术领域:当代先锋派文学和后现代理论等。
- 杨东平** 1949 年 9 月生,北京理工大学高等教育研究所研究员,博士生导师;学术领域:高等教育理论,现代教育史等。
- 程方平** 1956 年生于北京,教育学博士,中央教育科学研究所研究员;学术领域:教育史,比较教育,民族文化教育,教师理论等。
- 刘海峰** 1959 年生于福建,历史学博士,厦门大学教育研究院院长,教授,博士生导师;学术领域:高等教育考试研究,科举学研究和高等教育理论与历史等。
- 王铭铭** 1962 年生于福建,伦敦大学人类学博士学位,北京大学教授,博士生导师;学术领域:人类学理论。
- 张 静** 1958 年生于哈尔滨,香港大学社会学博士,北京大学社会学系教授,博士生导师;学术领域:政治社会学,法律社会学,中国社会转型等。
- 汪 晖** 江苏扬州人,文学博士,清华大学人文学院中文系教授,博士生导师;学术领域:中国思想史等。
- 史晋川** 1957 年生,经济学博士,浙江大学经济学院副院长,教授,博士生导师;学术领域:法和经济学,金融与经济发展,新制度经济学等。

目 录



· 代 序 ·

中国社会科学의 当下使命

邓正来 / 003

· 哲学与伦理学 ·

中国哲学研究三十年的回顾(1978—2008)

陈 来 / 017

迷失在“诉诸后果”谬误中的中国哲学学术

翟振明 / 024

中国科技哲学三十年

吴国盛 / 035

中国宗教学的回顾与前瞻(1978—2008)

何光沪 / 047

从“动员式道德”到“复员式道德”

——1976年至2005年中国社会道德变迁之一瞥

何怀宏 / 059

· 法 学 ·

现代化范式与中国法学: 1978—2008

——中国法学向何处去

邓正来 / 071

中国法治历史进程的回顾与展望

李步云 / 101

奋起于荒原 锐意于精进

——近三十年中国法制史研究回顾与前瞻

倪正茂 / 112

CONTENTS

· 经 济 学 ·

- | | |
|---------------------|-----------|
| 中国经济学研究三十年：反思与评论 | 张曙光 / 123 |
| 经济学的性质与哲学视角审视下的经济学 | |
| ——一个基于经济思想史的理论回顾与展望 | 韦 森 / 150 |
| 社会转型时期的经济学问题 | 汪丁丁 / 174 |

· 历 史 学 ·

- | | |
|--------------------------|---------------|
| 中国商会史研究的回顾与展望 | 马 敏 付海晏 / 183 |
| “国家与社会”分析框架在中国近代史研究中的运用 | 朱 英 / 210 |
| 中国历史学如何回应时代思潮(1978—2008) | 杨念群 / 221 |
| 晚清史研究述评 | |
| ——以近代史“基本线索”为中心 | 雷 颐 / 231 |
| 中国历史地理学：现状和前景 | 葛剑雄 / 243 |

· 政治学与国际关系学 ·

- | | |
|------------|-----------|
| 中国政治学的进程 | |
| ——一个评论性的观察 | 俞可平 / 257 |

目 录

政治学研究：从殿堂到田野	
——实证方法进入中国政治学研究的历程	徐 勇 邓大才 / 269
相互给予：政治学在中国发展中的作为	
——中国政治学三十年发展的反思	林尚立 / 288
政治学恢复以来的方法问题	
——研究取向的引介及反思	景跃进 王国勤 / 298
汉语学术界政治哲学的兴起	刘 擎 / 313
社会科学研究中的新交叉点	
——论腐败理论研究的现状及在中国的发展	郝雨凡 / 325
探索与反思：中国国际关系学三十年(1978—2008)	秦亚青 / 343
· 文学理论 ·	
中国文艺美学的学术拓展	王岳川 / 361
文学研究的规范、立场与选择的困境	陈晓明 / 375
· 教育学 ·	
从教育学到教育科学	
——中国教育学三十年	杨东平 / 385

CONTENTS



改革开放三十年来教育研究发展的进程及思考
科举学的形成与发展

程方平 / 394
刘海峰 / 408

· 社会学与人类学 ·

近三十年来中国的人类学
——成就与问题
产权问题的社会学研究

王铭铭 / 425
张 静 / 436

· 其 他 ·

对象的解放与对现代的质询
——关于《现代中国思想的兴起》的一点再思考
研究型大学经济学科办学理念的转变
——基于专业课程体系演变的分析

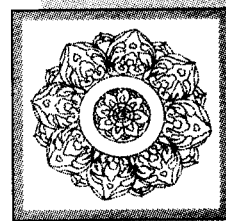
汪 晖 / 451
史晋川 朱柏铭 / 467

· 结 论 ·

中国人文社会科学的发展与展望

郝雨凡 / 481

代 序



中国社会科学의 当下使命^①

邓正来

引言

由 1978—2008 这 30 年的时代性质所决定,中国社会科学在此期间主要关注的是中国学术传统的建构问题以及各种学术建制的完善问题。尽管无可否认的是,经由对西方学术的“知识引进运动”,中国学术在此一期间已经有了很大发展,然而,随着中国加入 WTO 而进入世界体系以后,当下中国已经处于一个全球化中的改革时代。这意味着,我们不仅要把全球化以及全球结构中的中国本身作为我们的研究对象,而且,中国以及中国社会科学事实上也已成了世界以及世界学术不可分割的一部分。然而,不仅中国既有的学术传统正经受着西方社会科学“文化霸权”的支配,而且中国学者也参与到这种文化霸权的“合谋”之中。因此,在全球化的改革时代这一背景之中,我们必须对中国学术传统的建构这一问题做出追问并探究其可能的发展方向。就全文的论述进路而言,本文首先回顾了中国社会科学 30 年的发展成果并对其进行批判性的反思;继而,立足于全球化时代这一背景,本文指出了当下中国社会科学所应当担负的使命;最后,本文进一步分析了当下中国社会科学的发展所可能面临的困境。

一、全球化时代与中国社会科学的发展

1. 当下中国社会科学的发展

众所周知,1978—2008 这 30 年对于中国来说乃是一个特殊的时代,即一个改革和发

① 本文根据作者于 2008 年 3 月受聘复旦大学特聘教授时所做的演讲文稿修改而成,特此说明。



展的时代。它不仅要求我们对此前的各种制度进行改革,而且也要求我们努力建构各种有助益于民生和国力的新制度。在这个意义上,这个时代的性质和特征也构成了中国社会科学发展的基本背景,而且作为研究对象本身,它甚至还在某种程度上决定了并将继续决定着中国社会科学的存在样式乃至它的发展方向。

具体来说,这一时代的上述性质和特征,在很大程度上决定了中国社会科学在这30年的发展过程中所主要关注的也是中国学术传统的建构和学术建制的逐步完善问题。但是值得我们注意的是,由于社会科学对于中国来讲基本上是一种舶来的知识,因此,无论是对这种知识的认识,还是关于这种知识的学术建制(尤其是学术评价制度),对我们而言都是相当陌生的。实际上,早在20世纪30年代的时候,当时的燕京社会学派和南开的工经系通过学术移植活动已经开始了建立中国社会科学学术传统的最初努力。当然,在这一时期的知识发展移植的过程中,其最大的特点便是我们对社会科学生产和再生产的规范仍不甚了解,但即使如此,建构这一传统的进程在1949年以后还是发生了断裂。因此,1978年以后的中国社会科学的发展,无论是在学术传统还是在学术建制方面,都需要在重新建立和接续传统的方面做出巨大的努力。

于是,1978年以后的中国社会科学的发展,也就与一个规模前所未有的对西方学术的“知识引进运动”紧密联系在了一起,甚至成了这一发展过程的内在部分^①。换言之,无论是我们所依凭的理论,还是我们所采用的分析概念或工具,甚或是我们所研究的问题等,大都是从西方舶来的^②。然而在这一过程中,经过无数学人的努力,中国社会科学却也得到了很大的发展。我们开始建立中国社会科学的学术传统和它的各项学术建制;我们开始建立并努力完善我们的大学制度;我们开始确立中国社会科学的学科门类,政治学、社会学、经济学和法学等各个社会科学学科也开始步入良性发展的轨道,进而几乎在一个空白的基

① 杨国枢、文崇一指出,中国论者“在以中国社会与中国人为对象从事研究工作时,往往偏重西方学者所探讨的问题,沿用西方学者所建立的理论,套用西方学者所设计的方法”。见杨国枢、文崇一编:《社会及行为科学研究的中国化》序言,1982年。此外,对我们认识这个问题颇具启发意义的观点,参见林毓生所言:“五四人物对西方文化接受的态度也是一元论式的。当时的学者,往往接触到什么,就以为那是西洋文化的代表。譬如胡适一再强调杜威的思想是西方文化主流,是世界文化未来的取向。……到现在为止,我们还受这种思想模式的影响。”林毓生:《中国传统的创造性转化》,三联书店,1988年,第232—233页。

② 如果我们对中国论者在“知识引进”取向下的研究成果做一番分析,我们还可以发现:尽管中国论者所援用的西方理论不尽相同,其理论渊源或理论脉络亦相当繁复,但是我们在研究和分析中国问题的时候却在很大程度上发生了这样一些大致相同的问题:第一,把西方国家发展过程中的问题及西方理论旨在回答的问题虚构为中国自己发展进程中的问题;第二,把西方论者迈入现代社会以后所抽象概括出来的种种现代性因素倒果为因地视作中国推进和实现现代化的前提性条件;第三,把中国传统视为中国向现代社会转型的基本障碍而进行整体性的批判和否定;第四,忽略对西方因其发展的自生自发性而不构成问题但对示范压力下的中国发展却构成问题的问题进行认真且仔细的研究;第五,在西方的理论和观念未经分析和批判以及其理论预设未经中国经验验证的情况下就把它们视作当然,进而对中国的种种问题做非彼即此的判断,等等。关于这类问题,请参见邓正来:《中国发展研究的检视:兼论中国市民社会的研究》,载《研究与反思:关于中国社会科学自主性的思考》(增订版),中国政法大学出版社,2004年,第117—134页。

础上建构起了整个社会科学的庞大体系;我们开始建立中国社会科学的评价制度以及学术期刊系统;当然,我们还形成了中国社会科学界自身的利益机制及规模庞大的学术研究队伍,一部分学术精英也从中脱颖而出。

回首中国社会科学这30年的上述发展,我们可以说:我们的种种努力和成就,事实上开启了中国学术发展的一个新阶段,一个努力建立和完善中国社会科学基本体制和知识生产制度的新阶段。

2. 对当下中国社会科学的反思

然而,无论这个阶段多么伟大,也无论这个阶段做出的贡献多么辉煌,都不构成我们停止对中国社会科学的发展问题做进一步的反思和思考的理由。而促使我们做出这一努力的重要依据之一则是这样一个重要事实,即中国前30年的改革随着我们加入WTO^①进入世界体系以后在事实上已经发生了一个重要的实质性变化,因为中国与整个世界一起都被卷进了全球化的进程之中,因此在这个意义上讲,中国所处于的乃是一个全球化中的改革时代。全球化时代的到来,我个人认为,致使中国社会科学必须直面这样一个大问题,即我们如何在主张普遍性的同时,对普遍性本身进行反思和检讨,而这要求我们对普遍性与特殊性的关系问题、全球性与地方性的关系等问题加以重新思考。这里的要害在于,中国不再像过去那样简单地面对西方,中国的问题也不再是简单的现代与传统的问题,而是一个如何在这个全球结构当中重新面对整个世界的问题,换言之,我们必须在这个过程当中重新思考中国在世界结构当中的命运问题。因此,对中国社会科学而言,全球化时代的到来至少意味着:我们不仅要把全球化以及全球结构中的中国本身作为我们的研究对象,而且,正如中国作为一个民族国家已经成为全球体系的一部分一样,中国社会科学事实上也成了世界学术不可分割的一部分。

正是在这样的背景下,我个人认为,我们必须首先对中国社会科学的发展进行这样一种追问:在全球化的改革时代,中国社会科学究竟需要建构什么样的学术传统,或者说中国学术传统建构的方向是什么?而这样一个追问则可以进一步转换为这样一些具体问题:目前我们所建立的整个学术传统和学术建制,是否能够适应全球化的改革时代对中国社会科学的发展所提出的要求?它是否有助于承担和完成中国社会科学在这个阶段的使命?

^① 1995年世界贸易组织(WTO)的成立,不仅明确表示了一种制度创新,而且也标志着经济规则的全球化取得了空前的突破。众所周知,按照世界贸易组织的规则要求,会员国在对外经济活动中必须相应接受和遵循贸易自由化原则、市场准入原则、无歧视待遇原则、最惠国待遇原则、国民待遇原则、互惠原则、透明度原则、公正平等处理贸易争端原则等全球性规则,而且会员国国内相应的经济规则也必须逐步与这些全球规则相调适。



它是否有助于中国社会科学更确当地认识、解释乃至影响这个阶段的发展?换言之,这30年来以知识移植为主要品格的中国社会科学发展,究竟能对世界的学术做出什么贡献?

显而易见,上述问题的提出,触及了我长期以来一直思考的中国社会科学的自主性问题^①。简单来讲,这个问题包括国内和国际两个向度。学术自主性在国内向度上所涉及的乃是中国社会科学场域在一国内部与经济、社会和政治等场域之间的关系问题^②;而学术自主性的国际向度乃是指向中国社会科学的本土性或“中国化”的一面,这意味着学术自主性在一定意义上乃是以特定时空为限的,是以普遍性与特殊性的关系为依托的,因而在根本上它必定会涉及中国学术研究场域在当下世界结构中如何自主于西方社会科学场域的“文化霸权”的问题^③。

从中国社会科学国际向度的自主性来看,我们既有的学术传统和学术建制显然是存在问题的,这是一个不容我们回避的问题。因为这30年来,中国社会科学以“知识移植”为主要品格的整个知识生产和制度化机制,实际上在建立起社会科学庞大体系的同时,也建立起了西方社会科学对于中国社会科学的“文化霸权”^④。西方社会科学的“文化霸权”,不仅表现为中国社会科学在很大程度上是西方各种学术理论的追随者,而且还更意味着西方社会科学中那些解释、认识甚或描述人类社会秩序及其制度的“知识系统”在中国学术场域中的正当性。显而易见,正是通过“知识引进运动”而在“建构”中国社会科学和研究中国问题的过程中,隐含在西方社会科学知识之中的各种西方社会秩序及其制度,经由“建构者”的我们,既为中国社会科学知识的生产和再生产,也为我们认识和选择某种社会秩序及其制度类型设定了相应的规定性——或者说“理想图景”(ideal picture)^⑤。毋庸置疑,上述观点乃是以这样一种认识为前设的,即西方社会科学对中国社会科学的影响,并不是中国社会科学缺失自主性的唯一原因,因为西方“文化霸权”的形成在当代中国并不是被动接受的结

① 参见邓正来:《学术与自主:中国社会科学研究》,北京大学出版社,2008年。这里需要强调指出的是,作者虽说主张中国社会科学的自主性,但是这并不意味着我认为社会科学是一种“纯粹的”(pure)知识,与我们的实践毫无干系,与我们的社会、政治和经济毫无干系。恰恰相反,我的讨论正是以知识社会学为基础的。相关文献请主要参见:巴里·巴恩斯、大卫·布鲁尔、约翰·亨利主编:《科学知识:一种社会学的分析》,邢冬梅、蔡仲译,南京大学出版社,2004年;Mannheim, *Essays on the Sociology of Knowledge*, London: Routledge & Kegan Paul, 1952; M. Tavakol, *Sociology of Knowledge*, Sterling Publishers PLTD, 1990; Werner Stark, *The Sociology of Knowledge*, London: Transaction Publishers, 1991。

② 邓正来:《关于中国社会科学自主性的思考》,载邓正来:《关于中国社会科学思考》,上海三联书店,2000年,第3页。

③ 参见邓正来:《对知识分子“契合”关系的反思与批判——关于中国社会科学自主性的再思考》,载邓正来:《学术与自主:中国社会科学研究》,北京大学出版社,2008年;相关文献也请参见徐经泽主编:《社会学中国化——中国大陆学者的讨论》,山东大学出版社,1991年;尤其是其间庞树奇等人所撰写的《社会学“中国化”的前提与使命——对社会学学科地位的再思考》等文章,他们在这些文章中对社会学学科建设的问题做了比较广泛的总结和讨论。

④ 参见邓正来:《关注西方社会科学“文化霸权”的问题》,载《中国书评》(第3辑),广西师范大学出版社,2005年。

⑤ 参见邓正来:《中国法学向何处去》,商务印书馆,2006年。

果,而是在“被动者”转变成“主动者”之后才获得其实现的可能性的,亦即是作为中国论者的我们与这种文化霸权“合谋”的结果^①。换言之,正是作为“被动者”的中国学者向作为“主动者”的中国学者的转化,才致使西方社会科学知识在中国社会科学领域中得到了很大程度的“复制”。

二、中国社会科学的当下使命

如果我们将决定中国社会科学上述存在样式的背景性因素——亦即全球化中的改革时代——中的关键词“全球化”和“改革”作为我们的研究对象并对它做进一步的“问题化”处理,那么我们会看到:这样的背景既为中国社会科学的发展提出了新的要求,也为中国社会科学的发展提供了机遇,甚至在很大程度上还预示着中国社会科学发展的可能方向。我个人以为,对于中国社会科学的发展来讲,这是一个挑战和机遇并存的时刻。

第一,全球化时代的到来,特别是中国经由加入 WTO 等国际组织进入世界体系以后,我们事实上迎来了学术国际化和中国社会科学发展的新机遇。因为全球化时代的到来,不仅使得西方理论对中国的支配关系与现代化时代的那种支配关系发生了质的变化,事实上也为中国提供了修改世界结构游戏规则的机会。一方面,在全球化时代,中国参与其间的这一世界结构,对中国的未来发展在很大程度上有着一种并非依赖“合谋”而是根据承诺的“强制性”支配;这就是说,这种强制性所依凭的既不是支配者与被支配者之间的合谋,也不是赤裸裸的暴力,而是中国就遵循当下世界结构所提供的规则或制度安排所做的承诺。但另一方面,中国进入世界结构的根本意义乃在于:中国在承诺遵守世界结构规则的同时也获致了对这种世界结构的正当性或者那些所谓的普遍性价值进行发言的资格^②。这种资格的获得显然对中国社会科学的国际化和发展提出了新的要求,并且提供了千载难逢的机会。但是值得我们注意的是,我们能否适应这样的要求和把握这一机遇的前提乃在于:中国社会科学必须贡献出中国自己的根据中国的理想图景,否则这种资格和机会对于我们来说,充其量只能是一种形式资格而已。而仅仅依凭这种形式资格,我们根本不可能在修改

^① 参见邓正来:《关注西方社会科学“文化霸权”的问题》,载《中国书评》(第3辑),广西师范大学出版社,2005年。

^② 亦即哈贝马斯意义上的“对话者”或罗尔斯意义上的“虚拟对话者”——“正派的人民”(decent peoples),转引自童世骏:《全球政治中的普遍主义和意识形态批判》,载 <http://www.chinese-thought.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=711>;以及邓正来:《根据中国的理想图景——自序〈中国法学向何处去〉》,载《社会科学论坛》2005年第10期。