

论中国大学与 政府和社会的关系

On the Relationships among the University,
the Government and the Society in China

董云川 著

云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

董云川

著

论 中国大学与政府和社会的关系

On the Relationships among the University,
the Government and the Society in China

云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

论中国大学与政府和社会的关系/董云川著. —昆明:
云南大学出版社, 2004

ISBN 7-81068-848-0

I. 论... II. 董... III. 高等教育-研究-中国
IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 081070 号

论中国大学与政府和社会的关系

董云川 著

责任编辑: 龙宝珍 蔡红华

装帧设计: 刘 雨

出版发行: 云南大学出版社

印 装: 昆明市五华区教育委员会印刷厂

开 本: 787×1092 1/16

印 张: 11.75

字 数: 125 千

印 数: 0001-2000 册

版 次: 2004 年 8 月第 1 版

印 次: 2004 年 8 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-81068-848-0/G·366

定 价: 22.00 元

社 址: 云南省昆明市一二·一大街 182 号

云南大学英华园 (邮编: 650091)

发行电话: 0871-5033244

序

董云川是一位极有思想、极富个性的青年学者。他请我写序，我说：“我很不情愿。”他说：“一定要写。”我听到“一定”二字就很刺耳，但他那永在的天然的笑容又大大削弱了我刺耳的感觉。我想，假如他代表政府，我代表大学，那我可能会埋怨他“包办控制过强”，就像他在书中抱怨的那样。我觉得我的抱怨是合理的，因此也不认为他的抱怨是不合理的。

另外碰到一位也很有才华的青年学者，他要开个学术会，要我帮他请一位政府官员，我立即问道：“你这个学术会与他有什么关系？”这位青年学者有一个平常总可听到的回答，但仍令我惊讶不已：官与学的关系之混乱已影响到年轻一代学者。这是政府的责任还是大学自身的责任？大学要“恪守大学的独特性”（董语），这样下去，守得住吗？所以我很赞成大学要“反省自身的生存状态”（董语）。

马克思说“自由自觉的活动恰恰是人的类的特征”（《1844年经济学哲学手稿》第51页）。越是有思想、有才气的人恰恰越能显示这种特性。董云川关注大学的独特、自主、自由、自治，不也是这种特性的表现吗？但他是理智的研究，“政府是有限的，社会是开放的，大学是自主的”（董语），这大概是他的理智与激情共同构造出来的一个框架。

政府是有限的，何以为有限呢？政府说，你大学的自主权够多的了，我已经很有限；大学说，你还干预得太多，我仍然有无限的感觉。在大学与政府之外，请谁来仲裁？

“建立现代大学制度”肯定是一个很好的构想。靠谁来建？光靠大学，建不起来；光靠政府，肯定也建不起来。一起来建吧，可是，万一两者没有想到一块去怎么办？

政府对于建立现代大学制度的迫切性感觉，很可能是不如大学的。然而，那些大都是由大学培养出来的官员又应当有可能设

身处地地为大学想一想。

在所有社会组织和机构中，大学是最不需要政府去多管的；尤其，大学自身的事务更无需政府介入；不可能完全不管，在今天体制下产生出来的大学领导者中有多大比例的人真正明白大学的要义本还是个问题；然而，政府也要确立一些目标，怎样才算管好了大学；……

在所有可以考虑的目标中，“在本届政府领导下，大学是获得最多自由的时期，这是本届政府最引以自豪的”——这一条可不可以成为基本的期待。当然，这也会是使大学获得最大活力的一届政府。

在所有困难的事项中，政府达到上一目标的有关事项是最难的，也最珍贵，赋予大学以自由和活力，比那些硬管理难得多、珍贵得多。正是在这一点上才能显示政府的真本领。说实话，政府的优秀与不优秀，就看你政府多大程度上保障了大学的自由，多大程度上保证了大学的活力，而不是看别的。

大学呢？大学能奉行“政府优秀我优秀，政府无能我无能”的信条吗？如果真的是这样，政府第一件要做的事就是要撤换奉此信条的大学领导人（这里当然是指公办大学）。

往下思索，自然还会问：大学为何需要独特的个性、充分的自由？然而，优秀的大学领导人和优秀的政府官员会自有答案。

如果这一切的疑问都不大，董云川的构想所反映出来的理念在现实中就不会那样虚幻了。


张楚廷

2004年7月18日

摘 要

进入现代以来，大学的重要性日趋增强，大学被关注的程度日益提高，但这并不意味着大学生存与发展环境的同步改善，当代中国高等教育数量与规模的大幅度扩张，也并未如愿带来相应品位质量的同步提升。相对而言，中国当代大学的生存与发展状况中所表现出来的一些现象和正在发生着的种种变化仍然令人担忧。问题的根源之一在于大学与政府和社会之间的关系存在诸多矛盾，关系现状不尽理想，直观表现为政府对大学的包办控制过强，社会对大学的渗透干预过多，三者之间沟通互动不够，各自角色定位既不合理亦不平等，导致的结果是大学主体性的缺失与自我发展能力的消解，并由此引发大学在生存与发展进程中的一系列矛盾和危机。本文具体分析了造成这一病症的原因，指出自治与自由之学术传统的缺乏、学术与大学生长中的政治化基因过强、文化与价值选择上的功利取向严重以及制度化的保障环境相对无力，是造成中国当代大学生存与发展状态不佳的主要原因。

在剖析现状的基础上，论文追溯了大学与政府和社会关系问题研究的常规范式，归纳了常规范式的三大基本思想：大学应享有高度自治和自由；政府控制和社会干预具有理论上的合理性和现实上的必然性；自治、自由和控制、干预均应保持必要的“度”，要尽可能地在它们之间达成综合平衡。论文同时综述了常规范式的基本解释框架并列举了其三大贡献（提出了一套概念体系，形成了一系列基本观点，提供了解决问题的参考性方法）和三大局限（孤立强调大学本位，缺乏系统意识，操作性不强）。由此，引出了研究本问题的新的视界，阐释了本文独特的分析角度，



并以“无为而治”的道家思想、复杂系统及其自组织理论和分权制衡的政治学说，为新的分析眼光奠定了理论基础。随后，在新的视界下，论文对由大学、政府和社会所构成的关系系统进行了具体描述，指出它是一个三位一体的、不以研究者主观意愿为转移的、客观存在的复杂系统；在这个系统中，大学、政府和社会既相互独立，又相互依存，既相互制约，又共生共荣；置身于理想的关系状态下，政府应该是有限的，社会应该是开放的，大学应该是自主的。

论文最后讨论了解决大学与政府和社会关系问题的根本出路。坚持认为要调适好三者之间的关系，首先需要旗帜鲜明地唤回并着力培养和发展大学的主体性——包括培育大学的能动性与创造性，明确大学自身的使命并坚持开放的原则，强调恪守大学的独特性和不可替代性，并提醒大学需要时刻反省自身生存状态。同时，为了确保大学主体性得到恢复和发展，从而使大学的身份地位在三位一体的关系系统中走向平衡，必须建立现代大学制度，为大学的健康发展提供必不可少的、持之以恒的制度环境保障。为了达到这一目标，论文结合当前情况具体讨论了建立和完善现代大学制度的现实途径，包括接续历史、弘扬优良的传统，完善法律法规等硬制度建设，提升社会的理智与文化水平等，以使现代大学制度能建立在更高、更稳定的社会平台之上。

关键词：大学 政府 社会 关系系统 生存发展状态

Abstract

Since the advent of modern times, the importance of the university has been increasing with each passing day as has been the attention given to the university. Unfortunately, this does not necessarily mean the synchronous improvement on the environment of its survival and development. The great expansion of higher education in contemporary China in terms of volume and scale has not led to the raise of the corresponding level and quality of her higher education at the same time, either. Instead, the phenomena and various changes taking place in the course of survival and development of the contemporary universities and colleges in China are still causing anxiety. One of the root causes lies in that there exists many a contradiction among the relationships of the university with the government and the society and the relationships as they are manifested are extremely far from ideal. The relationships are intuitively expressed as too strong a monopoly and control over the university and too much permeation and intervention in the university by society while the communication and interaction among the three are inadequate. Their roles and positions relative to each other are neither rational nor equal, resulting in the missing of the character of subject and the weakening of the ability of self-development on the part of the university, which triggers a series of contradictions and crises in the course of survival and development of the university. Based on an in-depth analysis of the causes of such a malady, it is pointed out that the main factors that contribute to the unfavorable conditions for survival and development of contemporary universities and colleges in China are the lack in the academic tradition of self-government and freedom, the overemphasis of the political-tinted genes in scholarship and the growth of a university,

the over-biased orientation to material gain in the choice of culture and value, and an environment that provides relatively weak protection of institutionalization.

On the basis of the discussion on the status quo, the conventional methods for studying the relationships among the university and the government and the society are reviewed and the three major basic concepts of the normal methods are summed up, namely, the university should enjoy a high degree of autonomy and freedom; government control and social intervention are theoretically rational and inevitable in the real world; self-government, freedom and control and intervention should all be within necessary "bounds" and every effort should be made to attain a balance among them. At the same time, the basic expounding framework of the conventional methods and their three major contributions are described, namely, the development of a set of conceptual systems, the formation of a series of basic concepts, and the provision of methods for tentative solution of problems as well as three major limitations, namely, isolated emphasis of the university for its own sake, lack of awareness of systems, and not strong enough operability. Hence the new field of vision for investigations on these issues. The unique analysis as made in this paper is also treated, which consists in adopting the Taoist concept of "governing by doing nothing that goes against nature", the complex systems and the political doctrines of their self-organizing theory and balance through decentralization, laying the theoretical foundation for a new analytical insight. Then, in the new field of vision, specific description of the system of relations formed among the university, the government and the society is made and it is pointed out that it is a complicated trinity-like system and

objective reality that is independent of the subjective will of a researcher. In this system, not only are the university, the government and society independent of one another, but also they are interdependent and mutually constrained while surviving and prospering side by side. Under an ideal condition of relationships, the government should be limited, society should be open, and the university should be autonomous.

Finally, the genuine solution for the relationships among the university, the government and the society is discussed. It is believed that if the relationships among the three are to be well adjusted, it is first of all important to firmly revive and vigorously foster and develop the awareness of the university as the subject, including the fostering of the initiative and creativity of a university, defining the mission of a university itself and abiding by the principle of opening up while emphasizing the uniqueness and irreplaceability of the university and reminding it to constantly review the conditions for its survival. In the meantime, in order to ensure that the character of subject of a university will be restored and developed so that its status and position in the trinity system of relations will become balanced, it is necessary to establish the modern university system to provide the healthy development of the university with the essential and persistent securities for the institutional environment. To this end, practical ways of setting up and perfecting the university system are discussed in the light of the specific actual conditions, including work on the continuity of historical evolution, enhancement of fine traditions, improving and perfecting laws, rules and regulations, and raising the intellectual and cultural level of society so that the modern university system will be established on an even higher

and more stable societal platform.

Keywords: university; government; society;
system of relations;
course of survival and development

目 录



序	张楚廷	I
摘 要		III
Abstract		V
引 言		1
1 关系现状:中国大学的生存发展状况分析		8
1.1 政府超强控制与社会过分干预		8
1.2 大学主体性与自我发展能力状况		22
1.3 现状透析		29
2 常规范式:解析的思路与平衡的策略		46
2.1 常规范式的基本脉络		47
2.2 常规范式的贡献与局限		63
3 新的视界:在更高的境界上求解		70
3.1 求解的理论基础		71
3.2 求解的基本角度		89
4 各得其所:有限的政府,开放的社会,自主的大学		101
4.1 三位一体的关系系统		102
4.2 三位一体中的三者形象		111
5 根本出路:主体到位与制度保障		124
5.1 培养和发展大学主体性		124
5.2 创建良好的制度环境		133
结 语		155
后 记		165
参考文献		168



引 言

问题的提出

自进入现代以来，伴随着经济与文化功能的持续增强，大学这一源于中世纪欧洲的学术机构，这一在很长时间内与政府和社会保持相当远的距离甚至有时与政府和社会完全格格不入的独特机构，正在受到前所未有的关注，并真正由社会的边缘走向了社会的中心。可以说，大学已经以其独有的存在形态及独有的功能赢得了独有的地位。现在人们已不再否认，大学是人类智慧所创造出的最为独特的机构，就存在的形式、现实与潜在的功能而言，还没有任何其他机构可以与大学相提并论。在我国，随着科教兴国战略的提出，大学在促进创新、推动知识经济方面的重要性得到了前所未有的强化。于是，今天任何其他机构都不可能、实际上再也不会无视大学的存在，人们甚至认为，现代大学正日益成为社会的轴心机构。

大学日益增强的重要性使它受到更广、更多、更强烈、乃至更细致的关注。然而大学受关注程度的不断增强，并不意味着大学生存与发展状态的同步改善。事实上，在大学的重要性日趋增强的时代里，当代大学的生存与发展的内外环境也正发生着巨大

论中国大学与政府和社会的关系

On the Relationships among the University, the Government and the Society in China

的变化——有的是进化，有的是异化，也有的在某种程度上说就是退化。

首先，中国当代大学自身的生存状态令人担忧，大学的自我意识日趋模糊。大学不知道自己究竟应该是一种什么样的机构，缺乏使命感，很少意识到自己应如何生存，同时也未体现出大学应有的精神与气象。客观而言，中国当代大学并非不关注自己的生存状态，但是它们所关注的往往只是自己生存状态中极为表层的一部分，如政府和社会支持自己的程度以及自己眼前的现实需要，而对于自己深层的生存状态，如目标定位、使命的指向、应该扮演的角色以及理想的生存状态，要么根本没有意识，要么无暇顾及。尤其是随着大学经济与政治功能的逐步增强，其受政府控制和社会干预的程度也在同步增强，而进一步的结果当然就是大学对政府和社会的依赖性的增强。在政府控制和社会干预的力度增强之后，大学的职能得到了广泛拓展，与此同时，大学开始淡漠了自己的本分——大学层次的研究和教育，并越来越热衷于非本职能，尤其是非高等教育层次的服务工作，而本来，这些职能是该由其他社会组织或教育机构担当起来的。在绝大多数大学中，研究和教育仅被视做求得生存的手段，早已经不是根本职能了，而且，这时的研究和教育已经离开了它们自身原有的精髓：纯粹探究和高级养成。大学重研究，更主要的是为了求得有用发明；大学重教育，主要是为了提供社会所需的专业训练。在这种状况下，中国当代大学已经开始失去大学的本真意义，并正在远离其本真精神。大学正在失去自我。

其次，中国当代大学所处的外在环境实际上与大学自身的生存与发展规律发生着越来越多的矛盾。的确，随着大学外在功能的增强，政府和社会不能不关注大学，但政府和社会关注大学，不等于真正重视大学。在很大程度上，政府和社会对大学的关注，仅仅是基于对大学的外在的政治与经济功能的意识，而非基于对大学的内在特殊性的认可。在我国，大学从未赢得应有的地位。换句话说，政府和社会从未真正意识到大学究竟应该是一种什么样的机构，它们很少真正将大学视做大学。认识上的误解直接导致了政策上的偏差。政府习惯于将大学视做自己的下属机构，始终不肯放弃对大学的直接的、全面的和强力的控制；社会习惯于将大学视做一般社会机构，过分强调大学对社会的服务职责及对大学进行干预和渗透的合理性。在此过程中，大学追求自治、自由与相对独立的合理性很难得到根本上的认可。超强的政府控制和社会干预无情地蚕食着大学的领地，大学所能涉足的天地似乎越来越宽，但其真实的生存与发展空间其实在越变越窄。相当多的大学在走向社会中心之际，也正在逐渐被剥夺自我与主体性。越来越多的大学已经或正在陷入为生存而生存的境地。它们或有意或无意地演变成为政府的下属或社会的附庸。

在某种意义上，中国当代大学生存与发展之内外环境的恶化是互为因果的，二者已形成一种恶性循环。这种恶性循环的结果则是大学主体性的削弱。大学日益远离自身的使命，日益失却大学之为大学的精神。甚至可以这样认为，大学正在向非大学的方向行进。最为突出的表现是由于受政府的控制太强，与社会的距

论中国大学与政府和社会的关系

On the Relationships among the University, the Government and the Society in China

离太近，当代大学在思想文化领域尤其是智慧上的原创性以及通过培养具有批判性和原创性精神的人才进而提升社会理智与精神格调、推动社会创新的能力趋于退化。在亦步亦趋地跟随社会发展、适应社会需要的过程中，大学的主动性与创造性日渐消退，最起码没有得到充分彰显。大学正在失去追求卓越的意识与潜能，日趋平庸化为一般社会组织。也正因为如此，不论取理论角度或实践角度，从战略上理清大学与政府和社会之间的关系就显得极有价值 and 意义。这直接关系到今后中国大学的生存和发展及参与国际竞争的实力，关系到人才培养的质量和高等教育对社会的贡献力。

究竟如何才能改善大学的生存与发展状态？答案是显而易见的，即必须重新认识和调适大学与政府和社会之间的关系。问题的关键在于，虽然大多数人都已经意识到必须改善当代大学与政府和社会之间的关系，但大学与政府和社会之间的关系并未由此就得到了相应的改善。人们曾经以为，只要着力坚持以大学为本位，强调大学的自治、自由和相对独立性，弱化政府控制和社会干预，就能为大学提供理想的生存与发展空间。事实并非如此简单，因为政府对大学的控制和社会对大学的干预不仅具有理论上的合理性，而且具有现实的必然性。正如同在教育中简单强调社会本位抑制个人本位或强调个人本位抑制社会本位行不通一样，在大学与政府和社会的关系中，单方面强调大学本位而否定政府与社会本位或单方面强调政府与社会本位而否定大学本位都是不可取的。大学日益卷入社会的现实也表明，完全立足于大学本位

的解决方法，只是大学的一相情愿，根本不可能行得通。于是，人们又试图提出另一种解决办法，即通过重新认识和处理好大学与政府或大学与社会之间的双边关系，继而通过调适这种两两对应的关系为大学寻求良好的生存与发展环境。但这种解决办法仍然无法解脱两大困境。其一是大学、政府和社会之间并不存在明显的边界，无论抛开哪一个，都无法准确地解释和妥善地解决另一种关系。在大学与政府的关系中，必然牵扯到大学与社会之间的关系，同样，在大学与社会的关系中，必然牵涉到大学与政府之间的关系。无论我们如何周密、谨慎地思考和行动，任何单向的努力都难以达成真正彻底的解决目标。其二是在现实中缺乏可操作性。虽然有许多人呼吁要在大学自治与政府控制、学术自由与社会干预之间保持必要的张力，或者说尽可能使二者保持均衡和适度，但这种“度”的说法只在理论上具有表面上的“圆满”性。在理论的深层，我们不得不面对自治与控制、自由与干预之间的悖论。在实践中，“度”也很难把握和具体操作，事实上，也从未被真正把握和处理好过。于是，要真正处理好大学与政府和社会之间的关系，改善当代大学的生存与发展的内外环境，就必须走出常规范式，确立新的理论基础、研究方法论和分析角度，并在此基础上建立新的解释框架。

研究的目的和思路

研究目的：本论文力图在剖析中国当代大学生生存与发展的现