

中国传统哲学思维方式

蒙培元

主编

中国社会科学院出版基金资助



中国传统哲学思维方式

蒙培元

主编

中国社会科学学院出版基金资助

浙江人民出版社

〔浙〕新登字1号

责任编辑：李子才

封面设计：杨占波

中国传统哲学思维方式

蒙培元 邱柏林 主编

浙江人民出版社出版发行

(杭州体育场路169号)

浙江上虞印刷厂印刷

(上虞百官横街路3号)

开本850×1168 1/32 印张11.75 插页1 字数29万 印数1—1000

1993年8月第1版

1993年8月第1次印刷

ISBN7—213—00913—3/B·12 定价：6.10元

序 言

记得几年前，有几位学者同我一起讨论中国哲学研究中有哪一些问题需要进一步探讨，我随即提出，传统思维方式的问题可以探讨。我当时认为，思维方式作为传统哲学与文化中最深层因而也是最具稳定形态的东西，在很大程度上决定了传统文化的发展方向和价值取向，如果能够在这个问题上进行研究，取得一些进展，将有助于哲学与文化问题讨论的深入开展。

不料，这个想法得到许多学者的支持。当时，大家对这个问题似乎都有不同程度的兴趣，有些学者已开始探讨某些专门的问题，只是还没有人进行系统研究。既然大家觉得有这个必要，何不立即开始？正是在这种情况下，我的朋友卞柏林先生建议成立一个课题组，大家进行合作研究，当时我欣然同意了。

现在这本书，就是这项研究的一个初步成果。

对我们来说，这仅仅是一次尝试。因为过去我们谁也没有对思维方式问题进行过专门研究。况且，什么是思维方式，我们应当从哪个角度进行研究，这些问题都还没有定论。要进行合作研究，首先需要在一些基本问题上取得共识。

关于思维方式的问题，似乎有各种各样的理解和看法，但是，我们不想在概念上进行过多的纠缠。我们所理解的思维方式，主要是指人们观察问题、思考问题和解决问题的最基本最稳定的思维模式和程式，换句话说，它是模式化、程式化、固定化了的“心理结构”。但是，所谓“心理结构”又是一个十分宽泛

的说法，可以从社会生活层次上说，也可以从心理学层次上说，还可以从哲学层次上说。我们认为，从哲学层次上进行研究，也许更合适些，这不仅因为我们都是搞中国哲学研究的，作起来比较方便，而且因为到现在为止，我们已经看到，一切文化现象无不受哲学思维的影响，以致人们说，一切文化都是以哲学为其核心的。正因为如此，我们把题目限定为：中国传统哲学思维方式。

研究中国传统哲学思维方式，还有一个方法上的问题。我们是在反思传统文化的背景下进行研究的，因此，既不能采用经学的注解方式，也不能采取套用西方哲学的方式，可取的方法应当是从中西哲学与文化的比较中进行研究。但这又不是中西哲学与文化的比较学。我们的任务是，从中国传统哲学的固有性质出发，运用比较的方法揭示其思维方式的基本特征，重新进行反思。

于是，什么是中国传统哲学的思维方式，它有哪些基本特征，便成为我们进行探讨的主要问题。在这个问题上，我们不准把范围拓得太广，而是围绕几个最主要的问题进行思考。这些问题就是：主体思维，辩证思维，整体思维，意象思维，直觉思维。在我们看来，这是中国传统哲学最基本的思维特征，对这些基本特征的论述也就构成了全书的基本内容。

一方面，这些特征表现出不同于西方传统哲学思维的独特性；另一方面，它又是包括儒、佛、道在内的整个中国传统哲学所共有的思维方式，就是说，它在中国哲学与文化中，不仅具有稳定性，而且具有普适性。中国文化，包括科学技术、文学艺术和人们的行为方式，都是在这种思维方式的支配下存在和发展的。中国哲学思维可能还有其他方面的特征，甚至是很重要的特征，但在我们看来，其他种种特征都可以从这些基本特征得到解释和说明。为了使问题更加集中，更加明确，我们没有在其他方面展

开论述。我们希望，我们的讨论有助于这类问题的进一步解决。

应当指出的是，这些思维特征是互相联系在一起的，很难分开来使其各自孤立存在，只是为了论述的方便，我们才作了这样的分别，而且不是严格意义上的逻辑分类，因此在论述中难免有一些关联或交叉。

也许有人问，中国哲学思维方式为什么具有这样的特征，为什么能长期支配中国文化而很少改变？这是一个非常复杂的问题，很难用线性因果律的公式给予说明。既然我们的任务在于揭示这些基本特征及其表现，而不是全面阐述其形成发展的历史过程及其社会历史条件，因此，关于这个问题，我们没有进行更多的论述。但是，有一点是清楚的，这就是传统思维方式之所以能够保持其稳定结构而没有或很少变化，同中国社会的社会政治、经济条件有非常密切的关系。几千年来，中国是一个以自然经济为特征的农业社会，在这样的社会里产生出来的哲学，不能不具有农业社会的思维特点。特点之一就是人与自然界和谐相处，主体与客体不可分离。一方面，它很重视自然界的有秩序的运行，并十分强调“生”的哲学；另一方面，又要求人的主体性的发挥，以便调整人与人的关系，实现人与自然的统一。因此，天人关系便成为中国传统哲学的中心问题，“天人合一”便成为传统思维的基本模式。本书所讨论的问题，几乎都与这个问题有关，就是说，所有思维特征都是围绕这一基本模式展开的。

中国传统哲学思维方式有其形成和发展的历史，在其发展中也有某种程度的变化，但是应当承认，几千年来并没有发生根本性变化。历史上最大的一次外来文化，即佛教文化的传入，与传统哲学思维发生过很大的冲突，但是最后的结果是被传统思维所包容、所吸收。只是进入近代以来，随着西学的传入，中西文化及其思维方式之间出现了前所未有的冲突，这种冲突几乎涉及到各个方面。但是，这场冲突的结果如何，是否会产生一种新的思

思维方式，或者改变传统思维的形式，是人们关心的问题。但本书既未作历史的叙述，也没有讨论近现代的变革，而是把这个问题留待以后去解决。我们深信，传统思维方式不仅具有历史价值，而且具有现实意义，但是必须同现代社会相结合。通过对传统思维方式的现代解释，将有助于找到传统与现代社会的结合点。

在研究与写作的过程中，我们进行了认真的思考，广泛征求过各方面的意见。为了促使更多的人关心和参加这个讨论，我们在1988年夏天，同有关学术机构联合召开过一次全国性的学术会议。这次会议讨论得十分热烈，涉及的问题也很多，对于我们的研究起到很大的推动作用，我们从中吸取了不少积极成果。但是我们知道，作为一个专题研究，我们必须进行扎扎实实的工作，必须提出自己的见解。

在大家进行合作研究的情况下，我们既提倡发挥各位学者的独创精神，又要在一些基本问题上取得一致，为此，我们提出了一个基本设想，在大家同意的情况下由每个合作者分担一定的题目，分别进行探讨，拟定写作提纲。1990年初，提纲完成了，我们又集中时间和精力，讨论这个提纲。讨论进行得很仔细，很认真，充分体现了集体合作的精神，为完成初稿打下了基础。

课题组的成员各自都有他们的工作，为了保证课题研究的顺利进行，大家牺牲了许多时间，付出了辛勤的劳动，终于完成近30万字的初稿。

正因为这是一本合作的产品，我们并不要求体系的严密和形式的完美，只要求问题的阐明，同时尽量保持各自的风格。虽然如此，大家还是作了许多努力，以便使这本书能够保持前后一贯的思想脉络，成为一本有整体结构的学术专著。

各章分工的情况是：

第一章 主体思维由蒙培元执笔。

第二章 辩证思维由卞柏林执笔。

第三章 整体思维由刘长林执笔。

第四章 意象思维由王葆玟执笔。

第五章 直觉思维由徐远和执笔。

最后由本人通读全书，进行统稿。

此书在写作过程中，得到国家科学基金的资助。

此书得以问世，浙江人民出版社给予了极大支持，李子才先生付出了大量心血，在此表示诚挚的谢意。

蒙培元

1991.12.17

目 录

序言.....	(1)
第一章 主体思维.....	(1)
第一节 概述.....	(1)
第二节 内向思维.....	(6)
一、自我反思.....	(6)
二、认识物理与尽心中之性.....	(14)
三、反观自然之性.....	(18)
四、察己以知天下.....	(22)
五、自明本心, 自见本性.....	(25)
第三节 体验型思维.....	(28)
一、体验型思维在两种对立思维中形成.....	(28)
二、道德情感的自我体验.....	(34)
三、潜在本体意识及其实现.....	(38)
四、本体体验.....	(42)
五、在体验中把握道.....	(45)
第四节 实践思维.....	(52)
一、主体实践是为学宗旨.....	(52)
二、在行中求得真知.....	(57)
三、自我完成与自我享受.....	(60)
第五节 形上思维.....	(66)
一、中国有没有形上思维.....	(66)
二、中国的人学形上学.....	(71)

三、超越自我、实现真我	(77)
四、实现人的形上本体	(80)
五、在现实自我中实现超越	(83)
第二章 辩证思维	(86)
第一节 概述	(86)
第二节 阴阳辩证思维	(90)
一、阴阳思维的普遍性	(90)
二、阴阳的辩证关系	(95)
三、阴阳辩证思维产生的根源	(101)
四、阴阳思维的偏向	(106)
第三节 中庸稳态思维	(108)
一、“中庸”思维的普遍性	(108)
二、“中庸”思维的辩证性	(111)
三、“中庸”思维的意义与局限	(119)
第四节 变常统一思维	(125)
一、尚变易	(125)
二、动静统一观	(128)
三、化变统一观	(131)
四、变常统一观	(133)
五、传统运动变易观的注重点	(134)
第五节 循环变易思维	(139)
一、“物极则反”	(140)
二、循环变易观	(142)
三、循环变易观的辩证性质及其局限	(145)
第六节 人为与顺天的合一思维	(151)
一、注重人为	(151)
二、人为必须顺天	(158)
三、人为与赞天地之化育	(162)
第三章 整体思维	(167)
第一节 概述	(167)

第二节 八卦中的整体思维	(170)
一、立足于整体	(171)
二、注重关系与结构	(173)
三、全息系统	(178)
第三节 五行中的系统思维	(185)
一、五行学说的三个来源	(187)
二、五行归类	(192)
三、五行结构维持稳态的机制	(196)
四、五行是一般系统模型	(202)
第四节 系统演化和控制思想	(205)
一、宇宙系统从何而来	(205)
二、气和形的转化	(210)
三、系统的演化	(214)
四、系统的调节与控制	(222)
第五节 对整体与局部关系的认识和应用	(226)
一、“和实生物”	(227)
二、各个击破	(232)
三、化整为零	(237)
四、设计优化	(241)
第四章 意象思维	(245)
第一节 概述	(245)
第二节 符号意象思维	(249)
一、意象符号与东方象征主义	(249)
二、汉字与书法	(252)
三、卦爻之象	(258)
四、符号化的宇宙论与本体论模式	(263)
第三节 玄想意象思维	(272)
一、“玄象尽意”说	(272)
二、从“玄象尽意”到“微言尽意”	(275)
三、“寻象”、“忘象”和“存象”	(280)

四、微言妙象尽意的方式	(282)
五、玄想意象思维方式的发展	(284)
第四节 审美意象思维	(286)
一、音乐	(287)
二、啸	(292)
三、绘画	(294)
四、诗歌	(298)
第五节 意象思维方式的发展	(302)
第五章 直觉思维	(307)
第一节 概述	(307)
第二节 浑沌思维	(313)
一、万物一体	(314)
二、知情意合一	(318)
三、直觉力	(322)
第三节 直观思维	(328)
一、整体直观	(329)
二、一次认同	(332)
第四节 顿悟思维	(336)
一、渐悟	(336)
二、顿悟	(343)
三、验证	(355)
第五节 直觉思维的应用	(360)

第一章

主体思维

第一节 概述

我们这里所说的主体思维，是以主体自身为对象、以主体意识的意向活动为定势，并以主体实践的自我完成、自我实现为目的的思维方式。其中包括自我反思的内向思维、情感体验的意向思维、主体实践的经验思维和自我超越的形上思维。这些构成了中国哲学主体思维的主要特征。

所谓意向思维，是与对象思维相对而言的，它以主体意识的意向活动为其思维的主要形式，以主体的情感意识为其思维的主要内容。能不能说，意向思维同对象思维的区别，就是中国传统思维同西方传统思维的区别呢？对此当然不能作绝对的肯定或否定。就人类思维的一般特征而言，意向思维和对象性思维并不是构成互相对立、互不相干的两种思维方式，不能简单地说，西方人的思维都是对象思维，中国人的思维都是意向思维。但就其基本特征或整个传统的主流而言，中国哲学思维确以意向思维为主要特征，这一点则是可以肯定的。

中国传统思维，以主体的情感意向为基本定势，这是同中国哲学重视心理情感的特征分不开的。它主张通过主体的内在的情感需要、评价和态度，通过情感意识的自我评价与自我活动，获得人和世界的意义。因此，它不同于以外在事物及其性质为对象

的科学思维。

这种思维同任何思维一样，也是建立在经验的基础之上，但它赋予经验以主体意识的特征，使经验带有主观需要和态度评价的色彩。这种思维通过对经验的过滤，具有明显的价值取向，其目的在于获得事物（包括人生）的“意义”，而不是事物的客观“性质”。就中国传统思维而言，其特点还在于，它主要是获得人生的意义，并不是获得如同语义学或其他哲学所说的关于世界的意义。

从一定意义上说，中国传统的意向思维，类似于现象学，但又不完全是现象学的。它不是通过怀疑主义和思辨哲学的途径，把经验仅仅说成是现象的或主观的，从而主张意识本质的“还原”，或者实行所谓“悬搁”或“括起”，只从纯粹意识的本质中寻求世界的意义。中国传统思维始终是承认经验的，也是重视经验的（包括陆王那样的学说），并在经验的层次上，承认物质世界是客观存在的。但是，在如何认识世界和人生意义的问题上，确实又有意识“还原”的倾向，就是说，从主体意识出发，按照主体的需要、评价和意向，赋予世界以某种意义，并且把意识还原为某种本质的（或形式的）存在，由此决定了思维的基本模式或程式，因而具有明显的主体特征。

同现象学的最大区别是，中国传统思维不是用排除经验的方法，把“现象”仅仅局限在纯主观的范围内，从而“回到事物本身去”，以便为世界“设定”意义。它承认现象既是主观的，又是客观的，是主观同客观、内在同外在的统一，主体意识的意向内容就是世界的根本意义，二者是完全合一的。而现象学所说的主体，是个体的存在，因而更具有主观色彩；现象学所说的现象，一般都是中性的。中国传统哲学则不完全如此。中国传统哲学中的道家 and 佛家，既强调个体，又强调普遍性与超越性，个体的人同时又是超越的人，至于占主导地位的儒家，则强调社会群

体性，其意向思维主要表现为社会伦理型思维，就个人而言，则是道德实践型思维，其意向之所在，就是道德实践，道德的善，就是全部“意义”。

如果从哲学层次上说，中国传统思维不是把人与自然、主体与客体对立起来，由此确立人对自然界的主体地位——认识的主体性原则，而是把人与自然、主体和客体统一起来，在这种统一中确立人的“主宰”地位，这实际上是一种价值论的主体性。从根本上说，这是一种主体实践型的意向思维，在很大程度上具有主观情感和意志意向的因素。意向本身就具有实践的特征。

所谓内向思维，是就思维的指向而言，它是返回到心灵自身的自反思维，也就是主体以自身为对象的思维。在心理学上，有所谓内向性格与外向性格之分，凡心理行为指向自我和内心世界，重视内心体验，多从主观态度出发者，称为内向型性格；凡心理活动指向外部世界，重视外在事物，多从外部情况或环境出发者，称为外向型性格。哲学上所说的内向思维，与此有关，但又不完全相同。哲学上所说的内向思维，是就思维的一般指向或一般倾向而言。中国传统哲学，把主体的内在意识作为思维的根本对象，也就是把内在意识的自我觉悟与自我实现作为主要目的，强调完成自我人格，实现自我价值，从这个意义上说，其思维方式基本上是内向型思维，即主张返回到自身，确定自身的存在和价值，认识自身的内在本质。这种思维的一个突出表现是，向内收缩而不是向外伸展，认识自己的内心世界而不是认识客观的外部世界。它具有某种封闭性，但又不能说是完全自我封闭的。它以“内外合一”为其基本的思维模式，在某种程度上重视外部经验的重要作用。

就人与自然界的关系而言，中国传统哲学一般承认自然界的先在性、本原性，并且建立了宇宙本体论。但这仅仅是一个前提，自然界并不是作为认识的对象而存在，而是转化为人的内部

存在，在人的心灵中就内涵着自然界的普遍原则。儒家讲“天”，道家讲“自然”，但“天”或“自然”是由人的本质、人的本性来体现的，或者说包含在人的先验认识之中。只要认识了人之所以为人，也就认识了天之所以为天，自然之所以为自然。从根本上说，它不需要到人以外的自然界去认识天道或自然。按照中国传统哲学的这种思维，人不必对自然界进行客观化、概念化的分析，自然界的意义就内涵在人的存在之中，人是自然之道的真正体现者或实现者，对人的存在和本质有所了解，就是对自然界法则的最根本的了解。这同西方传统哲学确实是大不相同的。因为西方传统哲学是在人和自然相分离、相对立的意义上认识自然并认识人自身的。它并不忽视人的主体性，但是与中国哲学有所不同。

照中国传统思维，人的存在是精神和肉体的统一，但人之所以为人又被归结为精神存在。在这个问题上，道家和儒家有所不同。道家强调人的自然性，儒家则强调人的社会性，但自然性实际上或主要是指超越性，社会性则被赋予自然性的特征。他们都把人和自然合一了，或者是把自然人化了，或者是把人自然化了，人和自然的界限很难区分。就思维指向而言，他们都主张反身内求，“反求诸己”，从主体自身寻求普遍意义。但是它并不主张进行纯粹的精神分析。它与内省心理学那样的心理要素分析决不是一回事。在中国佛教哲学中，有唯识宗（又名法相宗），确实具有外来宗教哲学的特点，主张心理或精神要素——意识的分析，有所谓“八识”之说，并强调能所、心相之分。但这种学说在中国并未得到发展，未能被中国人普遍接受。这说明中国传统哲学的内向思维，具有自己的特点，它不是主客体对立意义上的内向思维，而是主客体统一、人与自然合一意义上的内向思维；它不是把人作为客观对象去认识，而是作为思维和实践着的主体去认识。一句话，它不是认识论的，而是主体论、价值论的。

关于主体实践的经验思维和自我超越的形上思维，也是主体思维的重要特征。中国传统哲学是实践型哲学，不是思辨型哲学，其思维方式自然是实践型的，不是思辨型的。中国人的思维具有强烈的实践特征和经验特征。其主要表现是，思维的认识层面以主体实践的需要和目的为依归，以实践的效用为转移，把实践放在首要地位，而认识自身缺乏独立性、思辨性。认识离不开实践，只能在实践中完成。实践是认识的基础，又是它的归宿。实践和认识具有直接的统一性，缺乏中间环节。由于这种实践主要是主体的人格实践和生活实践，与个人的生活经验不可分，因此，它又是个人实践层次上的经验思维，即重体验而不重理论，重实用而不重推理。在中国没有发展出思辨理性，与这种思维方式有直接关系。中国哲学理论大都是关于实践的理论，而不是概念论或逻辑化的形式理论。“为知识而知识”在中国传统思维中几乎是不存在的。这也是中国传统思维同西方人思维方式的一个重要区别。

从一定意义上说，中国传统哲学缺乏超越意识，多停留在具体的经验层次，但这并不是说，中国哲学根本没有超越意识。中国哲学也有自己的形而上学，也主张超越。但是，和西方哲学与西方宗教不同的是，由于中国哲学是以人本主义哲学，因此，从根本上说，它是一种人学形上学，是关于人的存在的形上思维，这就决定了它是内在超越，是自我超越，不是外在的超越。这同自反思维也是一致的。

总之，中国传统哲学的主体思维，同以人本主义联系在一起。中国哲学从一开始，就很重视人的问题，一直以人为中心而展开。它要解决的，是关于人的存在、本质、意义和价值的问题，是人生的意义问题，并不是解决自然界的存在及如何认识自然界的问题。人和自然界是统一的而不是对立的，思维主体不是面向自然界，以自然界为其认识对象，从而形成对象化、