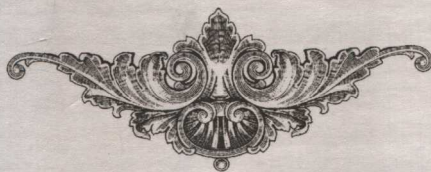




# 西方马克思主义新论

燕宏远 宋惠芳 著



山东人民出版社

本书获得湖南师范大学 2003 年度出版基金资助

# 西方 马克思主义 新论

燕宏远 宋惠芳 著

山东人民出版社

**图书在版编目 ( C I P ) 数据**

西方马克思主义新论 / 燕宏远, 宋惠芳著. — 济南:  
山东人民出版社, 2004. 12

ISBN 7 - 209 - 03624 - 5

I. 西... II. ①燕... ②宋... III. 西方马克思主义  
— 研究 IV. B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 006904 号

**山东人民出版社出版发行**

(社址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码: 250001)

[http: //www. sd - book. com. cn](http://www.sd-book.com.cn)

**山东旅科印务有限公司印刷**

\*

880 × 1230 毫米 32 开本 11.875 印张 2 插页 310 千字

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷

定价: 28.00 元

# 目 录

## 绪论 西方马克思主义概观

- 一、对待歧见的马克思主义态度 ..... (1)
- 二、西方马克思主义的产生和发展 ..... (5)
- 三、西方马克思主义的思想特点 ..... (11)
- 四、关于西方马克思主义的热烈争论 ..... (16)
- 五、如何评价西方马克思主义 ..... (33)

## 第一章 罗莎·卢森堡与西方马克思主义

- 一、“马克思主义的杰出代表” ..... (47)
- 二、卢森堡的创造性思想 ..... (48)
- 三、同列宁的争论：自发与自觉、民主与专政 ..... (53)
- 四、对俄国十月革命独特的客观评价 ..... (61)
- 五、社会主义观：根除压迫，民主，绝对公开监督 ..... (64)

## 第二章 西方马克思主义创始人——卢卡奇

- 一、“马列主义思想的卓越代表” ..... (73)
- 二、《历史与阶级意识》及其引发的争论 ..... (75)
- 三、文学评论家和“美学上的马克思” ..... (94)
- 四、论黑格尔的伟大和局限性 ..... (98)
- 五、关于社会存在的存在论 ..... (102)

## 第三章 西方马克思主义的“亚圣”——科尔施

- 一、致力于马克思主义理论研究的一生 ..... (113)
- 二、与考茨基、苏联不同的马克思主义观 ..... (116)
- 三、民主、科学和自由的社会主义观 ..... (126)

|                                 |       |
|---------------------------------|-------|
| 四、关于与列宁分歧的问题 .....              | (129) |
| <b>第四章 富有创造性的马克思主义理论家——葛兰西</b>  |       |
| 一、在意大利马克思主义中的突出地位 .....         | (145) |
| 二、体现马克思哲学变革本质的“实践哲学” .....      | (150) |
| 三、是唯物辩证的认识论,而不是机械的直观反映论 .....   | (157) |
| 四、创造性的历史唯物主义观 .....             | (160) |
| 五、瑕不掩瑜的公正评价 .....               | (165) |
| <b>第五章 影响最大的法兰克福学派</b>          |       |
| 一、霍克海默和阿多诺:社会批判理论 .....         | (172) |
| 二、对当代西方社会的批判性分析 .....           | (180) |
| 三、哈贝马斯的交往行为理论 .....             | (193) |
| 四、对马克思主义的综合和重建 .....            | (209) |
| <b>第六章 “生存主义的马克思主义”</b>         |       |
| 一、列斐伏尔:日常生活批判理论 .....           | (230) |
| 二、梅洛-庞蒂:西方马克思主义与列宁主义的对立 .....   | (235) |
| 三、萨特:生存主义与马克思主义的“合并” .....      | (245) |
| <b>第七章 阿尔都塞学派——“结构主义的马克思主义”</b> |       |
| 一、“认识论断裂”与“理论上的反人道主义” .....     | (266) |
| 二、“多元决定论”和“根据症候的阅读法” .....      | (270) |
| 三、论列宁对哲学的新贡献 .....              | (273) |
| 四、热烈争论中的新见解 .....               | (274) |
| <b>第八章 “马克思主义批判学派”的崛起</b>       |       |
| 一、拉比卡的独特地位及思想特点 .....           | (280) |
| 二、巴里巴尔:《马克思的哲学》 .....           | (285) |
| 三、比德的“元马克思主义” .....             | (288) |
| <b>第九章 生态学马克思主义</b>             |       |
| 一、高兹:“更少地生产,更好地生活” .....        | (295) |
| 二、阿格尔:“走向生态学马克思主义” .....        | (298) |
| 三、莱易斯:建立一个“较易于生存的社会” .....      | (300) |

## 第十章 英美“分析的马克思主义”学派

- 一、柯亨:《卡尔·马克思的历史理论》……………(304)
- 二、罗默的一般剥削理论……………(308)
- 三、埃尔斯特:《理解马克思》和“方法论的个体主义”……………(312)

## 第十一章 后现代思潮中的马克思主义

- 一、德里达的“解构主义的马克思主义”……………(320)
- 二、詹姆逊的后现代马克思主义文化批判理论……………(325)
- 三、拉克劳和墨菲的“后马克思主义”……………(334)

## 第十二章 日本马克思主义研究与西方马克思主义

- 一、福本和夫的贡献……………(347)
- 二、主体唯物论……………(350)
- 三、实践唯物论……………(353)
- 四、人学唯物论……………(358)

## 附 录

- 一、西方马克思主义原著中译文要目……………(360)
- 二、国外有关西方马克思主义的部分论著要目……………(361)
- 三、国内有关西方马克思主义论著要目……………(363)

## 后 记……………(373)

# 绪论 西方马克思主义概观

## 一、对待歧见的马克思主义态度

任何一种真正的哲学都是自己时代精神的精华。这就是说,哲学是自己时代的产物。<sup>①</sup>时代不同,哲学和理论观点也必定有所不同。因为每一个时代的理论思维,包括我们时代的理论思维,“都是一种历史的产物,它在不同的时代具有完全不同的形式,同时具有完全不同的内容。”<sup>②</sup>

由于每个国家的文化传统、国情特点、社会发展水平的不同,而其精神面貌和思维方式也会表现出种种差异或区别。因而,马克思就明确断言,精神是“世界上最丰富的东西”,正像“每一滴露水在太阳的照耀下都闪烁着无穷无尽的色彩”,精神的太阳也决不会只允许有一种官方的色彩而不许可有别的形态。<sup>③</sup>同样,马克思主义在发展过程中也一定会在不同的时代和不同的国家出现不同的特色和形式。所以,恩格斯强调指出,每个国家的人,“不要生搬马克思和我的话,而是要根据自己的情况象马克思那样去思考问题。只有在这个意义上,‘马克思主义者’这个词才有存在的理由。”<sup>④</sup>

正因为马克思善于对待、批判地继承以往尤其是同时代人的不同

---

① 参见《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第120~121页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年第2版,第284页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1995年第2版,第111页。

④ 转引自《智慧的明灯》,人民出版社1983年版,第91页。

理论或思想,从中吸取有价值的成果,并超越它们,根据自己的情况创造性地提出经得起实践和历史检验的新理论和思想观点,所以直到今天他在西方仍被评选为首位千年最伟大、最有影响力的思想家。

马克思的杰出思想、理论和思维方式为后世的理论家和思想家所继承、遵循和发扬光大,并表现出各种不同的特色和形式,而列宁和罗莎·卢森堡就是这方面的突出代表。

20世纪初,西方资本主义国家的发展水平、思想观念、文化传统以及无产阶级政党的状况与俄国有很大差异,这使得卢森堡和列宁这两位为无产阶级的解放而奋斗的战友,在新的历史条件下,在共同坚信马克思主义、反对资本主义和批判第二国际机会主义的同时,也在一些重要问题上产生了某些不相同的看法和争论。在对待歧见的态度上,集中体现出他们的马克思主义水平。

卢森堡在《俄国社会民主党的组织问题》一文中肯定社会民主党需要实行集中和统一,但她同列宁在这一问题上的分歧在于“集中程度的大小和集中化的更准确的性质”。她指责列宁的集中制原则是“把布朗基密谋集团的运动的组织原则机械地搬到社会民主党的工人群众运动中来”,断言俄国社会民主党中的一部分人力图使生气勃勃的工人运动通过无所不知的中央委员会的托管来防止失策,这是“主观主义”。因此她明确认为极端集中制观念的基本原则是“根本错误的”。<sup>①</sup>她在狱中写成的《论俄国革命》特别批评了列宁和托洛茨基,说他们的“理论的根本错误恰恰在于,他们同考茨基完全一样,把专政同民主对立起来。”与考茨基决心维护资产阶级民主相反,“列宁和托洛茨基决心维护专政而反对民主,从而维护一小撮人的专政,也就是资产阶级专政。”与此不同,她强调无产阶级掌握政权后应“实行专政,但这是阶级的专政,不是一个党或一个集团的专政”。在她看来,无产阶级“专政是在于运用民主的方式,而不是在于取消民主”。

<sup>①</sup> 《卢森堡文选》上卷,人民出版社1984年版,第502、504、517、514页。

卢森堡这样激烈地批评列宁的某些重要理论观点，其言词之尖锐，是很少见的。这些批评显然有些过于偏激。但她对无产阶级民主和自由的强调以及对此采取压制将造成严重恶果的预言，却是很有远见和重大意义的。对于卢森堡的尖锐批判，列宁也给予了同样尖锐的反驳，说她所指责的“极端集中主义”是从实践上对俄国社会民主党代表大会的“嘲笑”，是“在理论上……对马克思主义的直接庸俗化，对马克思的真正辩证法的歪曲”<sup>①</sup>。

尽管如此，后来列宁在概括他与卢森堡之间的分歧时，虽然明确指出她在许多问题上犯了一系列错误，但仍以敏锐的眼光和非凡的气度断言“她始终是一只鹰”<sup>②</sup>，是“真正马克思主义的杰出代表”<sup>③</sup>。而卢森堡在同列宁进行激烈争论的同时，也明确肯定列宁领导的十月革命“树立了不朽的历史功勋”，“为国际社会主义充分作了他们在如此严重困难的条件下所能做出的贡献”<sup>④</sup>。由此可以看出，尽管卢森堡和列宁在一些重要问题上有很大分歧和激烈争论，但由于他们都十分看重彼此在最根本问题上的一致，特别是他们都能辩证地看待问题和正确地对待不同意见（甚至是非常大的分歧），所以他们都能从整体上充分肯定对方。也许正因为这些不可避免的歧见而引起的争论，才产生出非凡的创新思想。当我们想到前苏联20世纪30年代以后对不同意见采取全盘否定、打击甚至镇压态度所造成的严重后果时，就更能感觉到列宁和卢森堡杰出思想的伟大和魅力了。

卢森堡的许多杰出思想在很大程度上体现了西方社会和文化传统不同于俄国的特点，所以才有不少西方学者也把她归入西方马克思主义之列，或把她视为其奠基人之一。而前苏联、东欧国家的大

---

① 《列宁全集》第7卷，人民出版社1959年版，第476页。

② 《列宁选集》第4卷，人民出版社1972年版，第600页。

③ 转引自林辉基：“卢森堡”，载《著名马克思主义哲学家评传》，山东人民出版社1991年版，第500页。

④ 《卢森堡文选》下卷，人民出版社1990年版，第483、506页。

多数学者从苏共二十大以后才逐渐恢复列宁对她做出的高度评价。

另一个充分显示列宁在对待不同意见时的过人之处是他对卢卡奇的批评。卢卡奇曾经主张同来自资产阶级世界的一切制度和生活方式实行全面决裂,因而在《论议会制问题》(1920年)一文中坚持认为在任何情况下都不许参加资产阶级议会。这种极左的宗派主义观点遭到列宁的严厉批评,说这篇文章“左得很、坏得很”。当时卢卡奇“马上看到了这一批评的力量”,迫使他自觉地“对自己的历史观点做出修正,使其更加灵活,更少僵化,以适应日常策略上的迫切需要。”在这一意义上,它是卢卡奇“观点变化的开始”。卢卡奇诚恳地承认他的文章是“完全错误的”,因此他“毫不犹豫地放弃了它的论点”<sup>①</sup>。列宁在这里仅只对卢卡奇的论点的批评是十分尖锐的,同时也是充分说理的、实事求是的,并未对他扣什么政治帽子,更没有对他整个人做出什么否定结论,所以卢卡奇完全信服地接受了列宁的这一严厉批评,因为他已经被列宁所“阐述的关于参加议会问题的论据完全说服了”。

我们应特别注意到,从列宁所批评的内容来看,其中就包含着对不同情况要采取不同政策或策略的强调。正因为这样,列宁对卢森堡的批评虽然尖锐,但大多是中肯的,评价是全面、正确的,而对卢卡奇的那次批评更是完全正确的。这种重在批评某一种观点而不是仅仅根据某些个别观点就简单地对一个人做出否定的结论,是一种非常实事求是的态度和做法,也集中体现了马克思主义“具体分析具体的情况”这一最本质的东西。

这里应该强调指出,正是列宁这种对待不同观点的马克思主义态度,才使得和保证了那个时期里马克思主义内部争论的正常进行、思想理论的活跃、创新观点的频出。所以南斯拉夫著名哲学家普·弗兰尼茨基1961年就指出,这种情况之所以会出现,不仅是因为当时对于马克思主义的毫不必要的统治地位还没有表现出来,而且

---

① 杜章智编:《卢卡奇自传》,社会科学文献出版社1986年版,第242、299页。

“原因也在于伟大的列宁的杰出表现，因为列宁从来不想以官僚主义的态度把自己的立场强加于人，更不想对理论思想实行垄断。他很清楚地知道，在理论思想方面面临着许多困难的任务。另一方面，俄国马克思主义者本身之间还存在许多分歧，而且常常是极重要的理论、政治问题和具体实际问题的分歧。当列宁在世时，所有这些分歧是允许存在的，它们甚至能够造成一种为发展任何思想、包括马克思主义思想所必需的创造性气氛。在一定意义上来说，列宁对于所有的俄国马克思主义者是一种保证”。这一“丰富多彩的、创造性的发展时期”“使得开始进一步研究马克思主义的全部基本问题和努力在理论上站到现代的水平上”，从而使马克思主义“具有一切广阔的发展可能”<sup>①</sup>。

然而，从列宁刚逝世后的 1925 年起，苏共和共产国际的主要领导人极力推行“布尔什维克化”，把自己的观点强加于兄弟党及其理论研究，全盘否定不同意见，排除异己，从而加剧了他们之间的矛盾和分歧，甚至形成尖锐的对立。后来就把凡是不同意苏共观点的各种看法都视为“异端”，卢森堡的思想观点被批判为“孟什维主义”，是反布尔什维克的，甚至是一种完全否定意义上的“卢森堡主义”。这与列宁对她的评价是根本不同的。南斯拉夫共产党被看作为背离马克思列宁主义路线，甚至毛泽东思想也被《苏联大百科全书》（1974 年俄文版）指责为“当代最有害的反列宁主义的潮流之一”。这种“唯我独马、与我异者皆谬”的恶劣做法，必然受到其他马克思主义政党及其理论家的抵制和反对，同时这也是西方出现许多异于前苏联的各种马克思主义流派的重要原因。

## 二、西方马克思主义的产生和发展

19 世纪末，当现实的社会具体情况发生重大变化时，恩格斯明

① 普·弗兰尼茨基：《马克思主义史》（下），三联书店 1963 年版，第 346～347 页。

确指出，历史的发展改变了无产阶级借以进行斗争的条件，过去的斗争方法，今天“已经过时”。在这种情况下，就需要强调研究重点的转移。恩格斯 1890 年在为《共产党宣言》写的德文版序言中就已经敏锐地指明：“马克思在这里是把希望完全寄托于共同行动和共同讨论必然要产生的工人阶级的精神的发展。”<sup>①</sup>列宁透彻地看到德国不同于俄国的现实情况，认为“决不能把俄国的条件和西欧的条件等量齐观”，在西欧进行革命斗争“要比在俄国困难得多”<sup>②</sup>。卢森堡强调党的领导人的“唯一作用在于启发群众认识他们的历史任务”。她更清醒地认识到现实情况的显著变化，指出历史已不允许我们像在资产阶级革命时刻那样容易，“只要在中央推翻正式的权力，用几个或几十个新的人去代替它就足够了。”“现在应当做的事情是，完全自觉地用无产阶级的全部力量指向资本主义社会的基础……这一过程也许比人们在最初时期倾向于设想的那样要拖得长一些。我认为，如果我们十分清楚地看到这一革命的全部困难和复杂之处，这对我们是有益的。”<sup>③</sup>这里告诉我们，与资产阶级革命相比，无产阶级革命要困难得多、复杂得多。所以她特别强调要有民主的观念，甚至把阶级意识的成熟放在无产阶级革命的突出位置上。可见，她把工人阶级要有一个意识、观念上的转变看得多么重要。这正是她在西方发生重大影响的重要原因之一。

尽管如列宁和卢森堡所强调的西欧明显不同于俄国，然而，由于世界大战造成的社会危机形势正处于俄国革命获得胜利的鼓舞下，所以德国、奥地利、匈牙利、意大利仍然都先后按照俄国革命的做法发动了革命。但是，随后这些从经济发展和社会矛盾来看本应取得胜利的革命却接二连三地都遭到了失败。这究竟是因为什么呢？其中有没有共同的更深刻的不同于俄国情况的特殊原因？这正是这

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1972 年版，第 243 页。

② 《列宁选集》第 4 卷，人民出版社 1972 年版，第 215、219 页。

③ 《卢森堡文选》上卷，人民出版社 1984 年版，第 490 页；下卷，人民出版社 1990 年版，第 560～561 页。

些国家的革命领导人及其理论家认真思考、深入研究的重大的难题。

正是在这种情况下，作为这次革命运动的领导人和理论家之一的卢卡奇和科尔施，不约而同地在 1923 年同时发表了《历史与阶级意识》和《马克思主义和哲学》，这决不是偶然的巧合。在稍后的一些年里，作为意大利共产党领导人的葛兰西，在革命失败几年后被法西斯当局逮捕判刑，在狱中写下了《狱中札记》。他们都深刻反思了革命失败的原因，共同从理论上批判了第二国际的经济决定论和机械唯物主义。他们都强调马克思主义的革命精神和方法论意义以及实践在马克思主义中的地位，突出阶级意识的能动作用和总体革命的必要性。正是他们的这些共同的思想观点，构成了西方马克思主义在一些重要观点方面不同于列宁尤其是前苏联领导人的观点的主要特色，也是他们的这些著作成为名著并产生持久、广泛影响的根本原因。所以，他们的三部名著就被视为西方马克思主义思潮的开端。

随后产生的最主要的问题和争论就是如何看待或评价这些著作，即对它们是做出基本肯定还是完全否定的评价。本书将主要依据他们这三本书的原意，重点论述它们的主导倾向是马克思主义的，而不是非马克思主义的（或黑格尔主义的），更不是反马克思主义的；与某些学者断言他们同列宁是对立的观点不同，本书认为，撰写《历史与阶级意识》、《马克思主义和哲学》和《狱中札记》时的卢卡奇、科尔施和葛兰西都不同程度地肯定或赞扬了列宁的思想和贡献，他们和列宁在一些重要问题上的观点基本是一致的，只是在某些观点上与列宁有明显不同之处。这时的科尔施，没有点名提到要同列宁的某个观点进行争论，也没有谈到他同列宁有什么对立，而是多处肯定列宁。

在卢卡奇的《历史与阶级意识》和科尔施的《马克思主义和哲学》出版 6 年之后，由于列宁逝世后的前苏联领导人大力推行“布尔什维克化”，科尔施本人被苏共某些领导人训斥为“理论上的修正主义”，并受到严厉批判，被撤消《国际》杂志编辑职务，直至被开除出

党。在这种情况下，他才写了《关于“马克思主义和哲学”问题的现状》（1930）一文，同“以考茨基的旧马克思主义正统派和新的俄国‘列宁主义’正统派之间的联盟”展开争论，并较多地明确论及同列宁某些重要理论观点的具体分歧和争论，有些是由于自己不了解情况或误解而造成的过激或非常错误的批评。但从总体来看，这也很难说同列宁是根本对立的，至多可以视为科尔施和列宁之间在某些重要理论观点上有一些明显分歧和对立看法。

特别值得指出的是，“西方马克思主义”这一概念最早就出现在科尔施的这本《马克思主义和哲学》一书1930年再版时一个新增补的材料中，而且是在“马克思主义内部”同俄国“布尔什维克‘马克思列宁主义’的理论家”进行“哲学讨论”的意义上使用的。科尔施的“西方马克思主义”概念，据他自己说包括卢卡奇、科尔施以及德国和匈牙利共产党内其他一些理论家们。<sup>①</sup>

西方马克思主义的发展还与以下情况密切相关。俄国十月革命胜利后前苏联采取了一些过激措施（如取消反对派，驱逐200名学术界名流），1925年前苏联开始在其他国家共产党内推行“布尔什维克化”，此后压制和打击不同意见的恶劣做法殃及其他兄弟党。这种情况在西方产生了很大的反响，引发了各种各样的批评。马克思《1844年经济学—哲学手稿》、《德意志意识形态》等早期著作于1932年的发表则促进了对马克思早期思想的深入研究，从中吸取精神营养，找到阐明异化、人道主义和实践唯物主义的新论据。这种情况就促成了法兰克福学派的形成。与前苏联对马克思思想的理解不同，法兰克福学派强调它的宗旨是通过讨论来认识真正的、纯粹的马克思主义，强调马克思主义是科学的方法；它主张“不是在政党—政治的意义上，而是在严格的科学的意义上理解马克思主义”；它创立了一种自称是“新型的唯物主义”或“批判的唯物主义”的“批判理论”。该派中的一部分人吸收了主要是弗洛伊德主义一些新的研究成果，

---

① 参见卡尔·科尔施：《马克思主义和哲学》，重庆出版社1989年版，第71～73页。

“综合”进马克思主义中，得出许多新的结论，由此在世界上引发了长期而激烈的争论。

第二次世界大战中，第三国际反法西斯统一战线的正确政策和法共在反法西斯斗争中的显著作用，促进了马克思主义影响的扩大，再加上比较重视人的问题的马克思早期著作的发表，激发了人们对马克思著作的研究热情。而生存主义对人及其自由问题的强调，使得一部分左派进步学者积极致力于马克思主义与生存主义的结合。这样就产生了以梅洛-庞蒂、萨特为主要代表人物的“生存主义的马克思主义”。尤其是萨特，在一段时间里靠近马克思主义，对之发表了许多肯定、甚至赞扬的言论，有些观点颇为深刻，因而产生了广泛持久的影响。但从他们的主导思想倾向来看，他们仍然属于生存主义者，而不是马克思主义者。

梅洛-庞蒂观点中最引人注目的是他第一次明确地把卢卡奇称为“西方马克思主义”的创始人，把卢卡奇的《历史与阶级意识》称为“西方共产主义的圣经”，并首先把“西方马克思主义”与列宁主义完全对立起来，极力否定列宁的重要哲学思想。这种把“西方马克思主义”与列宁主义完全对立起来的错误做法产生了很坏的影响。对此，卢卡奇曾提出强烈抗议。

至于“结构主义的马克思主义”的主要代表人物阿尔都塞的理论观点，更需要深入研究和具体分析，以做出一种比较准确、全面的评价。这一派别是在东西方冷战和国际共运内部大论战的复杂形势下出现的。从整体上应充分肯定阿尔都塞的正确之处和某些贡献，把他视为马克思主义理论家，但这并不意味着也肯定他的某些错误的观点。

当20世纪60~70年代世界上出现越来越多的各种不同的西方马克思主义派别时，佩里·安德森在《西方马克思主义探讨》(1976)一书中大大扩展了“西方马克思主义”这一概念。这一概念有广泛的内涵，它不仅包括卢卡奇、葛兰西、霍克海默、马尔库塞、列斐弗尔、阿多诺、萨特、梅洛-庞蒂、布洛赫、哈贝马斯、戈尔德曼等代表人物

的所谓人本主义思潮,而且还包括了以德拉-沃尔佩、科莱蒂、阿尔都塞为代表的科学主义倾向。他把这两个差别很大甚至对立的思潮都放在西方马克思主义之内,从而带来许多难以概括的问题和评价上的困难。安德森认为西方马克思主义共同的独特性是:(1)首要的最根本特点是“在结构上与政治实践相脱离”。(2)理论上关注的整个重心由经济或政治结构“从根本上转向了哲学”,始终主要关注文化和意识形态问题。(3)其中始终存在着种种类型的欧洲唯心主义及其影响。两者之间的联系范围一直是复杂的,既相吸又相斥,既有借用又有批评。但安德森并没有否定西方马克思主义的代表人物是马克思主义的,而是肯定地断言,《历史与阶级意识》所开创的西方马克思主义是“在历史唯物主义发展内部,实际上已经形成了一个完全崭新的学术结构”<sup>①</sup>。

20世纪70年代及其之后,又相继出现了一些新的西方马克思主义派别。英美一些学者(J. E. 罗默、G. A. 柯亨、W. H. 肖、J. 埃尔斯特等)运用分析哲学的方法,即表述的精确和论证的严谨,来重新阐释马克思主义,从而产生了“分析的马克思主义”;另一些西方学者(法国的安·高兹、加拿大的本·阿格尔和威廉·莱易斯、英国的大卫·佩珀)致力于用马克思主义的理论和方法研究生态问题,提出了生态社会主义的政治、经济、文化和社会生活的要求,形成“生态学马克思主义”;法国学者乔治·拉比卡、E. 巴里巴尔、J. 比德在继承、批判、改进和发展“结构主义的马克思主义”的基础上形成了“马克思主义批判学派”;美国学者保罗·皮科内、R. W. 鲍繆和法国学者于利斯·桑塔玛莉亚等主张对现象学进行唯物主义的改造,用现象学的方法纠正马克思主义后来发展中出现的某些抽象的和机械唯物论的倾向,强调马克思主义革命的和批判的性质,从而形成“现象学马克思主义”的派别等。

适应这种新的发展状况和趋势,加拿大学者本·阿格尔以比较

① 佩里·安德森:《西方马克思主义探讨》,人民出版社1981年版,第36页。

客观且以某种肯定的态度出版了《西方马克思主义概论》(1979)一书,在肯定的意义上进一步扩大了“西方马克思主义”的概念。他不仅往前追溯到马克思、伯恩斯坦、考茨基、卢森堡和列宁,而且相对于安德森的“西马”概念,在“黑格尔主义马克思主义”一章中增加了“拉塞尔·雅各比”这个人物,增加了“东欧的修正主义:马克思主义的人道主义”一章(包括科西克、沙夫、马尔科维奇、斯托扬诺维奇),在“个人主义马克思主义”一章增加了“现象学马克思主义”(恩卓·佩奇、保罗·皮科内),在第六章“重新研究危机理论:现代马克思主义的诸多方面”中增加了“米利班德:国家干预”、“布雷弗曼:反对‘新工人阶级’的理论”、“莱易斯:技术、生态和人的需求”以及阐述阿格尔本人的观点,即“走向生态学马克思主义”的部分。

从西方马克思主义产生 80 多年来,它已逐渐发展成一个内有 20 多个派别、包括 80 多位著名学者或理论家的影响既广且深的大思潮。从西方马克思主义持续不断的发展,特别是从它新形成的一些派别以及它所研究和试图解决的一系列重大现实社会问题来看,它具有很强的生命力和广阔的发展前景。从国内外对西方马克思主义的研究趋向来看,它所包括的人数仍在增加,致力于它的专门研究者越来越多,并多次引发规模颇大的热烈讨论或争论。

### 三、西方马克思主义的思想特点

由于西方马克思主义包括的人数及派别众多、庞杂,思想观点差异极大甚至完全相反,所以严格来说,要把它简单地看作是一个统一的思潮是很勉强的,而要概括他们之间的共同特点就更困难了。不仅在西方马克思主义各派别之间,而且即使在同一个派别之内,其代表人物的思想也有程度不同的差别。因此,这里只能就西方马克思主义中一部分人而言,提出某些多少有些较相同或相近似的思想特点或倾向。

西方马克思主义共同的思想倾向和理论特征是:揭露现当代资