

二十世纪中国人文学科学
学术研究史丛书

史学专辑

陈祖武 主编
杨泓

中国近代史研究

张海鹏

龚云 / 著

福建人民出版社

二十世纪中国人文学科学学术研究史丛书

史学专辑

陈祖武 杨泓/主编

中国近代史研究

● 张海鹏 龚云/著

福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国近代史研究/张海鹏, 龚云著. —福州: 福建人民出版社, 2005. 6

(20 世纪中国人文学科学术研究史丛书)

ISBN 7-211-04829-8

I. 中… II. ①张…②龚… III. 中国—近代史—研究 IV. K250.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 073962 号

20 世纪中国人文学科学术研究史丛书

中国近代史研究

ZHONGGUO JINDAISHI YANJIU

张海鹏 龚云 著

*

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路 76 号 邮编: 350001)

福建省天一屏山印务有限公司印刷

(福州铜盘路 278 号 邮编: 350003)

开本 890 毫米×1240 毫米 1/32 14.625 印张 2 插页 385 千字

2005 年 6 月第 1 版

2005 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1—4000

ISBN 7—211—04829—8

K·399 定价: 25.70 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换。

20 世纪中国人文学科学术研究史丛书

出 版 说 明

20 世纪是中国历史上变化剧烈、发展迅速的一个世纪。19 世纪中期以来的近代化进程到 20 世纪开始加速，完成了由传统向现代的历史性转换。学术研究是一个时代社会文化的构成部分，同样经历、体现着这种历史的变化。20 世纪中国人文学科涌现出了众多的学术名家和大批的学术经典，中国的学术研究也在这一世纪从学术观念到著述形式逐步建立起现代学术思想研究的体系。研究、总结 20 世纪人文学科学术发展的历史，不仅是对各个学科学术研究百年成就的审视，也是对中国学术研究现代化进程的一次集体回顾，其意义便显得格外重大。

1998 年初，我社与中华书局原总编辑傅璇琮先生、清华大学教授刘石先生共同筹划编纂一套反映 20 世纪人文学科发展历史的丛书，并定名为《20 世纪中国人文学科学术研究史丛书》。之后，我们约请到傅璇琮、中国社会科学院历史研究所所长陈祖武、北京大学哲学系教授楼宇烈、中国社会科学院考古研究所研究员杨泓四位先生担任丛书主编，并由他们规划框架，制订体例，拟定选目，延聘全国各地专家学者承担编写工作。

在诸位学者和出版社的共同努力下，在国家新闻出版总署和福建省新闻出版局的大力支持下，这部涵盖文学、史学、哲学三大系列近 30 册的丛书终得面世。从酝酿到成书的六年间，人类已经跨越了一个世纪，这是一个名副其实的“跨世纪工程”。中国传统学术包容广博，蕴涵深厚，讲究“一致百虑，殊途同归”。20 世纪的中国人文学科，亦充分体现了这一历史特质。唯其如此，这套丛书的选题

不可能面面俱到。我们的学术定位是，不仅限于对各学科百年学术研究面貌的勾勒和研究成果的综述，同时也力求结合社会历史文化的发展变化，从学术思想的起伏演变探索 20 世纪学术研究的发展脉络、得失成败。通过历史反思来探寻规律，获取经验，为新世纪人文学科研究提供有益的借鉴。至于各书的布局和风格，亦不强求体例的划一，旨在充分发挥作者的创造性思维，驰骋其表现才能，以期百花齐放，百家争鸣。

我们高兴地看到，就在这部丛书面世前不久，中共中央发出《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》。《意见》强调指出，在全面建设小康社会、开创中国特色社会主义事业新局面、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，哲学社会科学具有不可替代的作用。必须进一步提高对哲学社会科学重要性的认识，大力繁荣发展哲学社会科学。《意见》并指出，要扶持对弘扬民族精神、传承民族文化有重大作用的研究项目，要在国民教育中加大人文社会科学知识的比重，不断提高全民族的哲学社会科学素质。

体会《意见》的精神，我们更加感到这部丛书的出版正逢其时。我们希望也相信这部丛书能够为《意见》中所指出的立足当代又继承民族优秀文化传统、立足本国又充分吸收世界文化优秀成果、努力建设哲学社会科学理论创新体系、积极推动学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新等做出自己的贡献。

福建人民出版社

2004 年 10 月

序 言

中国近代史研究是 20 世纪中国历史学的一个重要分支。20 世纪中国历史从半殖民地半封建社会转变到社会主义社会，发生了翻天覆地的变化。20 世纪中国近代史研究也发生了翻天覆地的变化，它从传统中国历史学中分离出来，到 30—40 年代为半殖民地半封建社会服务的、代表统治阶级利益的资产阶级倾向的中国近代史研究占统治地位，马克思主义为指导的中国近代史研究在新民主主义革命中产生，新中国建立以后，马克思主义的中国近代史研究逐渐占了统治地位。

最近半个世纪以来，中国近代史研究取得了很大成绩。首先是学术地位发生了根本变化。半个世纪以前，中国近代史研究在中国历史研究中是不被看重的，新中国成立后，中国近代史研究成为显学，不仅对中国历史学的发展做出了贡献，而且在对广大人民群众的爱国的教育中发挥了重要作用。半个世纪以来，在中国近代史的分期、中国近代史的基本线索、中国近代史的革命高潮、中国近代史的学科对象、中国近代史的指导思想等各方面，都有不少讨论和争议。总结 20 世纪中国近代史研究的发展趋势，研究中国近代政治文化转型对中国近代史学科发展的意义，阐述在中国近代史研究的总体把握中运用马克思主义、唯物史观理论指导的成败得失和分歧，对于整合和提升中国近代史研究的学术水平，对于指导新世纪的中国近代史研究具有积极意义。中国近代史是一门与现实政治、社会关系密切的学科，对中国近代史抱有何种看法，会影响到对中国社会未来发展的看法。中国共产党历来十分重视中国近代史的学

习与研究。全面回顾总结 20 世纪中国近代史研究，对于发挥中国近代史对中国社会主义建设的理论指导和历史借鉴作用有着重要的现实意义。

对中国近代史研究的学术回顾与总结，一向受到学者关注。20 世纪 80—90 年代，巴蜀书社和天津教育出版社分别推出了有关中国近代史研究的专题综述。《近代史研究》编辑部为庆祝新中国建立 50 周年，约请专家撰写了《50 年来的中国近代史研究》。《历史研究》编辑部开设了“20 世纪中国历史学回顾”，其中涉及中国近代史的若干专题研究。中国义和团研究会在 2000 年组织编写了《义和团研究 100 年》，对 20 世纪的义和团研究进行了比较全面系统的总结。北京出版社 1999 年出版《历史学百年》，对于 20 世纪中国近代史研究做出了初步总结。北京大学张注洪、王晓秋出版了《国外中国近现代史研究述评》。台湾李云汉发表了《八十年来的民国史研究》。美国学者柯文和德里克分别出版、发表了《在中国发现历史——美国中国中心观的崛起》、《革命之后的史学——中国近代史研究的当代危机》，对美国学者的中国近代史研究进行了反思。以上中国学者的研究，都是专题性、局部性的，尚缺乏对 20 世纪中国近代史研究进行总体的、宏观的、全面的、系统的历史考察。美国学者的研究是针对美国学术界的，虽然对我们有一定参考意义，但它不是对中国学术界有关中国近代史研究的考察。

本书作为“20 世纪中国人文学科学术研究史丛书”之一，试图从历史与现实、学术与政治的视角，将 20 世纪中国近代史研究置于中国近代学术转型的架构内，对与中国近代史研究相关的代表性的学者、代表性著作、学术流派进行全面的、系统的、历史的考察，在此基础上，梳理出 20 世纪中国近代史研究发展的基本脉络，整理、分析每一阶段中国近代史研究的主导思潮、次要思潮，并从学术思潮起伏变化中去探寻其得失，力争在回顾总结的基础上对于 21 世纪中国近代史研究的方向给予前瞻性的预测。

中国近代史研究是中国近代社会转型的产物，也是中国近代学

术转型的产物，受到国外史学包括马克思主义唯物史观、其他种种资产阶级史学观的重大影响。20世纪中国近代史研究经历了萌生（20世纪初—30年代）、兴起（20世纪30年代—新中国成立）、发展（新中国成立—“文化大革命”）、停滞（“文化大革命”期间）、繁荣（改革开放—2000年）几个阶段。在兴起时期，中国近代史研究中的马克思主义学派开始出现并挑战那时占主导地位的近代史研究学派。在发展时期，国家建立涉及近代史研究的专门研究机构，各大学历史系设置近现代史教研室，近代史学界结合研究中国近代史学习唯物史观，马克思主义指导研究中国近代史成为主流，中国近代史学科成为学术研究中的显学。在繁荣阶段，近代史研究中拨乱反正，纠正了学习马克思主义过程中的教条主义、形式主义倾向；同时又出现了淡化意识形态、轻视唯物史观、轻视阶级分析方法的倾向；出现了用现代化的方法研究中国近代史的主张和研究实践，研究领域大大拓宽，研究专题大大加深。所有这些，都需要认真加以总结，并针对各个时期的学术潮流进行分析，提出看法和建议。中国近代史研究不能脱离政治，也不等同于政治，如何把握其中分寸，是总结以往的研究，提出今后研究方向的关键。

对20世纪中国近代史研究的总体考察，就是对中国近代史学科的总体考察，就是对唯物史观与中国近代史研究相结合的考察。本书不是对中国近代史研究的学术综述，是在唯物史观指导下对中国近代史学科学术流派、学术思潮的学术发展史的考察。已经发表过的研究成果往往是学术综述。本书设计的这种考察方式和研究方向，迄今似无人认真做过，这样的研究如果取得预期的成功，将会对中国近代史学科的未来发展具有借鉴意义，因此可能会带来相当的理论价值。当然，一切要看研究成果的社会评价如何，现在自己说它的理论价值为时过早，只是想当然罢了，那是不足为凭的。我们期待着历史学界的批评。

2004年5月

目 录

第一章 中国近代史研究概述	(1)
第一节 中国近代史的学科对象和学科范围	(1)
第二节 20 世纪中国近代史研究的历史演进	(10)
第二章 中国近代历史的发展与中国近代史研究的萌芽	(32)
第一节 中国近代史研究产生的学术渊源	(34)
第二节 社会进化史观指导下的中国近代史研究	(48)
一、梁启超与中国近代史研究	(49)
二、刘彦《中国近时外交史》	(59)
三、李泰棻《中国最近世史》	(66)
四、李剑农《最近三十年中国政治史》	(71)
第三节 中国近代史研究马克思主义学派的酝酿 ——以李大钊、华岗为例	(85)
一、李大钊与中国近代史研究	(86)
二、华岗《中国大革命史 (1925—1927)》	(95)
第三章 国难当头与中国近代史研究的兴起	(108)
第一节 为主流意识形态服务的中国近代史研究 ——以蒋廷黻《中国近代史》为例	(114)
第二节 反映学者立场的中国近代史研究 ——以陈恭禄《中国近代史》为例	(143)
第三节 为无产阶级革命服务的中国近代史研究 ——中国近代史研究马克思主义学派的崛起	(165)



一、李鼎声《中国近代史》	(165)
二、毛泽东关于中国近代史发展规律性的若干论述	(191)
三、范文澜《中国近代史》上编第一分册	(209)
四、胡绳《帝国主义与中国政治》	(242)
第四章 新中国成立与中国近代史学科的发展	(266)
第一节 中国近代史学科的发展	(266)
第二节 “中国近代史资料丛刊”的出版	(277)
第三节 中国近代史分期问题的讨论	(294)
第四节 中国近代史学科体系的集中体现 ——以刘大年主持撰写《中国史稿》第四册为代表	(308)
第五章 “文化大革命”动乱与中国近代史研究的停滞	(335)
第一节 “文化大革命”时期中国近代史研究的总体考察	(335)
第二节 “文化大革命”时期中国近代史研究的个案分析 ——以《近代中国史稿》为例	(341)
第六章 改革开放的新时期：中国近代史研究的繁荣	(355)
第一节 中国近代史研究的检讨与“拨乱反正”	(355)
第二节 中国近代史发展线索的争鸣	(369)
第三节 中国近代史研究中的若干原则争论	(389)
一、关于中国近代史研究的理论和方法问题	(392)
二、关于近代中国的社会性质	(395)
三、关于近代中国的侵略与反侵略	(397)
四、关于近代中国的革命与改良	(400)
五、关于中国近代历史人物的评价	(404)
第四节 现代化研究视角的介入	(408)
一、现代化研究视角介入的背景	(408)
二、“现代化”研究框架的形成	(414)
三、近代中国现代化的历史进程的探讨	(418)

四、现代化视角介入中国近代史研究的意义	(421)
第七章 20 世纪中国近代史研究的检讨与展望	(426)
主要参考文献	(443)

第一章 中国近代史研究概述

中国近代史研究是 20 世纪中国历史学的一个重要分支，也是今天中国历史学科中发展最快、最发达的一个分支学科。中国近代史研究形成今天这样蔚为大观的局面，是经过百年的发展历程，才在众多的社会学科中占有牢牢的一席之地。站在 21 世纪的高度，回顾 20 世纪中国近代史研究的学科发展轨迹，对于更好地推进中国近代史学科的发展，促进中国社会主义现代化建设都有重大的价值。

第一节 中国近代史的学科对象 和学科范围

中国近代史的学科对象和学科范围在 20 世纪中国近代史研究发展中，长期以来，处于不确定和不明晰的状态。这种状态，是由于人们对中国近代史的内涵的分歧造成的，也是因为中国近代历史与现实生活的息息相关所致。在不同的时代，在不同的政治环境下，持有不同政治理念和学术标准的学者，对中国近代史的内涵认识是不同的。要明了中国近代史的内涵，须先弄清楚近代、近代史的涵义。

所谓近代，本来是一个相对的概念，是指距己身所处不远的时代。在英文中，大致对应的词是 modern，在普通英文词典里解释为：of the present or recent times，意为“现世（代）的”或“近世

(代)的”。作为历史上使用的一个时间尺度，在西文里，modern times 大致是指从公元 1500 年左右以后一直到现今的历史时期^①。近代西方历史学对人类文明史最粗略的基本分期法，是三段式的：古代的 (ancient)、中世纪的 (medieval)、现代的 (modern)。由于“现代”的历史时限拉得太长，西方史家又把距离人们生活时代最近时期的历史划成一个时段，称为当代 (contemporary, present time)，意即同时代，指的是现代时期中最近的，仍在发展中的一个阶段。在清末民初翻译西方著作时，人们把 modern times 译为“近世史”。

因此在 20 世纪上半叶，不少学者用“近代史”这个概念时，往往指的是离他们不远，仍在发展的历史。如梁启超在对历史划分历史时期时，将“乾隆末年至今”称为“近世史”^②。显然，梁启超的“近世史”类似于西方的“modern times”。这里的“近世史”的起点在何时，不同史家的理解是不同的。如蒋方震在梁启超《清代学术概论》序言中说“迨至近世，震于船坚炮利”。显然，蒋方震是把鸦片战争以来的历史称为“近世”。李泰棻在《中国最近世史》将“近世史”的开端定位于道光时期。

吕思勉在《白话本国史》中，将清代中期称为“近世”，西力东渐后称为“最近世”^③。后来他在《中国近代史讲义》中具体谈到中国近世史时，认为始于明代中叶，欧人东来。因为“自欧人东来，而局面乃一变，其文化既与我大异，政治兵力亦迥非前此异族之比，我国受其影响，遂至凡事皆起变化，此为现在所处之时期，就此时期之事而讲述之，此则所谓近世史者也。其中又可分为二期：一自欧人东来，至清末各国竞划势力范围止，此为中

① 参见《韦氏第三版新国际大词典》Webster's Third New International Dictionary, 1976。

② 梁启超：《中国史叙述》，《饮冰室合集·文集之六》，第 10 页。

③ 吕思勉：《白话本国史》，商务印书馆 1923 年版。

国受外力压迫之时代，一自戊戌政变起，迄于现在，此则中国受外力压迫而起反应之时代也”^①。显然，吕思勉这里强调近世史与以前的历史不同。

郑鹤声著《中国近世史》认为，“我国近世史之开端，自新航路之发现始”，因为“自新航路发见以来，世界交通，为之大变，人类生活与国际关系，较之中古时代，显有不同之处，是即中古史与近世史之所由分界也。近世史之演变，有‘继往开来’之趋势，其一切表现，皆在根据往古事迹而发扬光大之。且推陈出新，由此而孕育未来之局势。每以民族思想为其演变之原动力。故近世史之范畴，实包括三四百年之历史，无论中西，大都皆然”。他认为中国近世史之范围，“上自明季，下迄今兹，包罗近三四百年之事实”^②。

罗家伦认为，“近代史名称，也不过是就研究便利而划分的一个段落”，“如果史学家从鸦片战争开始讲中国近代史，也不过是为研究便利和认定这件事对于中西短兵相接后，所发生的各种影响的重要性起见，把他当作一个重要时期的开始而已”。^③

蒋廷黻与罗家伦一样，将中国近代史的开端放置于第一次鸦片战争，认为虽然自明季以来中西有接触，但那时欧洲仅产生了商业革命，因此对于中国影响不显著；第一次鸦片战争后，中国与西方发生了新的关系，因为欧洲产生了工业革命，对中国产生很大影响。^④

上述学者是从中西关系的角度来把握中国近代史，因为对欧洲对中国的影响估计不同，而将中国近代史的开端或定位于明季、或

① 《吕著中国近代史》，华东师范大学出版社 1997 年 9 月版，第 4 页。

② 郑鹤声：《中国近世史》前编第一分册编纂凡例，南方印书馆 1944 年 10 月版。

③ 罗家伦：《研究中国近代史的意义和方法》，汪朝光主编《20 世纪中华学术经典文库·历史学·中国近代史卷》，兰州大学出版社 2000 年 9 月版，第 43 页。

④ 蒋廷黻：《中国近代史》，长沙艺文研究会 1938 年出版。

定位于鸦片战争，但对中国近代史的终点一般都放置于学者生活和写作的时代。

20世纪30—40年代，因为民族救亡、反思百年国耻的需要，越来越多的学者倾向于以鸦片战争作为中国近代史的开端，因为这场战争是资本—帝国主义侵略中国的开始，也是近代中国民族危亡的开端。对于鸦片战争以来的历史，习惯用“近百年史”、“近世史”之类冠名。自1933年李鼎声出版《中国近代史》以后，陆续有陈恭禄、蒋廷黻、范文澜有关中国近代史的著作都是用了《中国近代史》作为书名。看来，“中国近代史”这一概念越来越多地为人们所接受。以“中国近代史”作为教材或专著的中国近代史类著作多达几十种。同样地，绝大部分作者都将中国近代史的下限与学者生活的当下时代联系起来。这表明学者们视野中的“中国近代史”的范围越来越趋向一致，这是中国近代史研究逐渐走向成熟的标志。虽然对中国近代史的内涵把握并不一样，不过都秉持进化的观点，认为近代比古代要进步，离“今”越近，就会越进步。

马克思主义史学传入中国以后，马克思主义史学家开始接受前苏联史学的分期法，把十月革命作为一个划时代的历史标志。十月革命以前的时期称为“近代”，从世界范围来说，那是资本主义形成、发展的时代，是资本主义战胜封建主义和前封建主义的时代，一部世界近代史，就是世界资本主义形成和发展的历史；十月革命以后的时期，称为“现代”，指的是世界无产阶级革命和社会主义时代。因此“近代”与“现代”就成为具有不同含义的两个时间尺度，被赋予了不同的社会属性，成为两个前后相接的历史时期。其中“近代”作为一个概念指的是已经结束了的历史时期，“现代”指的是最近的、现今仍在发展中的一个历史阶段。以此观点，观照中国历史，认为中国没有独立的资本主义发展史，但是1840年鸦片战争后，中国有一个属于资本主义体系的半殖民地半封建时代。“我们通常所说的中国近代史，就是指中国半殖民地半封建时代的历史。因

此，历来应用马克思主义观点研究中国历史的人都主张 1840 年中英鸦片战争是中国近代历史的起点。因为中国半殖民地半封建社会是从此起端的。”^①

中国近代史的上限起于 1840 年，是绝大多数马克思主义史家的共识。当然也有个别史家有其他主张。侯外庐将中国近代史看做是中国资本主义萌芽和具有近代人文主义性质的启蒙思潮发生和发展的历史，他主张将明清之际作为中国近代史的开端。^②尚钺在 20 世纪 50 年代讨论明清社会经济形态时提出：“不拘从社会经济的发展上，或从上层建筑的意识形态发展线索上，以及从中国社会内部的主要矛盾和主要矛盾方面的继续和发展上，以 1840 外国资本主义侵入的时间划一分界线，都是不很妥当的，而且有着斩断历史发展线索的毛病。”“自明代中叶以后，中国封建社会已经是解体过程中的封建社会，不再是什么自然经济整体的‘完整的封建社会’，或‘原封未动的封建社会’。就是说，封建的生产关系已经逐渐变成了社会生产力发展的严重障碍，封建制度已经愈益成为要被推翻的东西了。它虽然表面上还很强大，但是却是衰竭的、死亡的着东西。”因此，他提出以明朝中叶或稍后一点的“明清之际”作为中国近代史的开端。^③尚钺的这一观点在当时遭到批判。

关于中国近代史的下限，在 20 世纪 50 年代由于历史和现实的原因，多数学者主张以 1919 年五四运动为下限，并且以 1840—1919

① 刘大年：《中国近代史研究中的几个问题》，载《历史研究》1959 年第 10 期。

② 侯外庐：《侯外庐自传》，《中国现代社会科学家传略》，山西人民出版社 1982 年版，第 273 页。

③ 尚钺：《明清社会经济形态的研究·序言》，上海人民出版社 1957 年 3 月版，后收录在《尚钺史学论文选集》，人民出版社 1984 年 5 月版，第 388、390 页。

年作为中国近代史的范围，建构了中国近代史的学科体系。^①

① 王廷科论证了中国近代史和中国现代史的划分，他根据列宁关于区分不同时代的基本特征，是哪—个阶级为时代的中心，决定着时代的主要内容、时代发展的主要方向的判断，提出：“所谓‘近代史’，就是指以资产阶级为中心的时代的—历史；所谓‘现代史’就是指以无产阶级为中心的时代的—历史。”他认为以1919年为中国近代史的下限，有五个原因：

—、从社会形态而论，“五四运动以后，尽管中国社会仍然是半殖民地半封建社会，但已经不是—个纯粹的封建社会了”。“这时的中国，出现了两种政治、两种经济和两种文化的长期并存。这种局面，是五四以前所不曾有过，也是世界历史所仅见的。这种复杂的特殊的情况与五四运动以前的情况，显然是不同的”；

二、从时代中心的变化看，“自1919年五四运动到1949年新中国成立，中国社会的‘基本特征’，不是别的，正是中国无产阶级及其先锋队中国共产党站在时代的中心，决定着时代的主要内容、时代的主要方向；不是别的，正是中国共产党的革命战争成为推动社会进步的主要动力。这时，以无产阶级为中心的时代已经代替了以资产阶级为中心的时代。因此，中国历史就由‘近代’进入到了‘现代’”；

三、从革命的观点看，“我国新民主主义革命与我国旧民主主义革命有相同点，也有不同点”，“而不同点是更为重要的。特别是由于领导权的转移，由于革命所属的阵线不同，决定了我国的新民主主义革命与我国的旧民主主义革命不是属于—同—的历史范畴，而是属于不同的历史范畴。因此，不能将我国新民主主义革命时期的历史与我国旧民主主义革命时期的历史不加区别地—并划入中国现代史范围”；

四、从新民主主义革命与社会主义革命的关系看，“都是中国共产党领导下的中国革命的一部分，都是为整个‘共产主义思想体系所指导’的。这两大革命同属于世界无产阶级革命的历史范畴，在中国现代当然属于中国现代史历史的范畴。因此，应当如实地把我国新民主主义革命时期的历史与我国社会主义革命时期的历史联系起来，写成—部完整的中国现代史”；

五、从新民主主义革命的历史地位看，如果将其与旧民主主义革命时期的历史并列起来，—起划入中国近代史范畴，“那么在客观上就贬低了我国新民主主义革命的地位”；如果割断新民主主义革命时期的历史与社会主义革命时期的历史，分别划入不同的时代——近代和现代，“也就不能完整地准确地反映中国进入了世界无产阶级社会主义革命时代的全部历史”。见王廷科《正确估计我国新民主主义革命的地位》，《四川大学学报》1981年第1期。