

集思录

名家论坛

第一辑 ■ 主 编 / 柯 延

知识产权出版社

集思录

名家论坛

第一辑 主编 / 柯延



知识产权出版社

责任编辑：王润贵 孙 昕 责任校对：董志英
装帧设计：北方兄弟平面设计 责任出版：卢运霞

图书在版编目 (CIP) 数据

集思录：名家论坛·第一辑／柯延主编．—北京：知识
产权出版社，2008.5

ISBN 978 - 7 - 80247 - 069 - 9

I. 集… II. 柯… III. 社会科学 - 文集 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 034572 号

集思录——名家论坛 (第一辑)

JISILU MINGJIA LUNTAN

柯 延 主 编

出版发行：知识产权出版社

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址：<http://www.ipph.cn>

发行电话：010 - 82000893

责任编辑：010 - 82000889 82000860 转 8111

印 刷：北京兴怀印刷厂

开 本：720mm × 960mm 1/16

版 次：2008 年 5 月第一版

字 数：300 千字

ISBN 978 - 7 - 80247 - 069 - 9/D · 602

邮 编：100088

邮 箱：bjb@cnipr.com

传 真：010 - 82000893

责任编辑：sunxin@cnipr.com

经 销：新华书店及相关销售网点

印 张：17

印 次：2008 年 5 月第一次印刷

定 价：35.00 元

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

■ 前 言

本书取名《集思录》，因为她是一部学术名家讲演录，是大师们思想的荟萃。这些讲演，以其思想深邃而能使读者受益。

“名家论坛”是中国政法大学“学术立校”的一个缩影。学术没有围墙、没有学科藩篱，甚至也没有国界。所以，论坛讲演人既有中国学者，又有外国学者；既有法学家，也有文史哲和经济学、社会学、政治学等学科的精英。他们以渊博的学识和对社会生活的洞察力，在论坛讲演中展示了其学术成就，开阔了人们的视野，给听众提供了丰富的营养。真正的思想者是社会稀缺资源，乃良师益友。“集思”喻示了“集四海名家深邃思想，哺法大学子茁壮成长”的论坛宗旨，及百家争鸣、独立思考的学术精神。

收入本书的内容均已征得讲演者同意并经其自行勘校。随着名家论坛的持续举办，我们将陆续出版续集。

中国政法大学副校长 张保生

2008年3月20日

社会主义发展阶段与时代主题 1

顾海良

武汉大学党委书记

教授、博士生导师

审美是人生的节日 19

童庆炳

北京师范大学教授、博士生导师

公共管理中的公共性问题探讨 29

王浦劬

北京大学政府管理学院常务副院长

教授、博士生导师

中国的改革开放与经济增长 44

华 民

复旦大学经济学院世界经济系主任

教授、博士生导师

现代国家的建构与农业财政的终结 70

徐 勇

华中师范大学政治学研究院院长

教授、博士生导师

我们需要一部什么样的物权法

——关于物权法的法哲学反思 79

张文显

吉林省高级人民法院院长

教授、博士生导师

知识产权国际保护制度 的发展与变革 105

吴汉东

中南财经政法大学校长

教授、博士生导师

关于民法典体系的问题 120

王利明

中国人民大学法学院院长

教授、博士生导师

司法制度的变迁 132

朱苏力

北京大学法学院院长

教授、博士生导师

罪刑法定的司法化 143

陈兴良

北京大学法学院副院长

教授、博士生导师

软法在构建和谐社会中的作用 157

姜明安

北京大学法学院教授、博士生导师

自由、法治和美国宪法 180

肯尼迪

美国联邦最高法院大法官

澳大利亚的司法制度 203

安东尼·墨里·格里森

澳大利亚最高法院首席大法官

知识产权与中国

——商务工具及财富的创造者 227

伊安·哈维

英国知识产权研究所主席

社会主义发展阶段与时代主题

顾海良

武汉大学党委书记

教授

博士生导师

顾海良，武汉大学党委书记、教授、博士生导师，曾任国务院学位委员会办公室和教育部研究生工作办公室副主任、教育部社会科学研究与思想政治工作司司长。他的主要学术兼职有：中国人民大学经济学博士生导师、国务院学位委员会学科评议组理论经济学小组成员、全国马克思主义经济学说史学会会长、中国《资本论》研究会副会长、全国科学社会主义学会常务理事。

顾海良教授是中国著名的经济学家、教育思想家，其在学术上的着力点和主要贡献是对马克思经济思想史和马克思主义史的研究，同时对中国特色社会主义经济理论和社会主义市场经济理论也有较深入的研究，被誉为中国“第四代经济学人”的杰出代表。他主编的《世界市场全书》（获中国图书奖）被誉为展示世界市场的“清明上河图”，发表有关马克思主义历史与理论、社会主义经济理论与实践等问题的论文200余篇。

▶ 今天，我将要讲的问题，关键词就是“社会主义”。当代世界对社会主义的看法，主要有三种观点，这些观点都是从20世纪80年代末90年代初世界社会主义运动受到严重挫折以后产生的。

第一个观点比较早，上个世纪90年代初，苏东剧变以后，有一种乐观派认为，世界社会主义运动的挫折是暂时的，过一段时间社会主义运动就会复兴。当时，我还在人民大学当教授，曾经接待过俄罗斯的一批专家，当时苏共已经下台，这些专家是苏联时期的科学院院士。这时院士也不被承认了，他们就到中国来访问。我曾经问过其中有些院士：“你认为苏共下台，苏东社会主义运动受到严重挫折，这个过程会持续多长时间？”他当时说了一句他们共同想说的话，那就是：“隧道的尽头是光明。”这就是说，国际社会主义运动受到的挫折，就像走过一条漫长的公路时经历的一段很短的隧道；过了隧道，苏联社会主义运动就将得到复兴。因此，他们认为，国际社会主义运动的挫折是暂时的。我当时就认为，这是一种“速胜论”的看法。现在15年过去了，原苏联社会主义的“复兴”还没有任何信号。由此可见，“速胜论”或者说“隧道论”，并没有被历史所验证。

第二种观点就是认为社会主义运动“完全失败论”的“悲观派”。“完全失败论”的产生有一个时间差。上个世纪80年代末90年代初，社会主义运动遭受严重挫折后，有些社会主义者认为苏东的失败是“教条社会主义”或者说是“原教旨主义”的失败，而不是科学社会主义的失败，他们相信社会主义还将在世界得到“复兴”。20世纪90年代这十年，可以说是新自由主义在世界流行的十年，也是经济全球化迅猛发展的十年。经过这十年的发展，有些社会主义者的观点开始改变了，认为社会主义再也不可能得到“复兴”。所以，在2000年，《新左派评论》的主编安德森突然“倒戈”，安德森撰文宣称：“资本主义已经全面击退了所有对其制度威胁的力量”；在经济全球化的现实中，“没有一个集体力量能同资本的强大力量相抗衡”；“人类社会进行变革的动力将来自于资本主义本身的新陈代谢”。安德森以《新左派评论》的观念“更新”为旗号，把该刊几十年来宣扬的理论一笔勾销。长期以来，《新左派评论》是西方最有影响的激进主义和社会主义的理论刊物，自20世纪60年代初以来发表了大量的批判资本主义和宣扬社会主义思潮和理论的文章。即使在苏东剧变后，《新左派评论》也没有改变原先的基本观点。但是，经过20世纪90年代的十年，在安德森看来，在经济全球化背景下，社会主义是不可能取得胜利的，发展资本主义和靠近资本主义似乎成为社会主义国家的惟

一出路；在他看来，在现代高科技发展的背景下，资本主义国家对自身的安全保障和对各种反资本主义的力量遏制已达到“完美无缺”的程度，西方发达资本主义似乎没有给社会主义留下任何意识形态和现实经济斗争的缝隙。安德森等人的观点显然是偏颇的。特别是进入新世纪以来，像“9·11”这样突发事件的出现，国际形势发生的新变化，更证明这些所谓“更新”的观点是站不住脚的。

第三种观点可以称作“取代论”，本世纪初在南美和北美的一些新兴工业国的共产党，提出“替代”、“取代”社会主义运动的理论，他们认为用社会主义的旗号去复兴社会主义运动是不可行的，但可以用替代的方法替代社会主义运动。这里主要有两种看法，一种是反经济全球化，南美、北美的共产党把反经济全球化作为他们理论纲领的重要组成部分；第二个就是所谓生态社会主义，提出“绿色运动”。反经济全球化和绿色运动可以替代社会主义的理想，成为号召人们反对当今国际垄断资本主义并把他们组织起来的有效手段，所以出现了替代社会主义的反全球化运动或绿色运动，以及其他的“新社会观”，或如他们所讲的“新社会运动”。

这三种观点中，“速胜论”被证明是不存在的；15年过去了，“悲观论”认为社会主义运动就此失败了，这也不是事实；“替代论”认为可以逐渐恢复或“复兴”社会主义运动，形成现代的反对资本主义的“统一战线”，还占有一定的市场。在当代中国，建设中国特色社会主义的实践和理论在积极推进，这引起了世界社会主义理论研究者的极大震动。最近，武汉大学和中共中央编译局召开了一次有关国际社会主义的研讨会，会议是以纪念恩格斯逝世110周年为主题的。在这次国际研讨会上，我们接触了原苏联共产党的一些著名的理论家，像巴伐图利亚等，我们在上个世纪80年代读大学时，他们的书就是我们研究马克思主义思想的入门书。我们也接触了日本和西欧的一些理论家，共同研究和探讨中国特色社会主义对世界社会主义现在与将来的意义和影响。中国现在所搞的中国特色社会主义，将给世界社会主义运动什么样的启发。他们谈得很有感情。听了他们的许多论点，我认为基本上是积极的。他们认为，中国所选择的具有中国特色的社会主义，可能会成为21世纪社会主义运动在世界复兴的旗帜和号角。现在对社会主义运动的理解在理论和实践上还是一个艰巨的任务。事实证明，在中国这样一个经济、文化相对落后的国家，走具有自身特色的社会主义道路是可行的。

今天我想讲的是，我们面临的社会主义的时代课题是什么。我打算通过历史回顾，来谈一下社会主义的发展历程。

我首先从社会主义和资本主义这两个名词的词义学的角度探讨这两种社会制度的关系。据西欧学者考证，社会主义和资本主义这两个词从词义学的角度可以反映出两种社会制度发生和发展的特点。英国学者托姆·博托莫尔在一本关于现代资本主义比较理论研究的小册子中，有一个注解，说明现代英语中“资本主义”一词收入《牛津大词典》是在1854年的修订版中。那么，“资本主义”这个词的出现，可上溯二三十年，大概在19世纪20年代、30年代或40年代，但不会早于20年代。相对于“资本主义”这个词的出现，资本主义作为一种社会制度的形成要早得多。在马克思看来，十四五世纪在地中海沿岸已经有了资本主义萌芽。而现在西方史学界占统治地位的观点，认为在十六七世纪就已经有了资本主义制度的萌芽。但是，“资本主义”这个词，直到19世纪二三十年代才出现。那么，这一历史时期，人们把这一新产生的社会制度叫什么呢？有人叫做“现代社会”，有人叫做“市民社会”、“工业社会”等等。直到19世纪20年代人们回过头来将这个已经发展比较成熟的社会制度定义为“capitalism”，很准确地用“资本”这个社会的核心内容来命名这个社会。给这个社会制度命名的时候，这个社会制度已经相当成熟。大家知道，19世纪上半叶，英国经历了资本主义发展的鼎盛时代，后来马克思、恩格斯在1848年《共产党宣言》中讲，由此上溯不到100年的历史中，资产阶级起到非常革命的作用，这100年创造的生产力比人类几千年创造的生产力总和还要多。就是这个工业革命期间，整个世界的物质生产力有了极大的提高。经过这个“非常革命”的阶段，“资本主义”才准确地成为定义这个社会特点的名词。因此，到1854年《牛津大辞典》修订时才首次收录了这个词。马克思在《资本论》中很少使用“资本主义”这个词，比较多的还是在《资本论》第一卷讲到资本积累的时候使用这个词。在其他的文献中，马克思也很少使用这个词，英语中流行开了，但在德语中还没有流行。据西方学者考证，最早使用“资本主义”作书名的还是到19世纪八九十年代才出现的，像马克斯·韦伯《新教伦理与资本主义精神》这样的著作。

“社会主义”这个词第一次出现在书面语言上，据有的学者考证，大约是1827年，和上面所说资本主义一词几乎是在同一时期出现的。“社会主义”一词，是以对当时存在的社会的批判意义上来使用的。当时社会已经经历了漫长的发展阶段，社会的矛盾已经出现，这个社会给人类文明带来了福音，但给人类发展带来的祸害也已经显现。特别是1825年英国经历了第一次生产过剩的经济危机，经济危机的现实已经出现。有一批学

者，我们后来把他们称为空想社会主义者，开始批判资本主义，这时候批判使用的词渐渐确定在取代资本主义的是社会主义，用社会主义的理想和制度来批判当时的社会。但是“社会主义”一词，在空想社会主义者那里也很少使用。我们讲他们之所以是“空想社会主义”，是因为后来马克思、恩格斯认为他们是“空想社会主义”，而“社会主义”一词在当时才刚刚使用开来。这就说明，“社会主义”是以对当时存在的资本主义社会的批判用语产生的。这些在空想社会主义者中使用，并作为一种理想社会而提出“社会主义”一词是在1827年。

大家可能记得大卫·李嘉图留下的最后一本书《赋税论》，是在1817年发表的，他在1823年去世。在这本书中，他预言资本主义不可能出现经济危机，他去世后的第二年就出现了经济危机。现实已经打破了他所谓的资本主义不可能出现危机的说法。19世纪30年代风起云涌的工人运动在欧洲开始流行起来，德国、法国、英国都有工人运动的兴起。到了40年代，就有了马克思主义的产生，马克思开始把空想社会主义转变为科学社会主义，到了60年代给科学社会主义奠定了唯物史观的基础，奠定了剩余价值的基础，直到70年代恩格斯完成了社会主义从空想到科学的发展，全面地阐述了科学社会主义的内涵。在写这本书以前，马克思、恩格斯很少在正面意义上使用“社会主义”一词，《共产党宣言》中所有“社会主义”都是贬义的。他们认为他们是共产主义者而不是社会主义者，一直到1874年以后，马克思、恩格斯才在正面意义上使用这个词。他们自称是“科学社会主义”者。大家看马克思、恩格斯的文献，19世纪70年代以前，他们经常讲的“社会主义者”，指的都是非科学社会主义者；70年代以后，他们把社会主义由空想转变为科学。到了19世纪末，开始出现了马克思主义的东方化，东方化同时出现了经济文化落后国家的社会主义运动，这些国家用马克思、恩格斯创造的科学社会主义理论推翻本国的资本主义，开始建立以马克思、恩格斯理论为基础的社会主义，将理论变为现实，首先建立的是俄国的社会主义。这个社会主义建立在科学社会主义的基础上，由科学社会主义指导该国的社会革命，或建立一种新的社会制度。第二次世界大战后有很多国家都按照科学社会主义建立了本国的社会主义制度。

从人类历史来讲，资本主义有了几百年的发展，人们才把这个社会叫做“资本主义”。这其中包括了许多自发的社会实践，包括资本原始积累，是一个坎坎坷坷、风风雨雨的历程。但是社会主义的建立与资本主义不一样，它是在一种理论的指导下，人们是在理性地构建一种社会制度。

从社会发展史上来讲，社会主义社会的建立是人类社会花费成本最低的一种新的社会制度的建立过程。不管是封建制度还是资本主义制度，人们建立和维持这个社会的成本是极大极大的。我们回顾一下 1648 年到 1760 年这一百多年的历程，资产阶级为了占据政治上的统治地位付出了巨大的牺牲，引起了社会极大的动荡，整整花费了 120 年，然后才有了工业革命，才有了经济大踏步的发展。

社会主义制度是按照科学理论的指导建立起来的一种新的社会制度，所以是人类历史上所有社会制度建立中花费成本最低的社会制度，我想这就是社会主义制度优越性的突出表现。所以就有了 19 世纪末落后的俄国成了上世纪七八十年代的超级大国，这是它优越性的一面。但另外一个潜在的威胁是，社会主义运动是按照一种科学的理论作指导，但是，假如将这种科学理论教条化，就可能窒息甚至葬送社会主义制度。因为理论在先，人们假如对这种理论作出错误的理解，进而构建社会，那么这个新社会的生命力就将被窒息，这个新社会将可能在教条化理论的指导下走向失败，甚至走向反面。所以这种社会制度有在科学理论指导下的优越性，也有在这种理论指导下的教条化，会给这种新制度带来致命的打击。上个世纪 80 年代末 90 年代初我们看到，有的社会主义国家对现存的社会主义制度做了许多教条式的解释，把生机勃勃的社会主义变成僵化的社会主义。

从词义学的角度，我们看到“资本主义”和“社会主义”两个词出现在同一时期。至于出现的背景，前者是一种社会制度有了很大的发展以后的定义，后者是作为旧社会的批判用语，从空想社会主义到科学社会主义，然后按照科学社会主义的理论建立一种新的社会制度。这也就是造成这二者区别以及社会制度发展中各自特点的原因。所以我们今天理解社会主义制度从理论上说有很大的必要性，一方面是以马克思、恩格斯创立的科学社会主义作指导，另一方面又要根据当代社会的现实丰富和发展社会主义内涵。用一种发展的马克思主义、发展的社会主义来指导现实，而不是用已经有的理论原封不动地指导现实。这就是我们反复强调的马克思主义、社会主义要与时俱进。

就社会主义发展历史来讲，我们假如以 1848 年《共产党宣言》的发表作为科学社会主义的起点，到现在大概有一百五十多年的历史，我认为如果以 50 年到 60 年为一个时段，从 1848 年到 1895 年是科学社会主义发展的第一个阶段，从 1895 年到 20 世纪 50 年代中期是科学社会主义发展的第二个阶段，从 20 世纪 50 年代中期到 20 世纪末是第三个阶段，这就是社会主义运动发展的不同阶段。大家知道，经济学中有“长波”理论，

他们把经济波动分为三种，“短波”、“中波”和“长波”。“长波”就是指50到60年之间的世界经济运动的过程。政治上的“长波”的变动有其周期性，我认为政治上50到60年“长波”的运动和经济上的“长波”有耦合之处，这需要我们进一步探讨。也有西方学者研究这个问题，即所谓大国兴衰的政治“长波”。

我们看到，1848年《共产党宣言》的发表到1895年恩格斯的去世是社会主义发展的第一个阶段，这个阶段的主题就是马克思、恩格斯所论证的资本主义必然被社会主义所取代，马克思、恩格斯在理论上作出了巨大的贡献，作了科学的研究，发表了很多的著作，奠定了科学社会主义的基础。

1895年到第二次世界大战后，随着众多社会主义国家的出现，这个阶段的主题由社会主义必然取代资本主义变为社会主义如何取代资本主义。1945年经过战争的考验，人们看到社会主义如何取代资本主义，有俄国的实践，还有东欧其他国家的实践。如何取代的方式是多样的，但是如何取代的问题是主题。1895年之前有俄国的民粹主义者、俄国合法的马克思主义者都探讨过社会主义如何取代资本主义。民粹主义者作为早期的社会主义者，他们认为俄国的村社就是公有制的健全机制，在村社的基础上就可以直接走向社会主义。民粹主义者认为俄国可以跨过资本主义直接走向社会主义，而俄国其他的马克思主义者认为这是不可能的。当时争论得很激烈，那时列宁还未成为列宁主义者，也对民粹主义者进行了批判。普列汉诺夫说，我们不需要讨论这个问题，俄国的资本主义已经发展了，所以对于民粹主义讨论的“过渡”问题也就不存在了。后来俄国又产生了“合法马克思主义”，这种理论认为俄国搞资本主义要让资本主义有了充分的发展以后才能过渡到社会主义。俄国现在提出社会主义革命过早了。列宁后来批判“合法马克思主义”，认为在俄国这样经济、文化极度落后的国家有可能直接过渡到社会主义。所以十月革命后他取消了商品，取消了货币，实行了战时共产主义，但到1920年他发现这个政策行不通。在1921年，列宁讲“我对社会主义的看法完全改变”。他开始认为社会主义要经历一个间接过渡的阶段，就是由资本主义过渡到国家资本主义，由国家资本主义的发展最后过渡到社会主义，他把这个过渡阶段定义为“新经济政策”阶段，要有一种新的经济政策完成这种过渡。现在理论界很多人没搞清楚新经济政策并不是社会主义政策，而是向社会主义过渡的政策阶段。所以列宁讲新经济政策可以有货币，可以有商品等，并不等于列宁承认社会主义可以有商品和货币，而只是过渡时期要有商品和

货币。俄国必须要经历这个过渡时期，即间接过渡，也就是新经济政策阶段。列宁的贡献在于根据俄国的实际找到了如何使社会主义取代资本主义的答案，即必须间接过渡而不能直接过渡。这是相对于经济、文化落后的国家而言的。

列宁的贡献不仅在于将科学社会主义的主题，即社会主义为什么必然取代资本主义，进一步发展为社会主义如何取代资本主义，把科学社会主义主题推向前进，他的贡献还在于如何取代的问题上，他由直接取代、直接过渡转变为间接取代、间接过渡。我觉得这是他在如何取代问题上的两大贡献。在1945年以前直到1950年也有中国共产党的实践，我们完成了新民主主义革命，然后由新民主主义间接过渡到社会主义。东欧一些国家也完成了这个阶段。

到20世纪50年代中期，开始进入社会主义发展的第三个阶段，一直到上个世纪末。这50年社会主义的主题发生了很大的变化。“二战”结束后斯大林提出世界上将存在两种并行的市场，所谓两种市场体系论。一种是以美国为首的资本主义市场体系，一种是以苏联为首的社会主义市场体系。因而出现了两个阵营的说法。这两个并行的市场意味着，当时的社会主义者认为世界上可以同时存在两种世界经济体系，认为资本主义和社会主义可以长期处于对立状态而没有交流与合作。但是“二战”后历史急剧变化。1953年斯大林去世，1956年苏共召开二十大和中国社会主义改造的完成，后来出现了一系列的变化。以苏共二十大为标志，开始出现了人们后来所说的“解冻”，即社会主义和资本主义不可作为两种完全对立的世界经济体系，不进行交流，不发生合作，而是相反，由于两大阵营的出现，这种交融也将是一种必然的历史趋势。

“二战”后首先是资本主义的经济发生很大的变化，我们可以追溯得早一点，在1929年至1933年世界经济危机的时候，西方很多有作为的政治学家和经济学家看到苏联当时实行计划经济，社会主义经济在发展着。当时的计划经济是有利于经济活动的。而西方社会运行几百年的自由的市场经济却遇到了严重的经济危机，这才有了1933年的罗斯福“新政”。“新政”实际上改变了政府不干预经济的传统，开始出现了政府对经济的宏观调控。这个调控一下子使美国摆脱了经济危机，第一个摆脱危机走向经济的复苏和繁荣。只是由于“二战”的爆发，这次实验没有进行下去。到了1936年，凯恩斯发表了《就业、利息与货币通论》，此书被称为“凯恩斯革命”，改变了新古典经济学的市场万能论，改变了市场可以自动解决总供给和总需求平衡的教条主义。凯恩斯认为，仅仅依靠市场总供

给和总需求不可能平衡。凯恩斯提出必须有政府的干预，必须有宏观经济调控。由此人们认为凯恩斯创立了宏观经济学，也就预示着“凯恩斯革命”革了传统自由市场经济的命，革了马歇尔的新古典经济学的命。罗斯福的“新政”和凯恩斯的“革命”改变了传统自由的市场经济的理念，开始了现代市场经济。

现代市场经济的突出之处就是把政府对经济的宏观调控列入市场经济的内在因素。“二战”后苏联继续推行计划经济，西方国家开始实施有国家宏观调控的，甚至有国家计划的现代市场经济，这是西方发达国家借鉴和学习社会主义经济运行模式的第一步。1920年，新奥地利学派米塞斯发表了一篇文章《关于社会主义核算问题》，第一个提出资本主义等于市场经济，社会主义等于计划经济的“信条”。有人提到，他的这篇文章是20世纪被引证最多的经济学文章。他认为没有经济核算的工具，这种经济是无效率的，而核算工具就是商品、价值和市场。“二战”后，米塞斯的设想，西方发达国家并没有采用，开始使用计划和宏观调控。1948年，法国提出了“现代化装备计划”，这个计划就是以制定7到11年的指导性经济计划为基础的。除美国之外，各国都制定了相应的经济计划。这可以看作是资本主义经济运行向东方社会主义经济运行学习的第一步。第二步就是“二战”后西方社会为了抵制社会主义的影响，大规模地开展社会保障制度。社会保障制度和第二次世界大战后民主力量的兴起有关，也和西方一些激进主义党派的执政有关。如英国的工党执政后就推行他们所讲的社会主义原则和社会保障制度。这两项东西是社会主义经济运行的基本的东西。但是“二战”后直到20世纪50年代中期，社会主义拒绝借鉴和利用资本主义经济运行中任何有价值的东西。后来政治上的“解冻”引起了经济上的交往。

所以20世纪50年代到60年代，社会主义和资本主义在经济上的交往越来越多。人们开始认识到资本主义和社会主义有对立的一面，但是也存在交流与合作的巨大空间。到20世纪60年代，我们在搞“文化大革命”的时候，西方国家和东方的社会主义经济运行有了广泛的交流与合作。我们20世纪70年代末开始的改革开放，实际上在世界上已经存在着我们和西方社会经济运行在机制和体制上交流与合作现实的可能性。因此有了引进外资，引进国外先进的技术和管理经验。

这样，我们可以认为，在“二战”后的社会主义运动中，既有社会主义与资本主义对抗的一面，又有二者合作与交流的一面。人们不再相信在同一个世界上可以同时并存地存在两种世界经济体系。1970年，美国

社会学家、历史学家、经济学家，有人把他称为新马克思主义者的沃伦斯坦，提出了“世界体系论”，断言世界经济只能存在一种体系，即当时现存的以资本主义为核心的世界经济体系。当时资本主义与社会主义的合作还没有现在这么广泛。所以1969年和1971年多卷本的《世界体系论》发表时还是人们争论的问题。但10年以后，中国的改革开放已经证明世界上不可能同时并存两种世界经济体系。20世纪80年代末90年代初苏东剧变和90年代经济全球化的发展更证明了这种观点。

按沃伦斯坦的观点，在世界体系论的结构层次中把世界各国按经济实力和在世界经济中的地位分为三个层次，一个是核心国家，一个是半边缘半外围国家，一个是外围国家。有处于核心的发达国家，有处于半边缘半外围的中间地带的其他发达国家和新兴的工业国，还有处于边缘的第三世界国家和欠发达国家。沃伦斯坦把整个世界勾画成这样一个体系结构，认为外围服从于半外围和核心，核心对外围和半外围是一种剥削和被剥削的关系。他认为，这种世界体系从17世纪开始逐渐形成了，在短期内是不可能改变的。社会主义的国家只能加入和参与这个世界经济体系。

到20世纪70年代和80年代，社会主义发展中出现了主题的转变。这种转变就是由第一个阶段“社会主义为什么必然取代资本主义”，转到第二个阶段“社会主义如何取代资本主义”，现在转到第三个阶段“社会主义如何在与资本主义矛盾、对抗和合作交流的局面下发展自身”的问题。从这个主题的转变，使得社会主义现时代的课题变得比马克思主义时代和列宁时代更为复杂了。他们所思考和研究的是—种社会“为什么取代”和“如何取代”的问题。我们现在所面临的不仅是取代的问题，还有并存的问题，在合作和交流中推进自己的发展。假如我们把第一阶段和第二阶段看作是社会主义主要把握时间维度的社会主义主题，就是新社会对旧社会的取代，为什么取代和如何取代。这是从时间维度考察—种社会制度与另外一种社会制度的关系。进入第三个阶段，不仅有时间维度，又提出了社会主义空间维度的问题。这不仅有社会主义为什么取代和如何取代资本主义的问题，还存在二者并存条件下的新的课题，这就是空间维度的问题。时间的维度我们只考虑时间上的连续性，空间的维度要考虑空间上的并存性，即两种并存制度的交往、交流与合作，以及矛盾、对抗与危机。这使得社会主义主题在上个世纪70年代以后发生了极大的变化。

现在对这个主题的理解就出现了分歧。有人只坚持时间维度的社会主义观，认为社会主义的问题就是个社会主义为什么必然取代和如何取代的问题。把我们现在任何的与资本主义的合作与交流都看作是违背和背弃

马克思主义和科学社会主义的思想。把社会主义所有的问题都归结为时间的维度。我觉得这是我们在社会主义观中要破除和摆脱的观点，要把它拓展到空间维度的思考。但另外一方面，又由于空间维度的客观性，很多人看到两种不同制度的合作和交流，而否定它们的矛盾和对抗。由这种合作与交流推演到两种制度的趋同，又否认了马克思、恩格斯所讲的时间的继起和时间维度的结论。由此得出结论，社会主义没必要也不可能取代资本主义，由空间的维度而否定时间维度，进而得出放弃科学社会主义原理、放弃社会主义的结论。

今天我的学术演讲十分强调的就是：要把握当今社会主义的时代课题，不仅在于认识社会主义主题的时间维度，我们现在教科书中大量讲的是社会主义为什么必然取代资本主义、如何取代资本主义，还要把握现实中的空间维度的新课题，要研究和探讨社会主义如何在与资本主义合作、交流与矛盾、对抗中不断发展和完善自己，使得社会主义的时代主题由时间维度上升到空间维度。而空间维度的确定并不否认时间维度结论的科学性，而是把空间和时间二者看作统一的科学社会主义的结论。所以在当今社会主义主题中对后一个即空间维度的研究是不足的。有的人只看见空间的并存而否定了矛盾和对抗，这种矛盾和对抗是存在的。但是我们怎样利用合作与交流，又清醒地看到矛盾与对抗，作出我们当今社会主义发展的正确选择，这就是我们所面临的科学社会主义新的时代课题，也是我们探讨社会主义复杂性的根本所在。我们在改革开放中出现的一些言论，认为和资本主义的交流就是背弃了马克思的科学社会主义理论，这些人的思想还是停留在社会主义发展的第一阶段和第二阶段的主题，没有看到当今社会主义已经进入第三个阶段，提出了新的时代主题。

这种空间并存中提出的许多问题我们还在探讨，还有许多未知的理论空间需要我们去探索，去研究。这种并存就人类社会发展历史来讲经过了两个世纪的发展。1640年开始有了英国资产阶级革命，1760年才有了工业革命，到1880年才有了自由资本主义向垄断资本主义的过渡，1880年至今才有了以垄断为主题的资本主义的新的新发展。由私人垄断到国家垄断，再到国际垄断，这个社会发展的漫长时期决定了社会主义和资本主义会在一个漫长的历史时期中并存。如何处理好合作、交流以及矛盾和对抗这样一个历史课题，就成为当今社会主义研究的极其复杂但又极其重要的课题。我想这些就是我今天的主要内容。我很乐意与大家共同探讨涉及的理论问题与现实问题。