

清·吴汝纶撰

吴汝纶全集 二

施培毅 徐寿凯 校点



安徽古籍丛书

清·吴汝纶撰

吴汝纶全集 二

施培毅徐寿凯校点

黄山书社

吴汝纶全集第二册目次

易说

卷一

蒙	屯	坤	乾文言	乾小象	乾彖	附论十翼	乾繇	经名	卷一
·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····
四二	三四	三〇	二五	二〇	一五	一一	九	三	三

需	释孚	讼	师	比	小畜	履	泰否二卦	同人	大有	谦	豫
·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····	·····
四六	四八	四九	五一	五二	五四	五六	五八	六三	六六	六八	七一

附荀虞卦变

咸	卷二	离	习坎	大过	颐	大畜	无妄	复	剥	贲	噬嗑	观	临	蛊	随	附荀虞卦变
.....																
一一七	一一七	一一二	一一〇	一〇八	一〇六	一〇四	一〇三	一〇〇	九九	九六	九三	九一	八六	八三	八一	七三

革	井	困	升	萃	遯	夬	损益二卦	解	蹇	睽	家人	明夷	晋	大壮	遁	恒
.....																
一五六	一五四	一五一	一四九	一四七	一四五	一四三	一三八	一三六	一三四	一三二	一三〇	一二七	一二四	一二二	一一一	一一九

鼎		一五八
震		一六〇
艮		一六二
渐		一六五
归妹		一六七
丰		一六九
旅		一七三
巽		一七五
兑		一七八
涣		一七九
节		一八二
中孚		一八三
小过〔一〕		一八五
既济		一八七
未济		一八九
系辞		一九二
说卦		二二八

尚书故

杂卦		二三四
序卦		二三七
附周易大义		二四二
周易大义序（吴闿生）		二四二
例言四则（吴闿生）		二四三
卷一		二四四
卷二		三四五
尧典		三七九
皋陶谟		四三四
禹贡		四六八
甘誓		五三六
卷二		五四四
汤誓		五四四
盘庚		五四八

高宗彤日	五七九
西伯戡黎	五八三
微子	五八六
牧誓	五九五
洪范	六〇一
金縢	六二六
大诰	六四一
康诰	六六三
酒诰	六八八
梓材	七〇七
召诰	七一五
洛诰	七二九
卷三	七五七
多士	七五七
无逸	七六九
君奭	七八四
多方	八〇二

夏小正私笺

正月	九八一
二月	九八三
三月	九八五
四月	九八六
五月	九八七
六月	九八九

立政	八一九
顾命 康诰	八四〇
费誓	八七七
吕刑	八八五
文侯之命	九二〇
秦誓	九二九
书序	九三九
尚书五十八篇目	九六九
附尺牋摘记六则	九七五

校
记

〔二〕小过，原作大过，刻印之误，据卦名改。

七月	……	九八九
八月	……	九九〇
九月	……	九九一

十月	……	九九一
十一月	……	九九二
十二月	……	九九三

吴汝纶全集之三

易 说

徐寿凯 校点

新学
舟
PDG

易说 卷一

经名

周易之名，说者以交易、不易、变易释之，皆未审也。戴记祭义篇云：『昔者圣人建阴阳天地之情，立以为易。易抱龟南面，天子卷冕北面。』是易者占卜之名，因以名其官。周礼：太卜，主三兆、三易、三梦之占。易与兆、梦同类，其不以交易、变易为义决也。郑君周礼注云：『易者，揲蓍变易之数可占者也。』盖亦释易为占。史记大宛传云：『天子发书易云：神马当从西北来。』武帝轮台诏云：『易之，卦得大过。』发书易者，犹云发书卜也。『易之』者，卜之也。易为占卜之名，故占卜之书谓之易。至参同契谓『日月为易』，皆曲说也。

乾 繇

欧阳公谓『乾无四德』，辨文言『四德』之说取之左氏，殆定论也。析元、亨、利、

贞为四，此左氏解经之例。如南蒯筮得『坤之比』，其繇曰『黄、裳、元、吉』，而左氏载子服惠伯之言曰：『黄，中之色也；裳，下之饰也；元，善之长也。』与穆姜之说随繇正同，又可以黄裳元为三事乎？汉儒释春秋『元年春王正月』之文，皆沿左氏之例，盖文辞易明，而推论文外新义非本旨也。或泥其辞意，因左氏易不可以占险之说，至诂周易之名为险易之易，岂不谬哉？

乾『元、亨』；坤『元、亨』；屯『元亨』；大有『元亨』；随『元亨』；蛊『元亨』；临『元亨』；无妄『元亨』；升『元亨』；革『元亨』；鼎『元吉，亨』；比『元永贞』；萃九五『元永贞』。诸言『元吉』者不在此例。

彖于他卦『元亨』皆释为大亨，而乾坤则皆以『乾元』『坤元』属读，文言亦称『乾元』，皆不以大为义，此见彖说非出一手。比萃皆言『元永贞』，皆谓九居五不动也，是其所谓『元』皆『乾元』矣。爻辞无有言元亨者，疑他卦之『元亨』，亦皆谓『乾元』也。所以称『乾元』者，九家易云：『元者，气之始也。』古谓元气为元，吕览名类篇云『与元同气』，是也。『乾元』者，天之元气也，三统历所云『太极、元、气函三为一』者也。坤以承天为元，故汉人谓坤无元，疑乾之元。说者训『亨』皆为通，『元、亨』自当为乾元开通，若云『大通』，则不词也。余又意『亨』有嘉意，晋语司空季子

说屯繇云『众而顺，嘉也，故曰亨』，与穆姜说随同义。若『元』训大，则『亨』义宜为嘉，独大嘉之占可以施之爻，今爻无『元亨』之词，而比萃爻辞之『元』，皆斥乾元，则诸卦『元亨』之义，仍以乾元开通为长，张横渠云：『凡言亨者，皆阳也。』

乾『利贞』；坤『利牝马之贞』；屯『利贞』；蒙『利贞』；否『不利君子贞』；同人『利君子贞』；随『利贞』；临『利贞』；观六二『利女贞』；无妄『利贞』；大畜『利贞』；离『利贞，亨』；咸『亨，利贞』；恒『利贞』；遁『亨，小利贞』；大壮『利贞，六五『利贞』；家人『利女贞』；损九二『利贞征凶』；萃『利贞』；升上六『利于不息之贞』；革『利贞』；鼎六五『利贞』；艮初六『利永贞』；渐『利贞』；归妹九二『利幽人之贞』；巽初六『利武人之贞』；兑『亨，利贞』；涣『利贞』；中孚『利贞』；小过『亨，利贞』；既济『亨，小利贞』；泰九三『艰贞』；噬嗑九四『利艰贞』；大畜九三『利艰贞』；明夷『利艰贞』；坤用六『利永贞』；比『元永贞』；賁九三『永贞吉』；益六二『永贞吉』；萃九五『元永贞』；艮初六『利永贞』；小过九四『勿用永贞』；屯初九『利居贞』；随六三『利居贞』；颐六五『居贞吉』；革上六『征凶，居贞吉』；坤『安贞吉』；讼九四『安贞吉』；坤六三『可贞』；蛊九二『不可贞』；无妄九四『可贞』；明夷九三『不可疾贞』；损『可贞』；节『不可贞』；屯九五『小贞』、『大贞』；师『贞丈人』

吉；恒六五『贞妇人吉』；困『贞大人吉』；屯六二『女子贞不字』；豫六五『贞疾』；剥初六『蔑贞凶』；六二『蔑贞凶』；旅六二『得童仆贞』；九三『丧其童仆贞』。诸言『贞吉』、『贞凶』、『贞厉』、『贞吝』者不在此例。

师彖云：『「贞」，正也。』说者专据以解经，于『大贞』、『小贞』、『可贞』、『不可贞』、『贞凶』、『贞吝』，义皆不可通。元余芑云：『周礼有「祈永贞」，又，天府「季冬，陈玉以贞来岁之蠹恶」。郑司农云：「贞，问也。易曰「贞丈人吉」，问于丈人。国语曰：「贞于阳卜。」礼中又有所谓「大贞」，谓卜迁国立君也。』余氏此说最是。说文：『贞，卜问也。』『大贞』、『小贞』、『可贞』、『不可贞』、『贞大人』、『贞妇人』等，宜从卜问之训，犹占也。『牡马之贞』、『幽人』、『武人』之贞、『君子贞』、『女子贞』，皆为占也。洛诰『我二人共贞』，马融注：『贞，当也。』『贞凶』、『贞吝』有与洛诰『共贞』之『贞』义同者，言当此占则凶吝也。『贞』，又为定，周礼太祝所云『求永贞』，谓永定也。释名：『贞，定也。』凡易言『永贞』、『居贞』、『安贞』，皆宜从定训，故与『征』对文，如『利贞征凶』、『贞吉』、『征凶』、『征凶居贞吉』之类是也。又太玄交家云：『齐不以其贞』，范望注：『贞，精诚也。』『艰贞』之训宜从之。引申为心，国语『不更厥贞，大命其倾』，旅卦之『得童仆贞』、『丧童仆贞』，皆谓心也。据

左传『文言』『贞固干事』之语，足明『贞』有固训。戴记曲礼『求无固』，郑注：『固，犹常也。』『贞』，既训固，亦可训常，『女子贞不字』、『贞疾恒不死』，当从其训。溢法解『大虑克就曰贞』，贞有成就之义，『不可疾贞』，当从其训。此诸『贞』字皆不得释之为正。其『贞吉』、『贞凶』、『贞厉』、『贞吝』，各随文读之，若如旧说云『虽正亦凶，虽正亦吝』，则迂回失义；且如否之繇云『不利君子』之正，岂圣人之言乎？惟剥之『蔑贞』当训为正耳。此义自汉以来皆已失解，惟余氏始识其误，今为引申如此。

易以时为大，故彖于诸卦往往大其时义，孔子『时中』，乃易道也。乾诸爻皆以时言，京房易传说乾初云『众逆同志，至德乃潜』，以时言也。淮南人间训云：『今霜降而树谷，冰泮而求获，欲其食则难矣。故易曰『潜龙勿用』者，言时之不可以行也。故『君子终日乾乾，夕惕若厉，无咎。』『终日乾乾』，以阳动也；『夕惕若厉』，以阴息也。因日以动，因夜以息，惟有道者能之。』淮南但取日夕为说，非乾『惕』之本义，然可谓善言时义矣。

卦、爻之辞，一人之作也。以卦辞为文王，爻辞为周公者，始于马融陆绩，徒以『王享岐山』、『箕子明夷』二事以为文王后事耳。不知『王』谓殷王，虽文王以前何不可享岐山之有？箕子不用于纣久矣，亦不必至囚奴时始可言明夷也，何得以此二文遂悬

定为周公作哉？自古皆言文王演易，不言周公，文王既为卦辞而不为爻辞，是其业未卒也。若以用之卜筮，遇爻变何以为占？且其文辞体例无稍殊别，若周公续文王之业，亦岂必字摹句拟，惟恐其不肖似哉？前汉张宾读箕子为蓍滋，而乾凿度于既济九三云『文王挺以校易』，盖皆不以爻辞为周公作也。乾凿度于帝乙、箕子、高宗云『上术先圣，考诸近世，采美善以见王事』，其说当矣。

乾繇韵：

亨 贞 龙 用 田 人 乾 夤 渊 天 人 悔 首

说文『夕惕若夤』，一引作『厉』。汉人引此经多作『厉』。余谓：作『厉』者，殆据文言『虽危无咎』而改之。然此卦自九二至九五通为一韵，改『夤』为『厉』则失韵。顾亭林不知『厉』之为『夤』，乃云『九四隔三爻而与二、五为音』，此曲说也。『夤』之训为敬，『惕』固可云危，不必厉乃为危也。『惕若』连文，『惕若夤』与『俨若思』文法正同。广雅：『乾乾，健也。』太玄樞首云（二）：『阳气统刚乾乾。』

王褒云：『非有圣智之君，恶有甘棠之臣。故虎啸而风寥唳，龙起而致云气；蟋蟀俟秋吟，蜉蝣出以阴。易曰「飞龙在天，利见大人」。鸣声相应，仇偶相从；人由意合，物以类同；淑人君子，人就者众也。』褒所称与文言同旨。张子云：『大人成性跻圣者』

耳，若夫受命首出，则所性不存焉。」又云：「二、三、四皆言所遇之时，至九五则是圣人极致处，不论时也。『飞龙在天』，况圣人之至，若天之不可阶而升也。」张子舍位而专言德，与诸儒说异。易道广大，见仁见知，不可以一端尽也。

蔡泽云：『易曰「亢龙有悔」，此言上而不能下，信而不能诎，往而不能自返者也。』此与文言相发。释文云：『龙，喻阳气及圣人。』如上九「亢龙」，岂圣人之事乎？淮南缪称训云：『同言而民信，信在言前也；同令而民化，诚在令外也（二）。』圣人在上，民迁而化，情以先之也；动于上不应于下者，情与令殊也。故易曰「亢龙有悔」。此与蔡泽义异，而亦有合于「无位」、「无民」之旨，易之道固无不赅也。

说苑：『易曰「无首，吉」，此盖人君之公也。夫以公与天下，其德大矣。推之于此，刑之于彼，万姓之所载，后世之所则也。』按刘以「无首（三）」为公，盖不惟不自尊而已，又有善与人同之义焉，尤非老氏「不为天下先」之旨也。郑王皆以「见群龙」为句，从刘读也。

附 论十翼

彖、象连经，据孔疏，盖始于王弼，而吕氏音训乃云弼所用者郑氏本。考魏志，

高贵乡公问博士淳于俊曰：今彖象不连经文而注连之，何也？俊对曰：郑康成合彖象于经，欲使学者寻省易了。孔子恐与文王相乱，是以不合。高贵所读即是郑本，明云彖象不与经连，是郑本固经、传别行，与王弼本绝异。其云『注连之』者，郑盖不别为彖象作注，而合其注于经，如宋衷、陆绩于太玄止注测，而范望自解赞之例。吕氏据此以为郑合彖象于经，误也。郑王二学不同。郑云神农重卦，王谓伏羲自重；郑云卦辞、爻辞并文王作，王从马融，谓爻辞作于周公；郑云彖辞，爻辞也，王以卦辞为彖，爻辞为小象；其为说不同如此，岂得谓王用郑本乎？

史记但言孔子『序彖、系、象、说卦、文言』，而无篇数，汉志乃言『孔氏为之彖、象、系辞、文言、序卦之属十篇』。孔疏载其目云：『上彖、下彖、上象、下象、上系、下系、文言、说卦、序卦、杂卦』，以为郑学之徒并同此说。余谓：史记所云『系象』者，今所云大象者也；所云『说卦』者，今系辞中引诸爻是也。然则易中孔子作者无几。班氏虽云『十篇』，然但云孔氏不云孔子，盖十篇中不尽孔子之文。如系辞、文言称引『子曰』，尤其明证，谓其出自孔氏则可，谓为孔子所作则妄矣。又如小象，乃经生之文，章解句释。欧阳公，后之贤达，其易童子问尚略疏一卦大义，而不屑屑于章句，曾谓孔子顾欧阳氏之不若哉？是殆后儒续彖而不敢与彖相乱，而附于大象篇后，