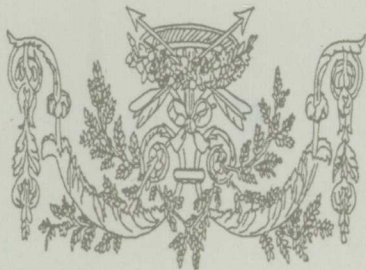


吴家华 著

理解恩格斯

——恩格斯晚年历史观研究



安徽大学出版社

吴家华 著

理解恩格斯

——恩格斯晚年历史观研究



安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

理解恩格斯——恩格斯晚年历史观研究/吴家华著.
合肥:安徽大学出版社,2005.1.
ISBN 7-81052-977-3

I.理... II.吴... III.恩格斯,F.(1820~1895)
—历史观—研究 IV.A811.63

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第011603号

理解恩格斯——恩格斯晚年历史观研究

吴家华 著

出版发行	安徽大学出版社	印刷	中国科学技术大学印刷厂
	(合肥市肥西路3号 邮编 230039)	开本	850×1168 1/32
联系电话	编辑室 0551-5108458	印张	10.5
	发行部 0551-5108397	字数	250千
电子信箱	ahdxchps@mail.hf.ah.cn	版次	2005年1月第1版
责任编辑	鲁林	印次	2005年1月第1次印刷
封面设计	孟献辉		

ISBN 7-81052-977-3/B·40

定价 17.50 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

前 言

选择恩格斯晚年历史观作为博士论文题目,首先是因为它极其重要。在一定意义上,恩格斯晚年历史观既是 19 世纪唯物史观的总结,又蕴涵着 20 世纪历史唯物主义发展的方向。不深入研究、理解、把握恩格斯晚年历史观,就不可能正确理解和把握马克思的思想,就不可能科学认识和评价列宁、毛泽东、邓小平的理论,从而也不可能真正把握一百五十多年来的马克思主义发展史。其次,迄今为止,理论界对恩格斯晚年历史观的研究不够深入,这也是促使我对之进行进一步思考的一个重要原因。由于复杂的历史和现实原因,人们往往比较重视对马克思思想的研究,而对恩格斯思想的研究就逊色得多。这给我的分析增加了可借鉴的资料不足的困难,但也提供了理论创新的机会。当然,论题的选择也与我对恩格斯晚年历史观的兴趣有关。在做硕士论文时,我就选择了两种生产理论这一与恩格斯晚年思想密切相关的题目。在从事马克思主义理论教学过程中,我也曾经对恩格斯晚年历史观的一些问题作了一定的研究。现在,既然有难得的集中的时间进行学习和思考,我就想把自己以前做过的工作继续下去。当然,现在的论述在广度和深度上都大大超过了以前。

当今世界处于创新的时代,创新成为一个民族兴旺发达的

不竭动力。马克思主义理论工作者应该树立强烈的创新意识。在研究过程中,我始终遵循一个原则,就是尽可能提出一些新的问题,提供一些新的思路,得出一些新的结论。为此,就需要概括。然而,在科学研究中使用概括这种思维方法是有风险的,在社会科学研究中使用这种方法风险更大。但为了表达自己的观点,就不能局限于对现象的“纯粹”客观的描述,必须把描述方法和概括方法结合起来。为了减少概括带来的风险,我一方面尽可能地像恩格斯晚年所说的以第一手资料为依据,同时通过增加注释、先叙后议等方法把思想资料的介绍与自己的概括和评价区分开来。这样做,虽然不能避免概括的主观片面性,但至少可以留给读者一个比较完整的可信资料,带给读者一些启迪和思考。即便如此,在研究和写作过程中,恩格斯晚年对考茨基在材料不充分情况下“爱草率下结论”的毛病的批评声仍然不时在我耳旁响起。如果我的论文也存在这方面的缺点,那就请各位师长多多包涵。

当今世界也是一个全球化过程中的世界,各个国家的学术和文化交流比以往任何时候都更频繁,也更重要。马克思主义理论工作者应该树立开放意识,用宽广的世界视野和对话—比较方式、方法进行理论研究,不能故步自封,自说自话。在研究过程中,我始终注意问题及其理论思考的世界性,尽力把问题提到世界的高度进行探讨。

陈先达先生曾经说过,马克思主义研究应该少些体系意识,多些问题意识。我的研究的另一个特点就是以问题为中心组织材料,提出观点,从论文目录中就可以看到这个特点。由于以问题为中心,我的论述之间的联系就可能被问题所阻隔,并且由于问题的大小和价值的不同,对各个问题的论述存在着详略程度的差异。虽然从体系的要求看,这是一个比较大的缺点,但这样

做的一个优点是,可以说自己要说的话,不说或少说自己不愿说或说不好的话。

当然,即使从创新意识、问题意识和国际视野的角度看,我的论文也肯定存在着不少缺点,甚至错误。但有一点是肯定的,那就是,论文提出的观点都是我诚实研究的结果。

吴家华

2004年10月

目 录

前 言	(1)
第一章 恩格斯晚年历史观:解读·地位·文本	(1)
一、国际恩格斯晚年历史观研究的理论维度与解读模式	(4)
(一)理论维度	(4)
(二)解读模式	(9)
二、恩格斯晚年历史观研究的意义	(14)
三、恩格斯晚年历史观研究的文本问题	(21)
(一)恩格斯晚年历史观文本范围	(21)
(二)恩格斯晚年历史观文本类型	(24)
(三)恩格斯晚年历史观文本与思想的关系	(26)
四、论文的基本思路	(28)
第二章 恩格斯晚年历史观主题:唯物史观的系统阐述	(29)
一、19世纪唯物史观发展的三个阶段	(31)
(一)唯物史观的创立	(32)
(二)唯物史观的应用和证明	(35)
(三)唯物史观的系统阐述	(40)
二、辩证法:正确理解和应用唯物史观的关键	(43)

三、唯物史观理论体系的阐释·····	(51)
第三章 恩格斯晚年历史观的本质特征 ·····	(67)
一、历史决定论和相互作用论的统一·····	(68)
二、自然历史过程论和主体活动论的统一·····	(75)
三、历史本体论和历史认识论、历史方法论的统一·····	(83)
第四章 恩格斯晚年历史观的发展创新 ·····	(88)
一、自然与历史·····	(88)
(一)自然与历史概念的含义·····	(88)
(二)马克思恩格斯对自然与历史关系的阐释·····	(90)
(三)恩格斯晚年的理论贡献·····	(95)
二、物的生产与人的生产·····	(102)
(一)两种生产思想的形成与发展·····	(102)
(二)晚年恩格斯对两种生产理论的系统阐述·····	(112)
三、基础与上层建筑·····	(126)
(一)观念形态与经济的关系·····	(127)
(二)意识形态学说·····	(132)
(三)国家理论·····	(139)
四、东方社会与西方社会·····	(152)
(一)东方社会理论的主要内容与整体特征·····	(153)
(二)马克思恩格斯对俄国农村公社历史地位的分析 ·····	(156)
(三)晚年恩格斯对东方社会发展道路的新思考·····	(159)
五、历史与价值·····	(165)
(一)关于历史唯物主义的科学性与价值性的论争 ·····	(165)

(二)历史过程中的事实与价值	(170)
(三)晚年恩格斯的理论贡献	(173)
第五章 恩格斯晚年历史观解释中的若干重要问题辨析	
.....	(180)
一、所谓“马克思 - 恩格斯问题”	(180)
(一)“马克思 - 恩格斯问题”的提出及其研究脉络	
.....	(181)
(二)马克思 - 恩格斯“对立论”	(188)
(三)利各比对马克思 - 恩格斯“同质论”的论证 ..	(203)
(四)“马克思 - 恩格斯问题”辨正	(210)
二、所谓修正主义的“恩格斯起源”	(218)
(一)所谓恩格斯是“最大的修正主义者”	(219)
(二)所谓修正主义的“恩格斯起源”	(222)
(三)恩格斯与修正主义关系问题辨正	(229)
三、所谓恩格斯晚年历史观的“内在矛盾”	(238)
(一)问题的提出	(238)
(二)利各比对恩格斯晚年历史观“内在矛盾”的揭露	
.....	(241)
(三)“矛盾神话”批判	(249)
第六章 恩格斯晚年历史观的现代价值	(253)
一、历史过程中的经济、政治、文化的关系	(254)
(一)第二国际理论家的阐释	(254)
(二)早期“西方马克思主义”者的诠释	(257)
(三)列宁、毛泽东、邓小平对恩格斯晚年思想的发展	
.....	(264)

二、历史过程中的主体和客体的关系	(271)
(一)第二国际理论家的解释	(272)
(二)早期“西方马克思主义”者的回答	(276)
(三)列宁、毛泽东、邓小平的发展创新	(279)
三、历史唯物主义的理论和方法的关系	(288)
(一)考茨基和卢卡奇的唯方法论倾向	(288)
(二)列宁对唯物史观方法论的科学说明	(291)
(三)毛泽东和邓小平对历史方法论的系统阐述	(293)
四、恩格斯晚年历史观的当代启示——马克思主义理论 创新如何可能?	(304)
结 语	(315)
参 考 文 献	(319)
后 记	(325)

第一章 恩格斯晚年历史观： 解读·地位·文本

恩格斯是马克思主义的创始人之一，是国际工人运动的导师，是伟大的哲学家、历史学家、语言学家、社会学家和军事家。恩格斯说，马克思有两个最伟大的发现，即唯物史观和剩余价值理论，实际上，恩格斯是这两大发现的发现者之一。恩格斯早年对政治经济学的研究推动了马克思从哲学和政治学研究到经济学研究的转向。恩格斯晚年通过整理、编辑、出版马克思的《资本论》第二卷和第三卷，无意中在著作上刻上了自己的名字。恩格斯晚年研究了从哲学、经济学、政治学、历史学、人类学到自然科学的一系列问题，从理论与实践、内容与形式、观点与方法、思想与意义、本质与特征等各个方面系统阐述了唯物主义历史观，对 20 世纪历史唯物主义和整个马克思主义的发展，对社会主义革命、建设和改革实践产生了重大影响。因此，研究恩格斯的思想，特别是他的晚年历史观，对于深入理解和把握历史唯物主义和整个马克思主义，对于深入理解和把握社会主义发展的过去、现在和未来，都具有重大理论意义和实践价值。

从文本解读的角度看，研究恩格斯晚年历史观实际上是解释者与作者之间的思想对话和交流过程，其中涉及作者、文本和读者三个基本要素。作者是已经去世了的历史性存在，但他有思想、有意图，他通过著作、书信、序言、导言、注解、谈话等文本形式向读者传达自己的思想和意图。而读者也是有思想、有意

图的活生生的人,他解读的目的在于通过文本来理解和把握作者的真实思想和意图。然而,在理解和把握恩格斯思想过程中存在一个不可避免的倾向,这就是读者是从自己已有的政治立场、知识背景、理论癖好以及思维方式出发来能动地解读恩格斯。结果,读者所理解的恩格斯实际上是自己重构的恩格斯,而不一定是真实的恩格斯。英国曼彻斯特大学历史学教授、“马克思学”学者利各比(S. H. Rigby)把作者对读者传达思想和读者把握作者思想的过程用以下公式表示:

恩格斯I(真实的、活生生的恩格斯)→恩格斯的著作→读者
(作者思想的传达)

读者→恩格斯的著作→恩格斯II/III/IV等。

(特定的读者所作的解释)

在利各比看来,恩格斯I是本真的恩格斯,恩格斯II、恩格斯III、恩格斯IV等只是文本解释的产物。由于读者在文本解释中远不是消极被动的,而是积极主动的,因而不同的解读者会描绘出不同的恩格斯形象,甚至可以说,有多少解读者,就有多少个恩格斯。他说:“马克思和恩格斯的著作仅仅是解读者的一面镜子:作为一个人道主义者来观察,你不会期望出现一个结构主义者。结果,似乎剩下的只是彻底的相对主义,对马克思和恩格斯著作的所有的解释都同等地有效。然而,事实上,对马克思和恩格斯著作可以有多个解读的合法性并不意味着所有的解读都同样有效。”^①而对恩格斯著作的解读所表现出来的读者的能动作用比其他任何地方都大,所提出来的解释和评价的种类之多也是马克思的著作所不能比拟的。正如利各比所说:对一

^① 利各比:《恩格斯与马克思主义的形成:历史,辩证法与革命》,3页,曼彻斯特大学出版社,1992。以下所引本书版本同。

些著作者来说,恩格斯是一个低劣的哲学家、一个决定论者、一个实证主义者和机械唯物主义者,他不顾人类社会的特殊性而把宇宙还原为运动着的物质。然而,对另一些著作者来说,恩格斯是一位天才,他批评机械唯物主义和实证主义,自觉反对还原主义。恩格斯还长期被看作一个反经验论的马克思主义的奠基人,同时也被认为是要求所有历史必须重新研究而不是纳入某种先定的设计方案的杰出的历史学家。一些评论者认为恩格斯的晚年著作表明他从未摆脱青年时期的黑格尔主义,但另一些人认为他著作中的黑格尔主义纯粹是口头上的而不是实质上的。在政治上,恩格斯一直被认为逐渐成为一个改良主义者,但也被看作毕生是改良主义的反对者。^① 如此以来,解读者著作中所描绘的恩格斯形象是多重的、矛盾的,真实的恩格斯往往被扭曲、被遮蔽。

在这里,利各比看到了文本解读的主观性和相对性,认为任何解读都不可能完全客观、绝对真实,这是很有见地的。但这并不意味着像利各比所说的那样,不可能对恩格斯的文本和思想进行科学研究。事实上,虽然解读者著作中的恩格斯是经过读者主观理解和加工过的,不完全等同于本真的恩格斯,但只要遵循列宁所提出来的客观性要求和全面性要求,掌握尽可能详尽的文本资料,运用科学的方法,我们就能够描绘出相对真实的恩格斯形象。

恩格斯晚年不同文本包含有不同的理论主题和论述重点,这客观上加重了解读的相对性和多样性,造成对恩格斯思想的解读在视角、认识和评价上都大不相同,甚至绝然相反。但无论各个解读者的解读存在着多么大的不同,它们都是以恩格斯的

^① 利各比:《恩格斯与马克思主义的形成:历史,辩证法与革命》,3页。

文本为根据,都包含着或多或少的真理性因素,因而在总体上能够把各种不同的解读从理论维度和认知-评价方面进行归纳,从而近似地反映国际上对恩格斯晚年历史观研究的概貌,为恩格斯晚年历史观的进一步研究提供一个由以出发的基地和评价的参照。

一、国际恩格斯晚年历史观研究的理论维度与解读模式

这里不准备全面地介绍国际恩格斯晚年历史观研究的学术著作和理论成果,只是根据现有的资料,对主要恩格斯研究者的主要著作中反映出来的一些共同的理论维度和解读模式进行梳理。

(一)理论维度

概括起来,国际恩格斯晚年历史观研究主要表现出以下五种理论维度:

第一,唯物史观维度。恩格斯晚年历史观研究的这种维度,着眼于唯物史观发展史,重点探讨了恩格斯晚年思想与唯物史观的关系。这是研究恩格斯晚年历史观的一条传统思路。第二国际理论家理论研究的重点是唯物史观及其应用,他们写的主要理论著作几乎都集中在这一领域。第二国际正统马克思主义者都认为恩格斯晚年历史观是对他和马克思创立的历史唯物主义的阐述、扩展、深化,并坚决反对资产阶级思想家、修正主义者对恩格斯晚年历史观内容与地位的歪曲。而以伯恩斯坦为代表的修正主义者则认为恩格斯晚年历史观是对他和马克思早年创立的历史唯物主义的修正。当代西方“马克思学”学者对这个问

题看法不一,有的认为恩格斯晚年思想背离了马克思创立的历史唯物主义,从经济决定论走向因素论;有的认为恩格斯晚年历史观使马克思恩格斯早年的历史辩证法倒退到经济决定论;还有的说晚年恩格斯使方法论的唯物史观世界观化,创立了历史唯物主义理论体系。

第二,马克思思想维度。国外学者往往把对恩格斯的研究同对马克思的研究结合起来,在研究马克思思想时研究恩格斯思想,在论述和评价恩格斯思想时以马克思思想为尺度。因此,人们十分重视马克思-恩格斯关系问题的研究,许多“西方马克思主义”者和西方“马克思学”学者都把这个问题看作恩格斯思想研究的核心问题,因而长期以来热衷于对这一问题的探讨。不同的人研究的重点和方法可能各不相同,但都要对马克思-恩格斯思想关系的性质作出回答。这些回答概括起来主要有“一致论”、“二分论”和“同质论”三种。“一致论”是以第二国际“正统派”理论家为代表的传统的马克思主义者观点,这种观点认为,马克思和恩格斯之间存在着理论研究上的分工和合作的关系,因而研究的领域和承担的任务各不相同,但他们的思想在实质上是一致的。“二分论”把马克思和恩格斯的思想对立起来,这种观点发端于卢卡奇、柯尔施对恩格斯与马克思思想差异的追寻,而在20世纪六七十年代后的“西方马克思主义”者和西方“马克思学”学者中盛极一时。“同质论”是20世纪80年代开始兴起并在90年代以来的西方恩格斯研究者中影响逐渐扩大的观点,它认为恩格斯与马克思的思想在主要方面是一致的、同质的。当代西方学者视野中的这种马克思-恩格斯思想的“同质论”与马克思主义者所主张的“一致论”在出发点、内容和特征上有本质的区别。

第三,社会主义革命实践维度。恩格斯既是一个思想家,又

是一个革命家,他的历史观对无产阶级争取解放的斗争实践有直接影响。因此,西方学者重视研究恩格斯晚年历史观与第二国际社会民主党实践、十月革命及社会主义建设实践的关系。不同的研究者从自己的世界观出发得出不同的结论。伯恩斯坦认为恩格斯晚年历史观是社会民主党改良主义实践的理论基础。考茨基与普列汉诺夫则把十月革命与恩格斯晚年历史观对立起来,认为它既不符合客观规律,也背离了马克思和恩格斯的历史观。当代西方“马克思学”学者有的把恩格斯晚年历史观定性为经济决定论,从而把它与他们所认为的体现布朗基主义的唯意志论的十月革命实践对立起来,与德国社会民主党改良主义实践对立起来;有的把恩格斯晚年历史观当作承认意志独立性的因素论,认为它与第二国际改良主义实践和十月革命实践是一致的,前者是后者的理论基础;还有的认为恩格斯晚年实证主义哲学为苏维埃社会主义实践所继承。例如,特伦斯·鲍尔(Terence Ball)提出,从古典马克思的理论到当代苏维埃实践过渡(转变)的缺失的联系会在恩格斯的哲学劳动中找到。因为正是恩格斯的后科学的前提——他的实证主义,他的唯物主义的形而上学和他的科学理论对政治实践的工具主义观点——被更具镇压性特征的苏维埃实践作为结论而遵循。^① 特利尔·卡维尔(Terrell Carver)也认为:“恩格斯是辩证唯物主义和历史唯物主义这一被19世纪晚期和20世纪早期的马克思主义者所发展的哲学的和历史编撰学的教义之父。这些教义成为苏联和大多数其他宣称是马克思主义者的国家的官方哲学和历史的根

^① 参见劳伦斯·鲍尔、詹姆斯·法尔编:《马克思之后》,235页,剑桥大学出版社,1984。

据”。^①不同的解读反映了对恩格斯晚年历史观实质的不同理解。

第四,列宁思想维度。恩格斯晚年历史观对列宁思想有重大影响,因而从与列宁思想关系角度来研究恩格斯晚年历史观的地位和影响也是研究者采用的一个重要维度。考茨基与普列汉诺夫一直把列宁当作一个唯意志论者,认为列宁的历史观实际上是违背马克思和恩格斯的历史观的,虽然他在口头上承认历史唯物主义。普列汉诺夫还认为,列宁的革命策略是与马克思和恩格斯的革命策略完全不同的,“他(指列宁——引者注)的事业同现代觉悟的无产阶级的事业根本没有任何共同之点。他的策略是米·巴枯宁的‘暴动’策略的大大扩充了的新版本。这个策略同科学社会主义奠基人遗留给我们的革命策略,甚至根本没有略微相似之处”。^②“西方马克思主义”者和西方“马克思主义”学者对恩格斯和列宁思想存在着不同的解读,出现了自然主义、实证主义、科学主义的恩格斯与列宁和因素论的、唯意志论的恩格斯与列宁,因而他们对恩格斯与列宁的关系自然也存在四种关系组合。在这四种关系组合中,恩格斯与列宁的历史观具有一致和对立两种性质。例如,列纳托·米埃拉说:“列宁离开了正统的马克思主义学说,把这种学说从历史决定论的桎梏下解脱出来,赋予它唯意志论的性质,这种性质归根到底成为整个学说的补给源。”^③还有的学者甚至把列宁的思想一分为二,认

① 卡维尔:《恩格斯》,49页,牛津大学出版社,1981。

② 普列汉诺夫:《在祖国的一年》,王荫庭、杨永译,397页,三联书店,1980。

③ 转引自恰金等:《列宁历史唯物主义思想研究》,李昭时编,2页,北京大学出版社,1986。