

QINGGANDEKUNHUOZAOYUJING

见君 著

情感的困惑

遭遇激情

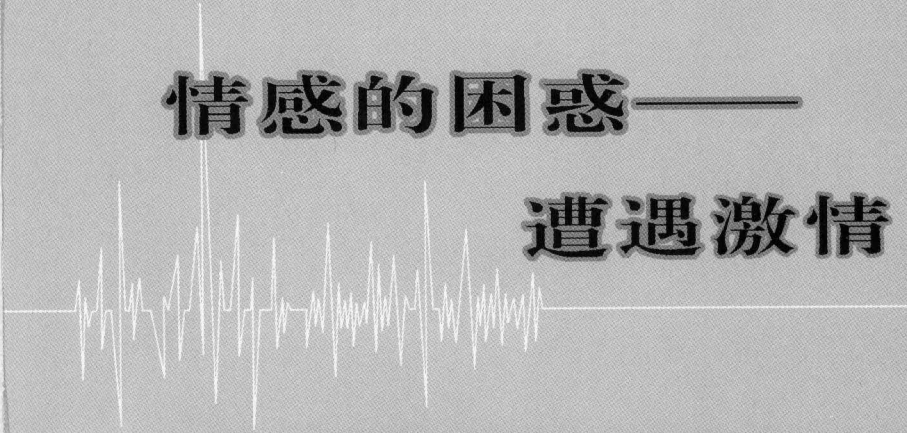
我们的情感流动算不算思维呢？如果不算，那它只属于艺术；如果算，那我们就有可能破解情感的困惑，虽然会有许多麻烦……



中国社会科学出版社

“无解”的遐想之二

情感的困惑—— 遭遇激情



见 君 著

☞ 中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

情感的困惑: 遭遇激情/见君著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007.8

ISBN 978-7-5087-1668-8

I. 情… II. 见… III. 情感—通俗读物 IV. B842.6-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第120589号

丛 书 名: 遐想三部曲

著 者: 见 君

书 名: 情感的困惑——遭遇激情

责任编辑: 张 承

出版发行: 中国社会科学出版社 邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲33号新龙大厦

电 话: (010) 66051698 电传: (010) 66051713

邮购部: (010) 66060275

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 中国电影出版社印刷厂

开 本: 153mm × 225mm 1/16

印 张: 19

字 数: 210千字

版 次: 2007年8月第1版

印 次: 2007年8月第1次印刷

定 价: 26.00元

(凡中国社会科学出版社图书有缺漏页、残破等质量问题, 本社负责调换)

前 言

一、被忽视的情感思维与直觉思维

在第一部时，我们已经解开了五大“无解”命题，我们还检查并排除了自己身上“四大困惑”、“三大情愿”的表层拦路虎，以及“计算浩繁”、“放心不下”的深层拦路虎……我们放弃了二元论（主体论）与否定辩证的思维方式，得到了让人棘手但却不得不亲近它的“多元一体”的理论体系，以及建构在这个体系上的“在场”模式和三种求值方法……更为欣喜的是，我们还意外地收获了一条可以左右逢源的概率之路。看来，我们已经功德圆满、无事可干了……

那么，为什么还会冒出这第二部“遭遇激情”呢？听说还有第三部“遭遇生命”……是我们落下了什么呢，还是无中生有、画蛇添足地多此一举呢？

依我看，我们确实是落下了什么，这个什么还是一个挺重要的玩意儿。

什么玩意儿这么重要？



那就是“情感”与“直觉”。

就是它们二位啊，如果我们把它们也算作是一元（或是二元），纳入到“模拟建模”中去，不就解决问题了么？何必另立章节、重建门户呢？

不成！必须要另立章节、重建门户。正如我在“自序”中所讲的，截至到目前，我们仍把自己束缚在理性思维的范畴之中，仍没有涉及到情感思维与直觉思维。不是么？诸位，我们在“遭遇多元”时所有说到、想到、做到的“二元一值”或是“多元一体”，以及所有的思路、概念、规范、定律、机制、模拟模型……统统属于理性思维的范畴，而我们现在要讲的“情感”与“直觉”却是这个范畴以外的东西，是不同于理性思维的新的思维方式。所以必须另立章节，必须重建门户。

还是用军事来举例吧。如果我们仍沿用理性思维，那我们就把非理性的情感指数化，也就是把战争双方的士气、民风、人民对国家的忠诚度、国家的凝聚力……以及军队统帅的才能、爱好、性格……再加上战争的正义性与非正义性、国际舆论、人心向背……都指数化，然后建立起“模拟模型”，这不就可以了么？不成啊，同志哥，这么做不是不可以，我们同样可以得出一个概率性的、比较准确的预测的值。但你没觉得这没血、没肉、没激情的东西太像是在玩电子游戏了？太不像是真正的战争了？战争是有气魄的，军队是有灵魂的，士兵和将军们是有良心、有豪情、有激情的……这些东西如何量化？你说，《亮剑》中的李云龙算哪一级？他的杀伤指数是多少？独立团战斗力的综合指标是多少？战争不但是肉体的简单拼杀、武器的简单对比，这里还有更为复杂的心灵与意志的博弈与比拼，而这种博弈与比拼又是在一个复杂的大背景下、在一个诸多情感的交织与冲撞下完成的……这如何是简单的综合与量化

可以说清的呢？因此，战争还含有另一套完全不同于数理逻辑的情感逻辑，是用理性思维根本不可买断的。像上面所讲的“指数建模”，只能拿来供总参谋部和司令部参考，绝不能直接用于战争。那参谋们和统帅们还需要思考什么？或是说还需要什么样的思考？他们还需要思考双方国家、人民、军事将领们的情感、信心、意志与能力，还需要站在双方不同的立场上用情感思维对战争的准备、开始、发展、进程、结束……进行人性化的分析与研究，然后把思考的结果与理性思考的结果（“指数建模”预测的结果）结合起来，做出最后的决定——这个过程我们通常叫它是——“考量”。

“考量、考量”，有“考虑、思虑”，有“思量、掂量”……这可真是“前思后虑，左考右量”，直到“不思量、自难忘”……“胸有成竹”了，方肯罢休啊！

你会不服气，你会说理性思维就这么无能和无用？你的那个情感思维、直觉思维它们离迷信有多远？它们有什么资格算是思维？它们的逻辑能否算是逻辑？

对于这些问题，我在后面会慢慢回答。我现在要说的是，我们人类的思维原本就含有这三种方式，这三种思维方式原本“各有所长、相辅相成、缺一不可”。只是这个结论不是我们没想到，就是我们不愿想到，或是不敢想到罢了。

看到这里，有的人会勃然大怒，反问道：凭什么说思维有三种方式？凭什么说它们各有所长、相辅相成还缺一不可？难道理性思维还需要情感和直觉这些乱七八糟、上不得台面的东西来相辅？还要相成？还有，谁说我们是不愿想也不敢想？我们是坚定的唯物主义者、我们坚信理性与科学、我们坚信 $1+1=2$ ……因此，对于情感和直觉我们压根儿就不屑，所以压根儿就不想！

二、人类思维的三种方式

凡是大怒的诸位请息怒，凡是没怒的诸位也请放下嗔怪心，听我——道来：

首先，凭什么说思维有三种方式呢？因为从人的生理、心理以及认识事物的本质上来说，“纯粹意识”是没有的，人类本身就具有三原色，即：本能的、经验的、理性的，而我们常说的“以人为本”，必是以此三原色为本，才能算是可“以”为本的“人”。只以本能为本的人，算是动物人；只以经验为本的人，算是未开化的人；只以理性为本的人，算是机器人……只有把三者结合起来，才是完整意义上的可“以”之“人”。

引申开来：既然人类需要作为“类”的人而存在，那这个“类”就是建立在本能人、感性人、理性人的基础之上的“类”。因此，由“类”人组成的社会才算得上是“人类社会”；“人类社会”就是由许多“类”人的集合。不是么？诸位，没了情感与直觉，一切都无趣得很啊！因此，人类的思维本就应该有三种方式，即：直觉（本能）思维、情感（形象）思维、理性思维。

其次，说这三种思维方式“各有所长、相辅相成、缺一不可”，是因为我们的工作、学习、生活离不开本能反映、情感纠葛和理性分析。比如：狼来了就跑、进考场尿急……这是本能；和情人约会兴奋、老婆生了个大胖小子激动……这是情感；准备论文答辩费心、写求职信劳神……这是理性。本能、情感、理性这三者任何人都离不开、逃不脱、甩不掉……谁也

不敢说自己一辈子都“纯理性”、或是“纯情感”、或是“纯直觉”地活着或是活过，大凡所有活着或是活过的人，都“很不纯”地“杂合三者”地在活着、在活过……

第三，说说凭什么我们不愿想或是不敢想。

不愿想，源自我们对理性的依赖与偏爱。不知从何时起，在我们人类的潜意识里就已经根植下了一种难以觉察到的偏执——理性科学、理性至上、理性万能、理性即上帝。这东西是从苏格拉底那儿开始的？还是从笛卡儿那儿开始的？不知道，反正从牛顿或者说是从工业革命那时起，人类就把建立在形式逻辑之上的理性思维认为是思维，而把建立在情感逻辑上的情感思维和建立在灵感逻辑上的直觉思维认为是“不合逻辑”的，不算是思维。也就是从那时起，我们已经确确实实、准确无误地“走火入魔”了。为什么说这是“走火入魔”呢？因为在我们把理性捧上天的同时，我们已于不知不觉中把非理性打入了地，还冷酷而偏执地认为它们只是生活中的伎俩、麻烦、第三者、爱唠叨的贫嘴妇……最多只能算是理性思维的助手、球场的板凳队员、背着铺盖坐着300路绕着北京城找老乡的民工……这就是我们无来由的自负造成的不愿想。

而所谓的不敢想，是怕人家说我们不懂得科学，怕人家说我们不是马列主义者，怕人家说我们是伪科学制造者或是迷信地入了什么教……因此，一谈到情感思维，名人、大家、教授、学者们马上搬出艺术家来，什么李杜、苏黄、莫扎特、托尔斯泰……然后大讲诗词歌赋、音乐、绘画、《红楼》、《西游》，生怕他人产生什么“不适当的”联想——弄来弄去，好像情感思维只是艺术家的专利，平头老百姓根本就不懂，也不配懂，干脆二者间就没什么关系；一谈到直觉思维，那就更紧张了，所有的名人、大家、教授、学者们马上搬出科学家来，

什么牛顿、马顿、司马顿，霍金、奖金、狗头金……然后大侃苹果与引力的发现、纸牌与元素周期表的发现、蛇与苯分子链的发现、旅游与血液循环的发现，生怕他人产生“邪恶的”联想——弄来弄去，好像直觉思维只是科学家们来灵感时的专利，所有非科学家们（包括你、我、他以及你、我、他的老婆、舅子、二大妈）根本就不应该有那玩意儿，否则就是中了五毒的蛊，连个解药都没处寻……这是怎么了？中国的精英们？

当然，自从提倡“以人为本”、“以情动人”后，这个不敢想已经好多了。只是我们一时半会儿的仍是缓不过劲儿来，我们只能在“科学探索”这样的旗帜下进行一些谨小慎微的试探……这充其量只能叫做是“黄鼠狼掀门帘，露一小手”吧。

你说，连生活都要理性地对待时，这算不算是患了“理性偏执症”呢？

三、思维方式的不同分类法

说到马列主义，咱们看看伟人是怎么说的。对于不同的思维方式和人类如何掌握世界，马克思在1857年《〈政治经济学批判〉导言》中说：

“人以一种全面的方式，也就是说，作为一个完整的人，占有自己的全面的本质。人同世界的任何一种人的关系——视觉、听觉、嗅觉、味觉、触觉、思维、直观、感觉、愿望、活动、爱……总之，他的个体的一切器官，通过自己的对象性关系，即通过自己同对象的关系而占有对象。”

……“整体，当它在头脑中作为思想整体而出现时，是思

维着的头脑的产物。这个头脑用它所专有的方式掌握世界，而这种方式是不同于对世界的艺术精神的、宗教精神的、实践精神的掌握的。”

看来，马克思在这里给我们明确了三个问题：一、人类的思维方式是一个整体，当人类去把握世界时，是用这个整体的思维方式去整体性地把握世界的；二、这个整体的思维方式可分为四种，即：理论的、宗教精神的、实践精神的和艺术的；三、这四种思维方式各有不同的认识、掌握、理解和改造对象的范畴、途径与规律。

好了，讨论至此，我们对理性的统治地位和霸权做法已经产生了动摇与质疑，因为任何公理系统和数理系统都无力判定关于人的问题，包括大部分现有的理性主义哲学或者干脆说西方所有哲学。同时，我们也发现理性根本无法囊括人类的信仰、宗教、情感与冲动……反过来说，要囊括人类全部的思维、全部的生活及人类社会全部的内容，我们就必须学会所有的思维方式，学会如同马克思说的那样，用整体的思维方式去整体地把握世界和人类。

下面，让我们看看马克思的四种思维方式与我们讲的三种思维方式有什么不同。

马克思的四种思维方式，即：

1. 理论（科学）的掌握世界的方式，是指人类从精神上用概念、范畴、法则、学说、理论体系等抽象思维的方式，去反映客观事物的本质和规律。其主观认识方式是抽象的。

2. 宗教的掌握世界的方式，是从想像、幻想等假定性角度讲的。马克思说：“宗教是人的本质在幻想中的实现，因为人的本质不具有真正的现实性。”

3. 实践精神的掌握世界的方式，是指人类日常生产和生活



实践对客观世界的直接把握。它的思维是一种日常思维，这种思维常常需要伴随着具体的行为活动。

4. 艺术的掌握世界的方式，是以审美的态度对待世界上一切事物的方式。从美的角度观察和看待现实生活，其形式是用想像与幻想等艺术虚构方式创造富于美感内容的感性形象。

马克思认为，上述四种方式都具有一般意识形态的共性，同时又具有自身独自的特性。

显然，马克思的四种思维方式是从实践的需要来分类的。如果依这四种思维方式所含有的内在逻辑与功能重新组合一下，你会发现它们总不外乎是三种，即：依“直觉逻辑”与“条件反射”功能建立起来的“直觉思维（或是灵感思维）”、依“情感逻辑（或是形象逻辑）”与“反馈伺服”功能建立起来的“情感思维”、依“形式逻辑（或是数理逻辑）”与“求值”功能建立起来的“理性思维”。钱学森先生1983年在《现代科学技术的结构》一文中，把思维也分为了三类，即：抽象思维、形象思维与灵感思维。

也就是说，如果你按实践的需要来分类，那就是四种；如果你按思维的内在逻辑和功能来分类，那就是三种……如果你再按什么新的标准来分类，那有可能是两种（如：理性与非理性。但怎么分也不会和不应该少于两种）、五种、或是更多……这里不存在什么矛盾与冲突，只是分类法不同罢了。

但不管是哪种分类，也不管分了多少种，它们都是一个整体，是一个母系统（整体思维方式）内的子系统集合。因此，人的大脑是三元的母系统，它的三个子系统为本能系统、感性系统、理性系统。三位一体的秘密是“一在三中”而不是“三在一中”。什么意思呢？就是说大脑不是三个合成的脑，而是一个多中心的脑。如果谁愣要说大脑是“三合一”的，那无非是他把

大脑看成是“脑边缘体、垂体（管直觉）”+“左脑（管艺术）”+“右脑（管纯理性）”的“三合一”而已。不过，我不喜欢这“三合一”的说法，这种说法太像是庸医的勾当，或是洗发水什么的……它太“肢解”、太血腥了，理性劲儿太足了。

显然，大脑是一个多样性的复杂的东西，它不可能从一个简单而统一的原则出发来理解，它只能是处于一个超级复杂的系统的统一之中，这个统一又是许多再生性原则的总体。换言之，它的基础是时时刻刻处于一种不确定的可塑性中，任由环境和文化等诸多因素来塑造……而这一切，都要求我们必须理解“一在三中、三位一体”。

既然人具有直觉思维、情感思维、理性思维这三种思维方式，那么我们于生活和思考中就应该具有这样的观念：万事万物（有机物、生物）都有本能的直觉意识、交流的情感意识、抽象的理性意识，如此，你才可能理解人类社会的思维特点、规则律令、世界观与方法论、价值观与人生观、交流感与社会责任、美学与风情万种、灵感与气韵生动……马克思说人是“类”的动物，一点儿不假。

其实观点也罢、思维也罢，都是“类”的观点、“类”的思维，这更是“真”得连一点儿假都没掺。

把“一在三中”的“三种思维”加上“思维基础”这一元，再把“类”这个概念换成是“在场”，即：思维是一个整体，它是“思维的在场”，如何？

见仁见智吧！见仁见智本就是“多元在场”的特点，这我们在第一部时已经讲过了，而更深入的讨论我们后面会说，现在就先打住吧！

四、学习情感思维与直觉思维， 离得开理性思维吗？

“不能只用理性去把握世界，还应该学会用情感和直觉去把握世界”，这个道理我们已认可了，毫无异议了。接下来的问题有三个：一、如何用情感和直觉去把握世界？二、学会用情感和直觉去把握世界之前，我们如何学得情感思维与直觉思维？三、在学习的过程中，我们是用理性去学习情感思维和直觉思维的呢？还是用情感学情感、用直觉学直觉呢？如果是前者，那算不算是“用着理性反理性”、“骑着毛驴杀毛驴”？这合法么？如果是后者，那请您多多指教：如何用情感学情感，用直觉学直觉？换言之：我们能否依靠理性来讨论清楚非理性的情感与直觉呢？

前两个问题我们后面会讲，现在只讨论第三个问题。

其实，用理性学理性，那是所有普通中学及所有的高等院校（艺术院校除外）正在干的事情；

用情感学情感，那是所有艺术院校和所有艺术团体（演出公司除外）中的学员班最想干成的事情；

用直觉学直觉……太难了……这学问虽然是寺院的专利，但就算是在寺院里，一代人也成就不出一两个传人……否则何至于五祖宏忍弟子上千，只出一个六祖慧能呢？不信么？你问师傅“佛是什么？”，师傅一个大耳刮子下来，这个直觉教育你学到了什么直觉？

因此，想让我在这短短的一本书中用文字教会诸位这些劳

什子，还不许唱歌、跳舞、搨耳刮子（我倒是想，但办不到！）……那诸位想学有所成，怕不算是大妄想，也算是发烧烧得有些五迷三道。如何才能不妄想、不发烧、不五迷三道？没有办法，只有依靠理性。

为什么？

因为理性可以直接抽象为文字，而情感与直觉难以直接抽象为文字。有文字即有传承，无文字就无法传承，于是父母老师可以教你“人口刀手”，但就是无法教你知道“什么样的狗咬人，什么样的狗不咬人”。前者你可以去学，后者你必须去亲自拜访一下众多的狗……这全是文字惹的祸啊！太不幸了，情感和直觉正是“言语道断，心行处灭”这种无文字的东西啊！因此，对于这两门功夫，只要你是从书中得来的、从大师那里听来的，多是理性的、一知半解的、皮毛肤浅的。你真想得到真传，只有去行、去熏！到艺术家那里或是禅宗祖师那里去生活、去实践，如土成陶一般地被塑形、被慢慢加热、被烈火烧烤、被烟气熏染……经过十年八年，方有成器的可能啊！那我这里能告诉大家什么呢？只能告诉诸位：咱们这儿没有成型的模子，没有烈火、烟气，也无法烧烤与熏染，只有文字与理性，只能浮光掠影地我写你看。“书上得来终觉浅”，浅就浅吧，总算还有所得。不过，诸位也别失望，就算是这个“浅”，也有一个秘诀，这个我可以告诉诸位。

而这个秘诀就是：转一转自己！

“转”？怎么转？往哪儿转？

让我们把思路拉开。

你说，哥白尼颠覆了“地心说”而建立了“日心说”，他凭什么能颠覆或者说敢颠覆呢？你天天看见太阳和月亮从东升到西落，围着你转，你所有的经验都告诉你这是“地心说”，

而那个哥白尼有什么胆子敢颠覆人类的经验呢？

问得好！你说呢？你一定会想到，那是因为哥白尼通过望远镜发现有些星星的轨迹出现了错误，只有按“日心说”来理解，那些错误才会被纠正，所以哥白尼发动了一场革命，“日心说”诞生了。我说，您讲的这些实在是皮毛得很啊，从骨子里讲，这里其实有两个关键的问题：一、必须学会把经验抽象化、形式化；二、必须学会形而上地转换观测点。

所谓“必须学会把经验抽象化、形式化”，是你作为一个有思维的人，你要学一点儿抽象的本事，把所得的经验抽象为形式。具体地讲，就是把“中心”的“心”形式化为“大凡有东西一个劲地围着我转，这个转的轨道是圆形的、有规律的、可重复的……此时，我就是心”。你一定要有自信，要相信这个形式化的结果是放之四海而皆准的、弄到外星去也皆准的，并且是绝对的、永恒的、普世的、刀劈斧剁永不变的……

所谓“必须学会形而上地转换观测点”，是你要有点儿“形而上学”的本事，要敢于想像自己站在太阳上，不怕那地方热得不能呆……你可以想像：在那里，你所看到的所有的星辰是否符合形式化后的“心”的要求呢？如果是，那日心说就成立，如果不是，那再说……反正哥白尼既有形式化的本事，也有形而上的胆子，于是他成功了。

请诸位注意：这里我强调的是“本事”与“胆子”，因为有了这两样，人家哥白尼和康德都革命成功了。那……我们想当个张白尼、李白尼、王德、钱德……如何也闹个思维领域里的革命呢？

好了，请您自问自己有没有这个“本事”与“胆子”？如果没有，那一切免谈；如果有，好，咱们如法炮制。首先，先把思维形式化——我们把思维抽象为“大凡以某为本的思维，

就是某思维”这样的形式，然后形而上地、大胆地予以推广，使其成为：大凡以理性为本的，就是理性思维；大凡以情感为本的思维，就是情感思维；大凡以直觉为本的思维，就是直觉思维。其次，转换自己的观测点，真正把自己的屁股坐到情感和直觉那里去，不要总是用理性去解剖情感与直觉，不要总是站在理性的立场上把情感与直觉当成是研究的对象……成了，大功告成了。

什么叫以情为本？如何一屁股坐到情感那里去？这种做法的效果如何？这已经不是前言所能讲清楚的了，咱们后面再说。

总之，用理性这个工具，依理性看理性（依理性为本）、依情感看情感（依情感为本）、依直觉看直觉（依直觉为本），是我们当下所能做的最好的选择了。这不算是胆大且不要脸的流氓伎俩，这是革命家特有的雄才伟略。

是不是挺好笑的？虽然不违法，但是不是有些自欺欺人呢？

怎么那么多疑问呢？为什么不先试试？只要我们从心底里厌恶理性霸权，从心底里厌恶“情感与直觉都是为理性服务的”这种说法，就已经上道了。

五、如何理解全面发展和创新思维？

你会说：学情感思维和直觉思维有什么用？

具体有什么用，那要看你领悟得深浅了，与我无干。这里，让我搬出一些吓人的东西来唬一唬你。

联合国教科文组织认为：

“21 世纪不仅要求年轻一代要有广阔的胸怀，知天下事，

有较高的道德水准，而且在智育、体育、美育和劳动教育方面都要有较高的素质。”

.....

“21 世纪的劳动者将是最全面发展的人，将是对新思想和新机遇最开放的人。”

怎么样？诸位，这东西来头不小吧？怕了吧？还不怕，那咱还有。我们现在不是大讲创新思维、全面发展么？不是要对新思想和新机遇报以开放的态度么？在高喊这个口号之前，我先问你：我们如何理解素质教育、美育、德智体全面发展？如何理解形式逻辑与形象逻辑并举？如何理解先人们推崇的人格修养、道德修养、人品气度、精神境界？

如何？能回答么？诸位，这回有点儿心虚了吧？

我之所以在此恐吓诸位，并不是想绑架谁，我只是想从大家的思维方式中敲诈出一点儿空间、勒索出一点儿时间，把这点儿空间和时间还给自己的情感与直觉……

祝大家学有所得；

愿诸位能喜欢……