

国际政治科学

QUARTERLY JOURNAL OF INTERNATIONAL POLITICS

(总第十一期)

- 唐文方 台湾中间选民的特征及选举行为
- 戴颖 邢悦 中国未在联合国对美国软制衡
- 周方银 消耗战博弈与媾和时机的选择
- 吴日强 美国在东欧部署反导系统针对谁?
- 薛力 国际关系的结构概念
- 刘丰 新古典现实主义的发展及前景



清华大学国际问题研究所



世界知识出版社

国际政治科学

International Studies Review of the Chinese Academy of Social Sciences

ISSN 1671-2391

第 1 卷第 1 期 2003 年 1 月 1 日出版 (总第 1 期)

主 编 王 德 林
副 主 编 王 德 林 王 德 林 王 德 林

编 委 会 王 德 林 王 德 林 王 德 林 王 德 林

编 委 会 王 德 林 王 德 林 王 德 林 王 德 林

编 委 会 王 德 林 王 德 林 王 德 林 王 德 林

编 委 会 王 德 林 王 德 林 王 德 林 王 德 林



中国社会科学出版社

（北京）

图书在版编目(CIP)数据

国际政治科学. 总第 11 期/阎学通主编. —北京:
世界知识出版社, 2007. 10
ISBN 978 - 7 - 5012 - 3232 - 1

I. 国... II. 阎... III. 国际政治 - 丛刊
IV. D5 - 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 159072 号

责任编辑 罗养毅
责任出版 林 琦
责任校对 戴文达
封面设计 少 兵

书 名 国际政治科学(总第 11 期)
Guoji Zhengzhi Kexue

主 编 阎学通
出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号(100010)
网 址 WWW.wap1934.com
印 刷 北京京晟纪元印刷有限公司
经 销 新华书店
开本印张 787 × 1092 毫米 1/16 11¼ 印张
字 数 140 千字
版次印次 2007 年 11 月第一版 2007 年 11 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3232 - 1
定 价 15.00 元

版权所有 翻印必究

作者简介

唐文方 美国匹茨堡大学政治学系副教授、中国研究中心主任。1982 年在北京大学获国际政治与国际法学学士学位,1990 年在美国芝加哥大学获政治学博士学位。1997 - 1998 年在斯坦福大学胡佛研究所任特邀研究员,1999 - 2000 年在北京大学国际关系学院任客座教授,2002 年在清华大学国际问题研究所任客座教授。最新著作为:*Social Transformation in Contemporary China* (co - editor. , 2007)。

电子信箱:tang@pitt.edu

戴 颢 清华大学国际问题研究所博士生。2004 年在安徽大学获文学学士学位,2007 年在清华大学获国际关系专业硕士学位。

电子邮箱:daiy04@mails.tsinghua.edu.cn

邢 悦 清华大学国际问题研究所副教授。1992 年在山西大学获文学学士学位,1995 年在山西大学获史学硕士学位,2002 年在清华大学获法学博士学位。

电子邮箱:xingyue@mail.tsinghua.edu.cn

周方银 中国社会科学院亚洲太平洋研究所助理研究员。1992 年在华中科技大学获经济学学士学位,1998 年在国际关系学院获法学硕士学位,2006 年在清华大学获国际关系博士学位。著有《国际问题数量化分析》(2001 年)、《东亚安全合作》(合编,2004 年)。

电子信箱:zhoufangyin@gmail.com

吴日强 清华大学访问学者。2000 - 2006 年在航天科工集团工作。1998 年和 2000 年在哈尔滨工业大学分别获得工学学士和硕士学位。

电子信箱:riqiangwu@yahoo.com.cn

薛 力 中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员。1987 年在福建医科大学获医学学士学位,2004 年在清华大学获国际关系专业硕士学位,2007 年在中国社会科学院研究生院获国际政治学博士学位。

电子信箱:li_xuecn@yahoo.com.cn

刘 丰 南开大学周恩来政府管理学院博士候选人。2004 年在南开大学政治学系获学士学位,2006 年在南开大学周恩来政府管理学院获硕士学位。

电子信箱:liufeng00@mail.nankai.edu.cn

编者的话

选举中的投票规律是政治学的一个重要研究对象。唐文方的论文《台湾中间选民的特征及选举行为》关心的问题是：民族认同和统独立场上持中立态度的中间派对台湾选举结果有何种程度的影响？作者发现，选民成为中间派的可能性与其受教育程度存在正相关关系；中间派的政治效能感、参选率以及对选举结果的关心程度，都明显低于蓝绿两派；在蓝绿必选其一的投票中，中间派投蓝票的可能性大于投绿票的可能性。作者分析了影响中间派投票的个人和外界因素，认为中间派的社会地位越高，越倾向于投蓝票；而选举前的造势活动和突发事件、社会团体与地方派系以及台湾的经济状况都会在一定程度上对中间派的投票行为产生影响。

学术界对于冷战后中国是否对美国实行了软制衡政策存在两种截然相反的看法。通过考察冷战后中国在联合国大会和安理会的投票情况，戴颖和邢悦的论文《中国未在联合国对美国软制衡》对两种主要观点进行了实证检验。作者发现，冷战后在中美两国安全领域共同利益下降、中国存在制衡美国必要性的情况下，中国并没有利用联合国安理会的投票机制来阻止、反对美国相关政策的实施。作者认为，冷战后中国只在涉及到核心利益的台湾问题上会动用安理会的否决权；而在其他问题上，即使美国的扩张性政策在一定程度上损害了中国的利益，中国仍然倾向于投弃权票与之合作，其原因在于冷战结束以来中国一直坚持“韬光养晦”政策并把中美关系置于超乎寻常的重要地位。

战争在什么情况下会结束？结束战争的实质性和谈在什么条件下开始？针对这个问题，周方银的论文《消耗战博弈与媾和时机的选择》认为，在消耗战博弈中所体现的信息问题是未来的不确定性问题，而不是信息隐瞒与信息甄别意义上的信号博弈问题。在消耗战博弈中，行为体对于绝对战争结果的一致预期是实质性媾和开始的近似充分条件，而该预期通过逆向归纳法发

挥作用。在此基础上，论文对三十年战争和英清第一次鸦片战争进行了深入的案例分析。这两个案例中所揭示出来的丰富细节，将有助于我们深化对战争结束问题的认识。

美国计划在波兰和捷克部署导弹防御系统，以拦截来自伊朗和朝鲜的导弹攻击。此举引起俄罗斯的强烈反弹。吴日强的论文《美国在东欧部署反导系统针对谁？》通过计算表明，如果美国在东欧部署现有的性能稍低的拦截弹，就既可以拦截伊朗的弹道导弹，又不会增加对俄罗斯导弹的威胁；如果美国在东欧部署正在研发的高性能拦截弹，则会大大增强对俄罗斯战略导弹的拦截能力。作为回应，俄罗斯除了增强其战略导弹的突防能力外，还威胁退出已有的军控条约，这不仅将最终损害欧洲的安全，而且可能引发基于安全困境的军备竞赛。作者认为，美国可以通过承诺限制东欧基地的拦截弹性能和建立信心措施，使美俄欧关系走出安全困境，减小这一部署计划的消极影响。

自沃尔兹将结构概念引入国际关系理论以来，国际关系的主流理论大都致力于体系层次的理论建构。薛力的评论文章《国际关系的结构概念》讨论了结构主义思想对国际关系理论的演进产生的影响。作者从结构理论的整体性、非实体性、共时性/历时性以及单元功能等四个方面比较了几位主要的国际关系理论家的结构观。作者发现，沃尔兹之后的理论家大多倾向于结构的实体性、注意到了单元功能，也兼顾了共时性/历时性，不过结构变化的微观基础仍未得到充分的重视。作者指出，为了清楚地展示结构产生、维持与变化的机制，我们有必要重新引入个体主义本体论，将个体主义和整体主义两种方法论结合起来，为国际关系理论的发展提供新的思路。

刘丰的书评《新古典现实主义的发展及其前景——评〈没有应答的威胁：均势的政治制约〉》则表明，尽管主要的理论都向体系层次拓展，但回归国内政治和单元层次也是一种不可忽视的研究取向。作者介绍了从国内政治角度建构外交政策理论的最新成果，评析了斯维勒教授的新著对新古典现实主义理论所作的贡献和创新，同时也指出了这一理论可能深化和拓展的研究方向。作者指出，新古典现实主义将体系和单元层次结合起来，注重对因果机制的揭示，提供了一种更加清晰地认知国家行为的研究路径，这一理论也为解释与中国有关的问题提供了可资借鉴的基础。

国际政治科学

(总第 11 期)

目 录

II	作者简介	
III	编者的话	
1	台湾中间选民的特征及选举行为	唐文方
19	中国未在联合国对美国软制衡	戴 颖 邢 悦
52	消耗战博弈与媾和时机的选择	周方银
97	美国在东欧部署反导系统针对谁?	吴日强
	学术评论	
130	国际关系的结构概念	薛 力
155	新古典现实主义的发展及前景 ——评《没有应答的威胁:均势的政治制约》	刘 丰
169	注释体例	

台湾中间选民的特征及选举行为^{*}

唐文方

谈到两岸关系，人们的注意力自然集中在台湾反独势力与台独势力的变化与对比。本文则认为，决定两岸关系未来的是中间势力。鉴于近年来台湾选举结果的异常接近，中间势力的投票取向成为蓝绿双方选举成败的关键因素。现有的研究对两岸认同比较明确的选民的投票行为进行了深入分析，这为我们对如何预测蓝绿认同对投票行为的影响提供了宝贵的经验。^①然而，中间选民的投票行为在更大程度上是一个未知数。目前对中间意见的研究，或

^{*} 本文作者感谢《国际政治科学》约请的三位匿名评审提出的宝贵修改意见。

① Hsieh John Fu - sheng, "Economic vs. Identity Voting: The Case of Taiwan" and Tsai Chia - hung, "Issue Position, Party Image, and Voting Choice," Election Study Center, National Chengchi University, paper prepared for the Conference on the Taiwan Election and Democratization Studies Survey for the 2004 Legislative Yuan Election, November 12—13, 2005, The Election Study Center, National Chengchi University, Taipei, Taiwan; 徐火炎：《台湾结、中国结与台湾心、中国情：台湾选举中的符号政治》，《选举研究》2004年第11卷第2期，第1—42页；盛杏漫：《统独议题与台湾选民的投票行为》，《选举研究》2002年第9卷第1期，第41—80页；陈文俊：《统独议题与选民的投票行为：民国八十三年省市长选举分析》，《选举研究》1995年第2卷第2期，第99—136页。

《国际政治科学》2007/3（总第11期），第1—18页。

Quarterly Journal of International Politics

是关于对投谁未表态的选民（而不是认同感的中立），^①或是关于候选人形象和能力的模糊意见（而不是认同感的模糊意见）。^②有些研究虽然论及两岸认同，但侧重于两岸认同对两岸经贸关系的影响，^③而不是对投票的影响。另有研究着重分析了中间认同的形成和变化趋势，^④为进一步研究其投票行为提供了一个良好的开端。在现有研究的基础上，本文不仅利用更新的数据、从更广泛的意义来探讨中间选民的变化趋势，而且将进一步探讨中间选民的投票行为。

本文有三个目的：第一是描述台湾民众在国家认同这一问题上的最新现状和变化趋势，并通过这一讨论来分析中间选民的社会经济特征。第二是检验中间选民在历次选举中对蓝绿候选人的选择。第三是进一步分析影响中间选民选举决定的内外因素。以上讨论将有助于更准确地预测中间选民在台湾未来选举中的角色以及各种竞选策略对这一群体的作用。

本文所用数据分两部分。第一部分关于历年来台湾民众国家认同感变化的趋势来源于台湾1992—2005年民意调查结果，由政治大学选举研究中心汇总而成。第二部分数据出自《2002—2004年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选选民调案》，主持人为台湾东吴大学政治系的黄秀端教授。这次调查在2004年总统选举和公投结束后举行，覆盖台湾20个县市的1823个随机抽取的受访人，本文将对样本进行加权以提高统计分析的准确率。^⑤

① 刘念夏：《一九九六年总统大选选举预测：民意调查中未表态选民投票行为规则假设地提出与验证》，《选举研究》1996年第3卷第2期，第131—156页；杜素豪：《投票意向问题不同类型项目无反应之分析：以2000总统大选为例》，《选举研究》2004年第11卷第2期，第111—132页。

② 曾薰瑶：《模糊意见选民的定位分析：候选人形象、能力评价与投票抉择倾向》，醒吾技术学院国际贸易系，为“台湾选举与民主化2005年国际学术研讨会：经验调查之跨国比较”提交的会议论文，国立政治大学选举研究中心举办，2005年11月12—13日。

③ 林佩婷：《增加或降低两岸经贸关系：一个认同与利益考量的分析》，为“台湾选举与民主化2005年国际学术研讨会：经验调查之跨国比较”提交的会议论文，国立政治大学选举研究中心举办，2005年11月12—13日。

④ Chu Yun-han, "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross - Strait Relations," *Asian Survey*, XLIV, 4 (July/August), 2005, pp. 484—512.

⑤ 本文作者感谢政治大学选举研究中心及游清鑫教授所提供的调查数据。

一、台湾民众的国家认同

自 20 世纪 90 年代初以来,历年来的台湾民调已经形成一条不成文的规矩,即在不管谁做的调查中,都必须包括以下两个问题:

1. 在我们社会上,有人说自己是“台湾人”,也有人说自己是“中国人”,也有人说都是。请问您认为自己是“台湾人”、“中国人”,或者都是?

2. 关于台湾和大陆的关系,这张卡片上有几种不同的看法:(1)尽快统一;(2)尽快独立;(3)维持现状,以后走向统一;(4)维持现状,以后走向独立;(5)维持现状,看情形再决定独立或统一;(6)永远维持现状。请问您比较偏向哪一种?

台湾政治大学选举研究中心将所有包括以上两个问题的民调数据汇总在一起,形成了台湾民众对民族认同和统独立场历年变化趋势的宝贵纪录。当问及受访者认为自己是中国人、台湾人、或都是时,中国认同的比例自 1992 年以来一直呈下降趋势,从 1992 年 6 月的 26% 降到 2005 年 12 月的 7%。相反,认为自己是台湾人的比例则呈上升趋势,从 1992 年 6 月的 17% 到 2005 年 12 月的 47%,长了一倍半还要多。中间认同的比例则比较稳定,从 1992 年 6 月的 45% 到 2005 年 12 月的 43% (图-1)。^① 由于人数众多,这一群体的投票取向对选举结果有举足轻重的作用。

当问及统独立场时,14% 的受访者在 2005 年 12 月认为应当统一,比 1994 年 12 月略微下降了 6 个百分点。同样,主张独立的比例 2005 年 12 月时为 20%,比 1997 年 12 月的 12% 增加了 8 个百分点。主张维持现状的受访者 2005 年 12 月时则高达 57%,并且比 1994 年 12 月的 48% 增加了将近 10 个百分点 (图-2)。因此,至少在统独立场上,中间派在人数上甚至超过统派和独派的总和,再次说明了这一群体对选举结果的重要性。

^① 台湾学者对 20 世纪 90 年代台湾国家认同的分析也显示了类似的变化趋势,参见 Ho Szu-yin and Liu I-chou, "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s," *American Asian Review*, Vol. XX, No. 2, 2002, pp. 29-74, table 7。本文的数据进一步显示了 2000 以来的趋势。

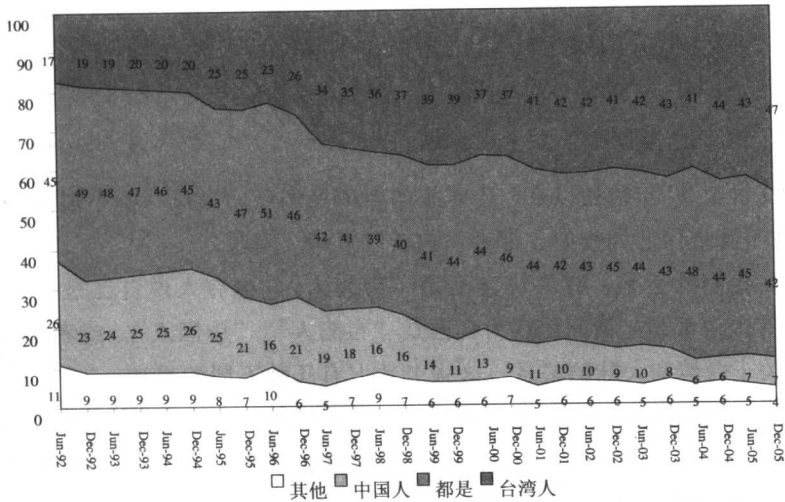


图-1 历年来台湾民众国家认同感变化趋势（百分比）

资料来源：国立政治大学选举研究中心

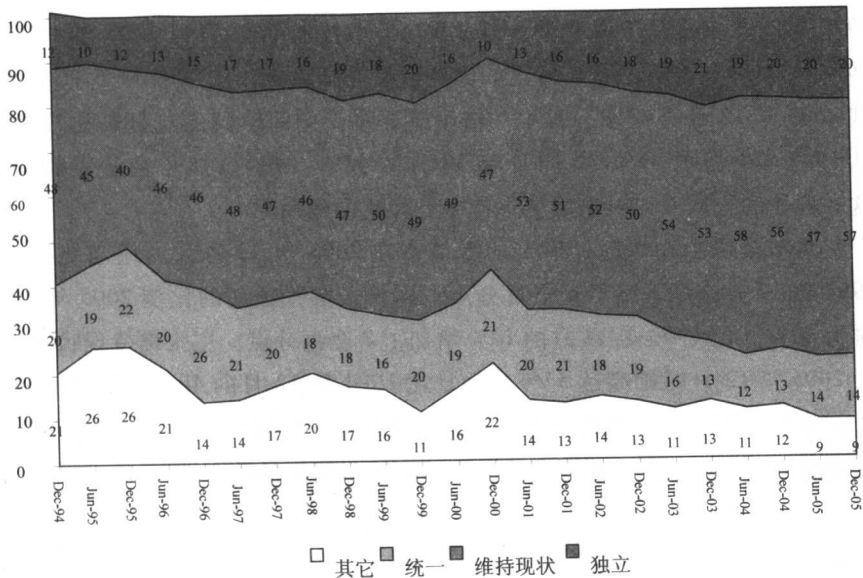


图-2 历年来台湾民众统独立场的变化趋势（百分比）

资料来源：国立政治大学选举研究中心

在讨论中间选民的选举行为之前，应当进一步分析这一群体的社会特征。一般来说，中间选民有两种可能，一种可能是社会地位低的人。这类人掌握的信息量有限，可能无法对政治问题做出明确的判断，犹豫不决，只好在中间。另一种可能是社会地位高的人，此类人由于政治信息量较大，比较能看到政治问题的不同方面，对极端政治主张不愿轻易认同。那么，到底哪一类人更有可能是中间选民呢？

下面我们利用 2004 年台湾总统选举的民调数据，把民族认同与统独立场合并为一个变量，统称国家认同，^① 然后再看性别、年龄、籍贯、地区、家庭收入、教育程度等因素对在国家认同上持中间态度的选民的影响。在诸多因素中，教育程度对中间取向的影响最为清楚。总的来说，教育程度越高，越有可能是中间选民。例如，如果受访者上过小学、初中和高中，他们比不识字的人成为中间选民的可能性分别高出 10%、17% 和 19%。而受过专科或大学教育的比不识字的人成为中间选民的可能性整整高出 25%（图 -3）。因此，教育程度对中间认同的形成有着不可忽视的作用。起码在台湾，中间选民看来不是不知情只好在中间，而是知情太多而选择处于中间立场。

① 具体做法是，民族认同与统独两者均为中间选民的设为 1，两者有一个是中间选民的为 0.5，对两个问题的回答都不是中间选民的为 0。有些学者认为民族认同与统独不是一回事，有中国认同的人不一定支持统一。参见 Wang T. Y. and Liu I-chou, "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross - Strait Relations," *Asian Survey*, Vol. 44, No. 4, 2004, pp. 568—590。在笔者看来，两者虽然不能完全混为一谈，但在逻辑上是有联系的，况且数据中也显示出两者的相关系数为 0.225。另有学者对台湾民众的民族认同作了更深入和详细的定义，区分出台湾认同、中国认同、现实主义和保守主义等几种类型。参见吴乃德：《国家认同与政党支持》，《中央研究院民族学研究所集刊》1993 年第 74 卷第 33—61 页；吴乃德：《爱情与面包：初探台湾民众民族认同的变动》，《台湾政治学刊》2005 年；徐火炎：《台湾选民的国家认同与党派投票行为：1991—1993 年间的实证研究结果》，《台湾政治学刊》，创刊号（1996 年）第 85—127 页。本文将所谓“现实主义”和“保守主义”合并为一项，形成了中间选民变量，这一变量测量的是中间认同的强度（0，0.5，1），而不是国家认同、现实主义或保守主义的强度。

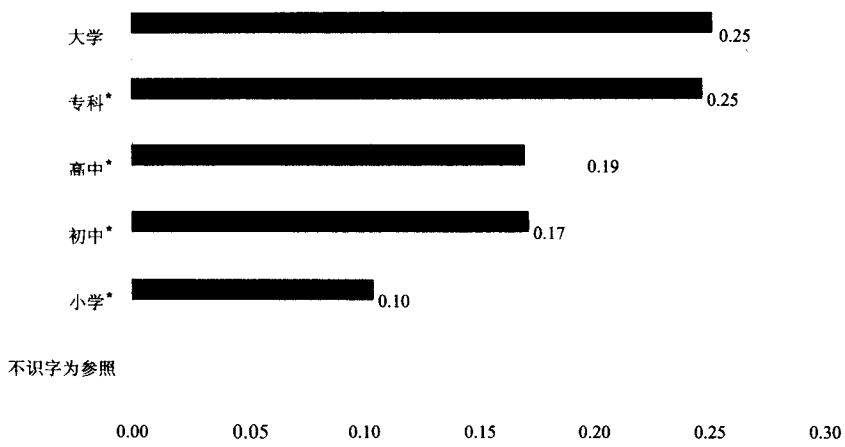


图-3 教育程度对中间取向的影响 (OLS 多重回归参数)。

资料来源：《2002—2004 年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选民调案》。主持人：黄秀端（台湾东吴大学政治系）。注：OLS 回归分析中同时包括性别、家庭月收入、籍贯、居住地和年龄，详见附录一。

台湾的政治学者曾精辟地分析了中间选民的重要性。他们利用以前的调查数据，研究了台湾统独立场的变化趋势。他们的研究表明，台独并不是像普遍认为的那样一发不可收拾，中间选民的发展更值得注意。^①本节对统独立场的分析结果部分证明了他们的发现，并进一步把认同感的单一定义（统独）扩大为双重定义（统独立场和民族认同），指出了在民族认同中的台湾派不容忽视的增长趋势，还发现了教育对中间选民的形成所起的积极作用。

① Chu Yun-han, "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross - Strait Relations"; 吴乃德：《国家认同与政党支持》；吴乃德：《爱情与面包：初探台湾民众民族认同的变动》；徐火炎：《台湾选民的民族认同与党派投票行为：1991—1993 年间的实证研究结果》；Wang T. Y. and Liu I - chou, "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross - Strait Relations".

二、中间选民的政治效能感与选举参与

首先看中间选民的政治效能感。一般来说，受教育多的和社会地位高的人政治效能感较高，认为自己更能影响政治进程。中间选民集中在受教育高的人群中，他们的政治效能感可能会高。另一方面，受教育多的人更容易产生看破政局想法，从而导致这些人对政治悲观失望。本文将利用 2004 年的数据，通过下列问题来衡量中间选民的政治效能感：

- C1. 我们一般老百姓对政府所作所为，没有任何影响力。
- C2. 政府官员不会在乎我们一般老百姓的。
- C3. 政治有时候太复杂了，所以我们一般老百姓实在搞不懂。
- C4. 您觉得您对国家大事的了解，并不比一般人差。
- C5. 台湾不管由哪个政党来执政，结果都是一样的。
- C6. 我们的中央政府官员，都不了解地方基层的需要。
- C7. 政治是少数政治人物玩的游戏，跟多数人无关，不值得我们关心。
- C8. 现在的政治人物为了争取权位往往不择手段。

除了 C4 题，对上述问题赞同的越多，政治效能感就越低；赞同的越少，政治效能感越高；C4 则相反。通过因素分析，上述 8 个问题可以组合成一个变量，统称政治效能感，0 为最低值，1 为最高值。

此外，除了上述 8 个方面，对竞选过程的参与也可以从另一个侧面反映受访人的政治效能感。在 2004 年民调中，下列 9 个问题代表竞选参与的不同方面。通过因素分析将它们合并成一个新变量，即竞选参与。0 为没有参与，1 为完全参与。

B08_1. 另外，请问您在今年总统选举期间，有没有从事下列活动？阅读选举公报。

B08_ 2. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 阅读候选人的传单、快报或报刊广告。

B08_ 3. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 观看候选人的电视辩论会。

B08_ 4. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 担任候选人或政党的助选工作人员或义工。

B08_ 5. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 参加为候选人而举办的集会或餐会等活动。

B08_ 6. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 参加候选人的后援会。

B08_ 7. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 提醒亲友观看候选人的电视辩论会。

B08_ 8. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 与他人谈论候选人的优缺点。

B08_ 9. 另外, 请问您在今年总统选举期间, 有没有从事下列活动? 捐款 (包括购买餐券、纪念品)。

最后, 对政治和选举的关心程度也可以从侧面反映一个人的政治效能感。2004 年的调查中, 有两个问题涉及到政治兴趣和对选举结果的关心程度。0 为完全不谈论政治或完全不关心选举结果, 1 为经常谈论政治或非常关心选举结果:

B1. 请问您平时有没有与人讨论政治或选举方面的问题? 是时常讨论、有时讨论、很少讨论, 还是从来不讨论?

B2. 请问您关不关心这次总统选举的结果? 是非常关心、有点关心、不太关心, 还是非常不关心?

本文将对三种认同, 特别是中间认同对以上 4 个问题的影响, 即政治效能感、竞选参与、谈论政治和关心选举结果。总的来说, 台湾认同的政治

效能感最强，最有可能参与竞选，也最关心选举结果，中国认同其次。中间选民的政治效能感、参与竞选程度、以及对选举结果的关心都是垫底的（图-4A）。中间选民对政治的悲观态度有可能是因为他们对政治的看破红尘，也有可能是出自对陈水扁现政权的不满，或两者兼而有之。

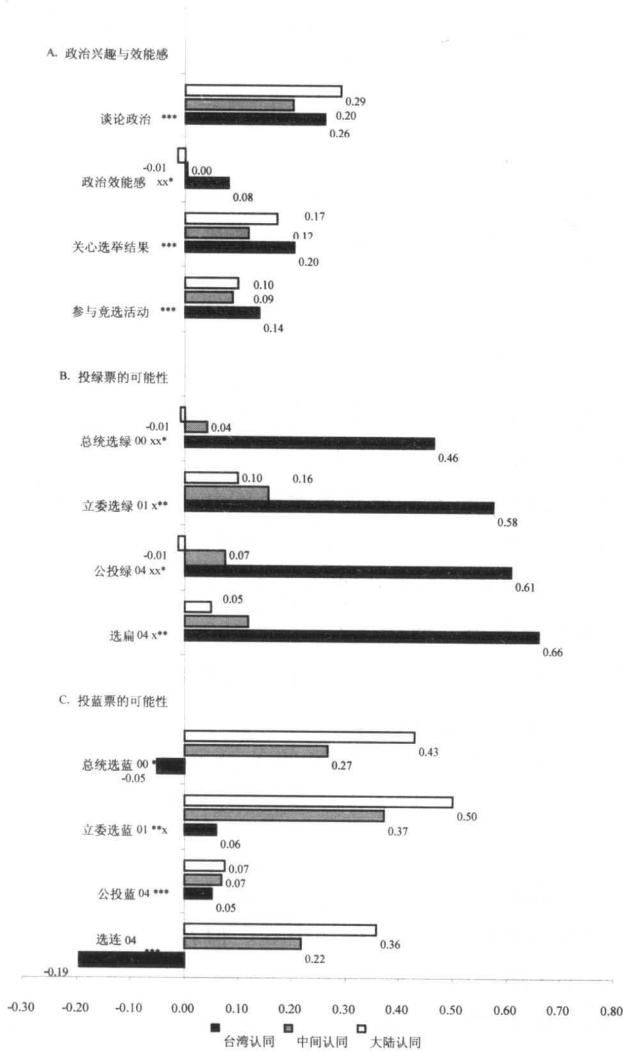


图-4 国家认同对选举行为的影响（OLS 多重回归参数）

资料来源:《2002—2004 年〈选举与民主化调查〉三年期研究规划民国九十三年总统大选民调案》。主持人:黄秀端(台湾东吴大学政治系)。***:三种人的回归参数均为 $p \leq 0.1$;x** :只有中间认同和台湾认同的回归参数为 $p \leq 0.1$;xx* :只有大陆认同的回归参数为 $p \leq 0.1$ 。OLS 回归分析中同时包括年龄、教育程度、性别、家庭月收入、籍贯和居住地,详见附录一。

2004 年的调查还问及受访人的蓝绿认同以及历次选举中是选蓝还是选绿,包括 1996、2000 和 2004 年总统选举,以及 2001 年立法院选举和 2004 年的全民公投。

P3. 这一次(今年三月)的总统选举,有人认为是“泛绿”与“泛蓝”两大阵营的竞争;而人们有时候会认为自己是属于“泛绿”阵营的,也有些人认为自己是属于“泛蓝”阵营的。请问您觉得自己是偏向“泛绿”阵营,还是“泛蓝”阵营?

H1. 在这一次(三月二十日)举行的总统大选中,有很多人去投票,也有很多人因各种原因没有去投票,请问您有没有去投票?

H1b. 请问您投票给哪一组候选人?

H3b. 请问在(2004 公投)强化国防议题中,您是投同意或不同意?

H3c. 请问在(2004 公投)对等谈判议题中,您是投同意或不同意?

H4. 请问上一次的总统选举(2000 年 3 月),您有没有去投票?

H4a. 请问您投票给哪一组候选人?

H5. 请问民国八十五年(1996 年)的总统选举,您有没有去投票?

H5a. 请问您投票给哪一组候选人?

H6. 请问您记不记得上一次(2001 年)立法委员选举投给哪一党的候选人?

我们所关心的是国家认同感特别是中间选民的投票取向。当问及政党取向时,中间选民的态度在蓝绿之间保持中立。但在蓝绿必选其一的选举投票中,中间选民就无法保持中立了。如图-4B 所示,中间选民比中国认同更倾向投绿票,特别是在 2001 年的立委选举和 2004 年的总统选举中。例如,中间选民投绿的可能性比中国认同在 2001 年立委选举中高出大约 15%,在