

# 社会认知

# 心理学

SHEHUI RENZHIZHI XINLIXUE

王沛◎主编

中国社会科学出版社

B842.1

W303/3

8

# 社会认知心理学

主 编：王 沛

副主编：孙连荣 赵国军

中国社会科学出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

社会认知心理学/王沛主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2006.6

ISBN 7-5004-5671-9

I. 社… II. 王… III. 认知心理学 IV. B842.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 054689 号

责任编辑 丁玉灵  
责任校对 尹力  
封面设计 王华  
版式设计 王炳图

---

出版发行 **中国社会科学出版社**

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720

电话 010-84029450 (邮购)

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 北京奥隆印刷厂

装订 三河鑫鑫装订厂

版次 2006 年 6 月第 1 版

印次 2006 年 6 月第 1 次印刷

开本 710×980 1/16

印张 17.875

插页 2

字数 301 千字

定价 32.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

## 序

社会心理学一直面临着两种相互对立的研究范式——客观实验范式和主观经验范式——的分裂与对峙：一方面，客观实验范式引领下的“实验社会心理学”模式招致社会心理学对应用研究兴趣寡淡，其研究远离真实的社会背景；另一方面，尊崇主观经验范式的研究者却耽迷于盲目实践。这就使得社会心理学深陷理论与实践相脱节的二重性困境中，这种二重性表现为：实验室与社会情景的对立，基础研究与实际应用的对立。以上问题的实质是纯粹的实验室人工研究与非科学的直觉实践之间的分化，以及由此映射出长期以来自然主义和人文主义两种研究取向之间的分裂，这种分裂终将导致社会心理学走向支离破碎。

面对社会心理学乃至整个心理学发展中一开始就存在的严重缺陷，以杜威、鲍德温和米德为代表的第一代社会认知心理学家呼吁研究者应当让科学接近生活状态，倡导“把探析心理机制的实验室研究与实践相联系，把社会与认知相结合”。他们的构想被勒温、海德、巴特勒、维果斯基等第二代社会认知心理学家在欧洲心理学界发扬光大，使社会心理学衍生出一种机能性的、与社会情景和社会互动相联系的成分。紧接着，认知革命所开创的信息加工观，使得凯利、拉依德等第三代社会认知心理学家通过计算机的情景化模拟把个体的认知与社会化机能结合起来。而 Wyer、Fiske、Greenwald、Banaji、Devine 等第四代社会认知心理学家们则以间接测验技术与脑功能定位技术为依托，系统探讨着内隐社会认知以及社会心理的脑功能，更加深入地研究社会活动中社会情景、社会认知与自我动机之间的交互影响。

经过近 100 年的不懈努力，这些心理学家最终发展出一种融实验科学、情景科学和科学实践为一体的社会心理学体系，它就是“社会认知心理学”。而今，这一体系已成为社会心理学发展的主流。自 20 世纪 80 年代以来，研究者针对刻板印象、偏见、攻击性行为、种族歧视乃至战争等采用传统社会心理学的方法和技术一直难有突破的社会问题，开展了大量研

究，形成了外显与内隐社会心理并存的新的社会心理学范畴，为政府部门的决策提供了有效参考。由此，社会认知心理学得到了空前的发展，主要反映在研究队伍日趋壮大，有实际价值的研究论文、著作日益增多。

相对国际心理学的发展趋势，我国心理学界对社会认知心理学的介绍与研究比较分散、薄弱，许多领域还处于空白状态，远未在研究范式与理论构建的高度认识与吸收社会认知心理学的研究成果，社会心理学的研究在很大程度上也还处在经验总结与理论思辨状态，至今尚未出现一本由国内学者撰写的系统反映社会认知心理学这一社会心理学发展趋势的著作。而就我国当前面临的社会环境而言，以社会认知心理学为依托，在众多领域开展纵向与横向相结合、定量与定性互补、理论联系实践的开拓性研究，进而形成具有较为完善的理论与方法论体系、能够有效解决社会热点问题、有力地解释社会心理实质的社会心理学体系，已成为我国社会心理学发展之急需。因此，本书不仅可以为推动国内社会心理学研究的理论探索，构建具有中国特色的社会心理学方法论体系贡献力量，同时，也可以为解决某些重大的社会问题、促进教育的发展与青少年健康成长提供坚实的理论基础和实践策略。

本书通过历史与趋势、理论与实践的整合，主要采用文献法、内容分析法、元分析法与逻辑—理论分析等方法，系统收集、整理与分析国内外社会认知心理学的理论及方法方面具有代表性的研究资料，逐步阐释认知、社会、人格和临床心理学经由社会认知而不断整合的过程。通过逐一介绍社会格式塔理论与社会学习理论、建构主义模式、刻板印象与偏见、自我认知的现实协调性、自我调节、爱情及亲密关系、社会临床心理学、个体性差异及失调的社会认知建构等众多内容，构建社会认知心理学的研究范畴与框架，同时对传统社会心理学进行重新梳理和批判。

总体而言，本书具有以下几个特点：

首先，突出与深化了社会认知心理学在理论建构方面的特色、优势与未来发展趋势。第一，重申社会心理学的两个核心：其一，以“人”为研究对象的社会心理学应该具有基本的社会属性，应自始至终地关注社会心理所发生的社会情景；其二，社会心理学是在适应社会的过程中形成的功能。第二，坚持科学联系实践，努力寻找能够解决社会心理学中所存在的二重性矛盾的途径。第三，充分展现社会认知心理学如何将社会心理学建构为实验科学、情景科学和科学实践的三位一体的体系，探讨如何使心理学成为一门链接科学。

其次，在社会认知心理学的基础上构建了适合研究复杂的社会心理的方法论体系。针对自然科学和人文科学两种研究取向之间的对峙对心理学发展造成的严重阻碍，本书提倡社会认知心理学所选择的多元化的方法论体系，即科学的方法应以实践的需要为依据进行多种研究形式的组合与协作，并创造新的方法。同时体现研究的目的不再仅仅为了检验理论，而是努力构造能够指导实践的理论这一思想。在此基础上侧重阐释间接测验与社会认知神经科学的方法论构架及其意义，探讨符合中国特色的社会心理学的理论框架与方法论体系。

作为我国第一部系统全面介绍社会认知心理学、进而探索整合与改造传统社会心理学的著作，本书在大量吸收与整合国外第一手资料的基础上，系统介绍了社会认知心理学的经典理论与代表性研究，客观阐述了社会认知心理学的发展过程及研究现状。

由于本书的主要作者较长期地从事以认知心理学为背景的社会认知、尤其是内隐社会认知方面的研究，因而本专著将不以论述或思辨为主，而以剖析研究构思、研究过程见长，突出方法论意义。同时坚持辩证唯物主义的观点，注重基础研究技术与理论构建并举，注意观点与材料、理论与研究、结论与发展的统一。

本书在体例上既体现了历史发展脉络，又突出了重大的理论纷争与基本的研究范畴；既揭示了深厚的理论基础，又阐释了生动的研究过程；既介绍了各派理论之间的关联与矛盾，又整合了现有研究成果，预测未来发展趋势。本书并未局限于心理学领域，其视角同时也延伸到教育学和社会学，同样为教育工作者和社会学研究者提供了可资借鉴的珍贵资料和全新的研究思路，对于教育工作者与社会工作者有着更为深远的现实意义和实践价值。本书所论述的有关内容均可直接或间接地作为学生培养和教学理念的指导和启示。

参加本书的编写者主要还有：崔诣晨、杨斌芳、高瑛、王晓明、陈淑娟等。王沛和孙连荣统审了全书。各章编写情况如下：第一章、第五章（赵国军、王沛），第二章、第十一章（孙连荣、王沛），第三章（高瑛、王沛），第四章、第十章（杨斌芳、王沛），第六章、第九章（崔诣晨、王沛），第七章（王晓明、王沛），第八章（高瑛、陈淑娟、王沛），由于我们水平有限，对问题的理解与阐述往往会有失偏颇，尚请方家不吝赐教！

王 沛

2005年12月8日

# 目 录

第一章 实用主义社会认知心理学概要 .....	( 1 )
一 科学联系实际 .....	( 1 )
二 社会认知心理学溯源 .....	( 6 )
三 传统的演变 .....	( 15 )
第二章 社会格式塔理论与社会学习理论 .....	( 18 )
一 知觉格式塔心理学在社会心理学中的衍生 .....	( 19 )
二 实验社会人格心理学的诞生 .....	( 21 )
三 海德的“常识心理学”思想 .....	( 28 )
四 学习理论：从动物实验走向家庭与诊所 .....	( 31 )
五 学习理论 + 心理分析 = 社会学习理论 .....	( 35 )
六 罗推尔的“社会学习期待—价值理论” .....	( 40 )
第三章 建构主义模式 .....	( 46 )
一 凯利的人格建构主义 .....	( 47 )
二 现实建构符号的变式 .....	( 50 )
三 建构生活 .....	( 67 )
第四章 传统信息加工观 .....	( 72 )
一 人工智能和实用主义智能 .....	( 72 )
二 智能对话者的工具箱 .....	( 79 )
三 自我的新建构主义模型 .....	( 86 )
第五章 社会认知的发展模型 .....	( 95 )
一 朴素的科学家 .....	( 95 )
二 认知缺陷者 .....	( 101 )
三 动机策略家 .....	( 109 )
第六章 刻板印象与偏见 .....	( 120 )
一 基本观点 .....	( 120 )
二 自动化歪曲印象 .....	( 122 )

---

三 克服刻板印象：针对个体模型 .....	(131)
<b>第七章 自我认知的现实协调性 .....</b>	<b>(142)</b>
一 自我理论——一种内在的相互作用 .....	(142)
二 完全控制原型 .....	(143)
三 消极的自我理论 .....	(154)
四 自我理论和自我认知的相互作用 .....	(162)
五 自我“认知”——一种社会控制 .....	(163)
<b>第八章 自我调节 .....</b>	<b>(165)</b>
一 自我调节的成分 .....	(166)
二 控制理论：人类自我调节的机械性 .....	(167)
三 目标理论与自我效能理论：自我调节的人性化 .....	(175)
四 自我调节的新发展 .....	(183)
<b>第九章 亲密关系 .....</b>	<b>(191)</b>
一 心理学家对“爱”的长期追求 .....	(191)
二 关系形成过程 .....	(196)
三 浪漫关系 .....	(200)
四 关系维持过程 .....	(205)
五 成为关系专家 .....	(210)
<b>第十章 社会临床心理学 .....</b>	<b>(213)</b>
一 社会临床心理学发展简史 .....	(213)
二 当代社会临床心理学 .....	(221)
三 社会临床心理学的理论假设 .....	(223)
<b>第十一章 心理差异及失调的社会认知建构 .....</b>	<b>(233)</b>
一 临床治疗中的误解及其后果 .....	(234)
二 对“正常”与“异常”的界定 .....	(236)
三 分类思维 .....	(243)
四 行为调整到评价调整：专家的修订 .....	(256)
<b>参考文献 .....</b>	<b>(259)</b>

# 第一章 实用主义社会认知心理学概要

## 一 科学联系实际

1899年，美国心理学会主席就曾告诫心理学家要把理论研究与社会实践结合起来。他指出：实验心理学家对应用与实践存在着敌视，而实践者们又往往容易忽视理论的作用。长此以往，他担心纯粹的实验室人工研究和非科学的、直觉的实践两大阵营的分化将导致心理学体系的支离破碎，进而从根本上动摇心理学的科学根基；而他本人在实际工作中，曾一直利用有关儿童发展的理论来指导他发起的教育革新，同时又在具体的教育实践中总结经验来验证所遵循的理论。

此人就是芝加哥大学哲学和教育学的首席教授约翰·杜威（John Dewey），其思想集中体现在题为《心理学与社会实践》的学术演讲中。尽管他的学术贡献一直以来都得到了人们的认同（“在杜威的直接领导下，美国形成了机能主义心理学”——波林），但这位已被遗忘多时的心理学奠基者的学术观点直到现在才引起了人们的关注。他对当代社会认知心理学、哲学和政治理论的形成影响深远。萨拉逊（Sarason）盛赞杜威是心理学界的无冕先知，他认为杜威在1899年的讲话应当之无愧地成为整合社会心理学和临床心理学的一个标志性出发点。

本书之所以选择从杜威开始，是基于他对心理学做出的杰出贡献及他的心理学思想与社会认知心理学的密切关系。他把科学与实践相联系，把社会与认知相结合。他一直在努力寻找着一种能够解决心理学学科“二重性矛盾”的途径，这种二重性表现在：心理学是实验室与社会情景的对立体，或者是基础研究与实际应用的对立体；人是自然与文化，或曰本能与理性的对立体。而今，这些问题依然存在，虽然具体表现不尽相同。其实，杜威并不是第一个对心理学学科“二重性矛盾”进行反思和整合的人，在他之前，美国心理学会的其他几任主席也提出过类似的观点。但是，自从赫尔领导一批心理学先驱把科学心理学定义为实验的或以实验为

基础的学科，进而舍弃或回避了社会情景和实践等不确定的复杂因素后，这种单一维度的自然主义定义就一直延续至今。但是，实验心理学究竟是理论与实践相分离，或理论高于实践，还是应该把二者结合起来、使其处于同一地位呢？……这样的问题所引发的无休止的争论一直都是心理学家们最大的困惑。

从心理学的发展历程来看，实验心理学一直占据着统治地位，并且相继经历了三种形式，即从元素分析到行为主义再到认知主义。同时，尽管随着临床心理学的发展，实验心理学也一直在扩大应用范围，但时至今日，二者之间仍很难整合。对此，杜威在1900年就曾预言：心理学的分歧将由心理学本身的发展造成，其解决方案也必将由心理学本身来提供。心理学和其他社会科学一样都应当包括情景性研究和解决生活问题的新的专业化的框架。

我们需要一种排除主观因素的客观的观察习惯……利用研究人类本质的科学方法和材料来对基于行为的判断进行融合……从而改善现状，拓宽领域，使其得以充分发展。——杜威

本书第一部分将介绍由杜威及其他一些美国心理学创始人所构想的复合型心理学体系中，认知、社会、人格及临床心理学的结合以及这种结合的具体体现——社会认知心理学。在心理学简短的发展历程中，这份珍贵的遗产对于心理学学派的传承有着非同一般的意义。

### （一）杜威的概念

杜威是一名立场鲜明的实验心理学的支持者，但他对实验室科学的适用性心存疑虑，并提出要与实践相结合。作为实验室学派的创立者之一，为了检验新的教学方法，他敏锐地意识到应该在尚处于空白状态的实践领域进行探索。杜威认为：

除非我们在实验室得出的结论不涉及实际问题，或仅仅出于纯粹的科学兴趣，否则必须以尽可能接近生活状态的方式对结果进行客观的解释。当科学理论用来指导和解释实践时，行为就开始检验它，并不断地修正它，促进其发展与完善。

以记忆研究为例，杜威对“重复是影响记忆最重要的因素”这一结论提出了质疑，他指出：“这一结论是建立在无意义材料之上的，不符合日常记忆情境。”他建议研究生活状态下的记忆。但是大多数心理学家继续

按照艾宾浩斯的实验室传统来研究记忆，依然关注无意义材料对记忆力的影响。直到自巴特勒（Battler）以来的新一代心理学家，开始对日常生活状态下的记忆加以研究，杜威的预言才得以实现。在欧洲，珍妮特（Janet）和弗洛伊德对司法领域中的暗示现象及法庭证词进行了研究；卡尔·荣格则把字词联想从迂腐的科学模式中解放出来，使其在现实生活中重获研究的意义……这类研究表明：组织加工、情感抑制、意义重组和社会文化取向等均会影响人们的记忆。从早期有关记忆的实验室模式失败的教训中，我们不难得出结论：有效的记忆研究不是实验室的独有产品。

杜威主张心理学应该把基本心理机制的实验室研究与实践结合起来。与此相对应，同一时期另一名伟大的教育心理学家桑代克则从他对动物和言语学习的研究出发，认为教育应该直接付诸实践。杜威则以教师如何把实验结果应用于课堂为例，进一步说明了这一问题：

当一位心理学家获得心理机制的某些表面的部分的肤浅的成因时，他正在把更为重要的基本因素忽略、混淆或歪曲。这不是一名真正的心理学家应该做的，他所表现的只是一种贫乏的偏见。唯一医治这种偏见的药方就是要做得全面。我们应该建立一门链接科学，由此把理论工作者和实践工作者联合起来。

杜威呼吁心理学应该发展为链接科学，使科学接近生活状态，使其结果能直接与科学实践相联系。然而，为了尽可能地与哲学相分离，早期心理学被定位为实验室科学。与发展链接科学相反，人们找到了一条捷径，把科学的外衣披在了实践的身上。但是，以长远来看，它破坏了学科内部的有机联系。在实验室里，科学家们的研究结果来自对箱子中的动物或是被束缚在课桌上的学生等严格控制的试验，他们认为自己就像那些研究基本的心理机制的科学家一样，能对实践问题提出专业性预见。这样，从动物实验中得出的S—R公式就被用来解释学生的学习活动；科学为学校管理者所提供的专业解释为传统教育实践中运用重复和惩罚手段找到了一种合理的理由。而桑代克对于学习者主动认知过程的探索（如“晕轮效应”和“从属关系”），以及一些与杜威提出的先进教育相联系成果却没有受到多大的重视。在这种情况下，实践者不是寻找链接科学来弥补这种遗憾，而是对这种误入歧途的科学感到无可奈何，甚至充满敌意。在这种情形下，心理学在第一次分化中被一分为二来满足实验兴趣的科学和无科学性的实践。

相比较而言，医学却成为一个成功的科学实践的范例。它把“教学—医院”结合起来，集科学训练、医学研究和实践于一体。通过研究病人所描述的症状和参与临床治疗，医学研究把生理学理论与研究应用于实践。这类教学医院于1893年首次在约翰·霍普金斯大学创立，而这正是杜威的母校。受其启发，杜威不久也在圣乔治大学开设了一所实验学校，希望能对教育方面的专业训练有所贡献。后来他这样评价这段经历：“学校内的论证、观察和实验均要在理论指导下进行，这才是整个规划的核心。”几乎在同一时期，韦特墨（Witmer）也创建了“一所心理学诊所，并以医院学校的性质来经营”。然而，令人遗憾的是，尽管这些学校的设施既可用于实践又可提供培训，但心理学界的链接科学并没有因此而产生。

## （二）当代心理学的反映

21世纪以来，心理学正迅速发展为杜威曾经所提倡的反映人类本质的链接科学。早期的例子有勒温的研究中应用社会心理学与行为研究的结合，以及唐纳德（Donald）和米勒（Miller）等人关于学习与精神分析理论的结合。当这种共同化的构思逐步形成时，科学与实践的结合也正在系统的提出。

社会心理学在20世纪六七十年代经历了一个“信任危机”的阶段。批评家认为心理学实验是反映性的、人工的，甚至有时是无足轻重的，提出应用性研究要立足于实践，而从纯理论中得来的结论对此几乎毫无用处，根本无法指导社会变革。当社会心理学家认识到需要对生活在社会多样性情境中的彼此影响着的个体进行研究时，他们便开始关注自然情境下的人际互动过程。由此，临床研究中实现了实验室控制结合生态效度的方法，例如在研究恐蛇症这类综合症时，研究者会借助一种明显而独特的干预手段，来观察会发生什么反应。今天，人们逐步认识到加强理论研究与实践应用相结合的必要性，心理学的发展正在促成一种实践的认识论，以此来弥补实验室研究的不足。此举的作用正如维果茨基在他对杜威的评价中所言：“有一定目标的实践改变了整个科学研究的方法。”

实验与实践所链接的心理学要研究的是发展中的、具有社会性和个性的在一定情境中生活的人。这种实践性的心理学渗透着教育、工业组织、咨询和诊断等诸因素。当代科学哲学，正如杜威所预言的那样，不再提倡从实验中寻找真理然后再运用于实践的观点，而是把心理学看作是实验科学、情景科学和科学实践的三位一体且各个部分相互贯通的体系。本书将

介绍这种特殊的结合：萌芽于社会认知心理学，应用于临床和咨询心理学，并在专门的实践中获得发展。实用主义的社会认知心理学需要建立一个统一的体系，使其能够整合整个心理学领域，并实现其自身信息的增值，这就是本书旨意所在。

### （三）科学实用主义哲学

科学哲学在一百多年前由科学家兼哲学家查尔斯·皮尔斯（Charles Peirce）提出，经过杜威的系统整理，最后由威廉·詹姆士（William James）推而广之。其基本哲学立场倾向于背景论，但借鉴了逻辑经验论（也曾称为逻辑实用主义）的思想。其遵循的原则是：科学观察必须客观；只能用严格控制下的实验研究来证明其理论的正确性，有关基本程序的规则也要确定；只有这样，在推导新的理论或运用于实践时，才会有较高的预测力。可见，科学哲学提倡理论与研究相联系。

但是，实用主义对此持相反的态度，他们认为研究应偏向于理论、具体背景与基本程序之间的相互影响；科学在方法论和背景方面的表现是多元化的，知识具有概率性；在解释基本程序和特定的社会生活情景时，所采用的模式也必然是多重性的。而研究的目的不仅仅是检验理论，应当努力构造那种在具体的情境中发挥作用的理论。

如今，实用主义者不断强调杜威的观点，认为科学研究方法不应该是单一的和固定不变的，而是多种形式的组合变化；对于理论上的分歧，与其相互争执，不如彼此借鉴、相互补充。在实用主义心理学领域内，无论是在实验室内还是在社会情景中，或者以临床探索和实践的形式研究认知、人格与社会过程等问题，其效果都是一样的。这种探索不是为了建立一个统一的基本理论，而是为了了解心理现象发生的所有情景和特征。其目的是在不影响科学检验和确保方法论严谨性的前提下，拓宽科学发现的领域。

对杜威而言，科学的统一性不是相关的单一学说的理论和方法的归纳，也不是一整套等级制度。科学家和实践者应该联合起来，以经验主义的态度，以共同合作探索真理的精神，以及以共同的兴趣来体现这种统一性。杜威在《心理学和社会实践》一书中对实用主义科学家和科学实践者作了区分。前者注重生态效度而后者倾向于科学方法，只有二者相互补充、共同协作，科学才能发展和进步。正如凯利后来所说：“我不认为那些忽略临床实践而独自搞研究的科学家是最好的；同样，那些只把病人放

置于一个可控制的情景中，按照自己的意愿进行研究的临床实践者也不是最好的。”

## 二 社会认知心理学溯源

在美国心理学会成立 25 周年的纪念日那天，杜威做了题为《社会心理学的缺陷》的发言，此番发言收集在《人类本性及行为：对社会心理学的介绍》一书中。在此之前，另一位美国心理学会主席鲍德温，在他的教科书《在精神发展中诠释社会与伦理：社会心理学的研究》中，也提到了有关社会认知的观点。此外，米德也是一位对实用主义做出贡献的人，但他表达的更多的是社会学的思想，在他逝世以后，这些观点以《心灵、自我和社会：从社会行为主义者的立场谈起》为题结集出版。通过对这些早期的心理学家兼哲学家们的思想的回顾，我们可以对社会认知心理学有一个逐步了解，他们的工作说明了心理学在发展之初的一些情况。当然，也不难看出他们对社会心理学的探讨仅仅是在进行哲学、发展心理学和社会学的研究时产生的“副产品”。

尽管当时在实践领域方面，对儿童和教育的观察卓有成效，但心理学依然是以“自我”为中心的实验室科学模式。它就像哲学一样提出了一大堆理论，但没有积极的现实意义。虽然第一代心理学家中像杜威、鲍德温和米德等人尊重科学并努力发展科学，但他们只是受过训练的哲学家和临床学家，因此他们的理论被美国心理学家搁置一边。直到 20 世纪 20 年代，由巴特勒和维果茨基领导的经验主义的社会认知心理学在美国兴起之后，他们才逐渐受到重视。如今，人们开始对当时的那些充满远见的理论进行反思和重新评价。

在杜威、鲍德温和米德提出社会认知心理学的两个核心时，意识心理学正占据着统治地位，就像如今的认知心理学一样。但是直到今天，我们依然强调这两个核心。其一，心理学应该具有基本的社会属性，因为它的研究对象——人——具有基本的社会属性。也就是说，社会心理学不仅仅是意识、行为或认知的简单叠加，心理过程发生的社会情景也应该自始至终得到关注；在对个体的自我调节过程进行研究时，不能忽略相应的社会情景和人际关系以及社会影响及社会评价。其二，认知不是自发产生的，而是在适应社会的过程中形成的功能。人类并非在真空中思考问题，而是通过社交和其他行为参与社会，并借助语言来进行思考和交流。因此，探

讨论认知过程时，不能忽视心理学实验或日常生活中的社会情景。总之，社会认知心理学应把认知看作社会行为的一部分而加以解释。

“社会认知”这一术语包含两层基本含义：一是，认知发生于社会情景；二是，认知是一种整体的功能性交流和社会行为。与此相似，心理学的内容也包含认知和社会两个方面。表面上它们似乎是分离的，但实际上则是某一单独现象不可分割的部分。认知利用的是文化符号系统，受他人的影响，以他人为参考，同时也为他人提供参考。人类发生的社会互动涉及符号加工，它受到每个个体自身的知觉、人格、认知目标和比较判断的影响。而交流是一种典型的社会认知事件，这种符号的交互作用不能简单分隔成认知事件和社会事件两部分。因此，单纯从认知或行为方面对人类心理机制进行解释的理论都不够充分，应当把认知、自我和人际交往结合起来。然而，在下面的几章中，我们看到的却是认知与社会的分离；一些工作强调个体的认知机制，另一些则注重符号的社会互动；而且观点也不尽相同：前者立足于客观语言，突出自然科学；后者立足于主观，注重社会科学和人性，研究日常用语。

社会行为是社会心理学和个体心理学共同引用的基本论据，当用行为主义的观点进行阐述时，它就包含内、外两个层面和主、客观两个方面。行为研究的内容涉及在每种场所和情景下机体与环境客体的融合。机体似乎在日常生活和语言方面是独立存在的，但这只是表面现象。如果在行为研究中，忽视了机体与客观环境的交互作用，那么长期存在于心理学界的无法解释的困惑依然不会有明确的答案。——杜威

杜威关于个性与社会心理学的这些观点，与现代社会认知心理学有许多相似之处。人们一方面根据具体情况调整生活习惯适应环境，另一方面又努力创造着一个更适合自身生存的环境，而不只是消极地顺应环境。杜威理论中的基本单位是“品行”(conduct)，而不是华生所谓的“行为”(behavior)，它是“个体与环境互动的产物”。杜威提出的本能、习惯、智力的三重人格论演化成了一种替代弗洛伊德理论的社会认知论。弗洛伊德强调机体与文化的冲突，杜威则强调二者在人格塑造中的合作性：习惯是本能被社会同化的结果。尽管习惯可以使我们不必过多思考就可以完成熟悉的事情，但习惯的失败又对我们的想象力和思想深度提出了挑战，进而导致新行为的出现。于是，习惯与文化资源得到了创新。弗洛伊德强调失

败的固结，杜威则更注重人承受不平衡的能力：人把自发行为与智力目标及问题解决结合在一起。与杜威在论证本能冲动时所涉及的范围一样，社会认知心理学并没有排除动机和情感。社会认知的观点认为：动机通过社会环境作用于认知进而影响目标，情感则是带有感情色彩的认知评价和交流。

## （一）社会情景与认知的一体化

### 1. 心理的社会生成

人类尚在母体中时，社会性就开始在个体身上渗透。当婴儿或幼儿时，我们就依赖于抚养者，并不断地融入复杂的社会生活中；我们讲本土文化的语言，并在与他人的交谈中使其得以发展；我们的想象和作品中充斥着源于本土文化的人物形象，并以大家共识的符号工具来思考；我们所形成的习惯和信仰大部分也是因看到他人如此行事的有效性后模仿习得；社会环境的互动过程促进了我们知识的积累，自我意识也在与他人的交往中发展了起来；自我调节则是根据本土文化的规范和所做出的选择的社会反馈……

早期美国心理学家的言论即充分体现着上述观点：

人不是一个孤立的个体，相反是社会的产物。通常他身上最主要的那一部分也存在于他人身上。他所学到的东西只不过是通过对同伴的模仿、再加工及吸收而获得的。——鲍德温

当一个人不断地重复某一活动时，在一定情况下就会形成一种固定的反应模式。他人的赞同、反对、保护、鼓励、分享或抵抗都可能影响这种反应。甚至让一个人保持孤立，也是一种特定的反应。嫉妒、羡慕和模仿是有共同原因的。中立是不可能存在的。行为总是有相同之处，差别仅仅在于具体的作法和生理机制方面。——杜威

孩子依据父母对其行为的评价来辨别其行为的好坏。——米德

独立个体的存在与被试在实验中的反应并不能改变一个简单的事实：即在一定的社会关系中的组织内成员接受他人对自己的态度的过程，实际上是一个把自己当作客体进行认知的过程。——米德

我们与形形色色的人保持着各式各样的关系。对某一类人我们采用一种方式，对另一类人我们又会采用另一种方式。我们的自我是由各种社会关系组成的。我们参照所熟悉的东西把自己划分成各式各样的自我，以适应具体环境。——米德

## 2. 对纯粹个人主义的批判

令人遗憾的是，实验心理学总体上并没有追随上述观点，也没有认识到心理的文化根源。1924年，奥尔波特把社会心理学定义为“个体心理学的一部分”，并且断言“‘社会心理学’这一术语与其他类似的表示个体间外显行为的术语一样的不准确”。然而，巴特勒却发现，“我研究了个体在进行知觉想象和记忆时的条件，从大量事例中可以看出，社会因素在其中占有很大比重”。精神分析学家也同样在朝着社会因素努力，其中最引人注目的是霍妮，她从精神病案例和精神分析学家对性的研究中延伸到了其文化基础。此外，还有沙利文、米德等人都提出了类似的主张。然而，主流实验心理学家仍旧一意孤行，当他们面对认知心理学时，则把笛卡儿主义的倾向转变为对个体的回归。这种从社会环境中分离出来的关注个体的心理学把自我满足与自我实现同人性中的利他主义和人际交往对立起来了。

美国文化对自我独立性的个人主义的提倡，进一步助长了心理学中的这种发展至今的个人主义偏见。如精神疗法依然延续着美国个人主义的两大传统：即把人际互动理论等同于经济利益驱使下的个人主义，自我实现的重心就是表现个人主义。这种沉醉于自我实现中的心理学，从损害配偶、父母及同伴的利益中达到自我满足，而不是从建立和谐的人际关系中寻求满足。珍妮特提供了一些探讨在这种文化下形成的成就观念的有关理论和案例。当成就被定义为个人目标和能力时，研究发现其他文化群体的成员对成就需求的得分要低于北美白人；然而，当成就的定义更多的偏向于公共性时，例如家庭的利益和对家庭的重视时，非洲美国人、墨西哥美国人和夏威夷美国人的得分就高于白种人。斯宾斯（Spence）注意到，日本企业对美国的个人主义文化深感困惑，它们一直提倡的是公共集团的利益高于一切的现实生活观念。个体心理学也就是从这个时候才开始注意文化群体间的差异。

尽管一些人依然对社会自我主义的心理学进行着批判，而社会认知心理学已经开始把个体心理过程置于社会情景之中加以考虑，把认知看作是一种有意义的不可分割的社会活动，同时开始研究社会交流与人际关系。这种实用主义的心理学将是对长期存在着的有关个体与社会、利己主义与利他主义之间二元论的重新整合。