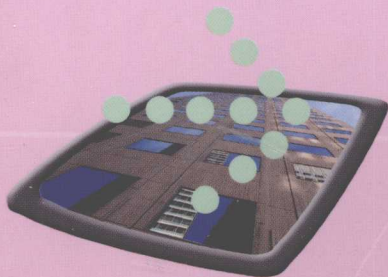


金博士书丛
JINBOSHISHUCONG

企业 “黑箱” 解析

周清杰 著

动态企业理论研究



中国财政经济出版社

企业 “黑箱” 解析

周清杰 著

动态企业理论研究

图书在版编目 (CIP) 数据

企业“黑箱”解析：动态企业理论研究/周清杰著.
北京：中国财政经济出版社，2005.9

ISBN 7-5005-8550-0

I. 企… II. 周… III. 企业管理-研究
IV. F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 098402 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码：100036

发行处电话：88190406 财经书店电话：64033436

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

787×960 毫米 16 开 11.5 印张 188 000 字

2005 年 8 月第 1 版 2005 年 8 月北京第 1 次印刷

定价：35.00 元

ISBN 7-5005-8550-0/F·7446

(图书出现印装问题，本社负责调换)

摘要

新古典经济学认为企业只是一个生产函数，是一个无法看清的“黑箱(black box)”。新制度经济学的企业理论是开创性的，但该理论在分析方法上侧重于对静态现象的描述，或两种静态现象的相互比较。这种分析方法不能妥善处理长期契约的不确定性问题，无法深入研究企业在促进个人学习和组织学习、技术创新、研究和开发方面的作用，以及学习机制对交易成本的影响等。因此，需要构建一个动态企业理论。

在企业理论研究的发展史中，有不少经济学家曾经强调时间的重要性，提倡动态分析方法。现代企业理论的一些非主流学派，在分析企业行为时都采取了动态分析方法。例如，新奥地利学派在构建企业理论时强调企业出现的过程，认为时间的不可逆性和主观知识、经验的累积性、连续性相互交织在一起，共同塑造了每个企业独特的生命轨迹；演化经济学把企业看作是一个有机的生命体，关注动态环境下企业行为的惯性特征和变异机制；企业能力理论强调企业作为一个知识的集合体，把累积性学习看作是企业能力演变和持续竞争力的关键。通过认真研究以上三个学派的理论成果，本书提出了一个以知识、能力和企业演化为核心的动态企业理论框架。

第一，动态企业理论采取了与新制度经济学完全不同的视角和分析方法。在这一理论中，企业不仅是为市场提供产品和服务的生产者，而且是生产性知识的生产者和“储存器”。因此，动态企业理论分析的重点是企业的生产功能。为了建立相对系统的分析体系，动态企业理论确立了四个信条，一是时间是不可逆的；二是主观因素是影响经济决策的重要变量；三是不确定性因素是重要的、难以消除的；四是企业组织有其演化规律。基于以上信条，本书提出了三个假定，即：在时间不可逆的不确定环境中，经济主体不可能是完全理性的，而只能是比有限理性程度更弱的程序理性；经济主体对未来的预期不是理性预

期，而是合理预期；经济主体无法追求福利最大化，而是把改善自身福利作为经济主体的行为标准。在分析方法上，动态企业理论强调动态分析、长期分析、非均衡分析和历史分析方法。以上框架奠定了动态企业理论的基础，使我们能够把不确定性、学习、能力提升、企业演化等动态问题纳入企业理论分析。

第二，本书对企业中的“知识问题”给予了高度关注。本书认为，知识在企业理论中扮演着不可或缺的角色，生产性知识是企业能力的基础，其中的意会性知识更是企业核心能力的关键。从长期看，企业持续的利润源泉来自于企业的异质性以及由这种异质性所产生的核心能力。企业的异质性主要是由于每个企业都有自己独特的发展路径，从而形成了不同的知识存量和知识结构，并最终导致企业之间出现能力和业绩上的差异。企业异质性的客观存在是市场非均衡的一个主要原因。本书特别强调知识和信息的差别，因为前者在很大程度上是主观的，与经济主体的心智模式和行为密不可分，并且具有意会性、情景依赖性和分散性。企业生产实践中通过学习发现新知识，企业成员在企业共有的认知框架下分享意会性知识，沟通、协调机制则有助于减少知识的分散性。企业在创造新知识的同时，提升自身的能力。

第三，本书从动态角度分析了企业的产生、企业 and 市场之间边界的变动以及企业在迅速变化环境下的演变规律。本书认为，企业的产生（乃至运作）与企业家的才能密不可分。企业出现的直接原因是企业家敏锐发现市场存在未实现的商业机会，他在成功劝说其他要素所有者理解、支持其“商业构想”后即完成了新企业的创建。企业家利润的实现表明了企业经营所处的市场是非均衡的。从长期看，由于学习机制的存在，企业的核心能力会因为意会性知识的显性化而贬值，创新活动则会把一些辅助能力变成核心能力，或者创造出新的核心能力，因此，企业与市场的共同演进决定企业的动态边界。本书强调在不确定环境中新奇性的客观存在，承认行为人的“知识差距”和“能力差距”，强调学习机制在企业演化中的重要性。企业的学习包括企业成员的个人学习和在此基础上的组织学习，组织学习积累的知识构成了企业特有的组织知识。这些知识的表现形式有企业处理经济、技术事务的惯例，价值观，企业文化等，它们共同作用形成了企业行为的惯性和连续性。在市场竞争的压力下，企业必须为了生存和发展而不断演化。作为人类计划的产物，企业的演化与生物进化不尽相同。企业的变异不是盲目的，而是有选择性的，企业内部的选择机制、维持机制是企业演化的基础，一些偶然性因素的出现也会对企业演化的路径和结

果产生影响。不过,企业演化的结果最终是由市场竞争机制决定的。

第四,本书着重探讨了意会性知识的管理问题。基于意会性知识在企业核心能力培养中的重要性,本书认为将意会性知识显性化是企业知识管理中的一个重要任务。本书区分了意会性知识、显性知识和隐性知识,认为在知识的显性化过程中存在“起点决定”现象,知识初始性质的差异导致不同的显性化路径。本书认为,企业在意会性知识的转化和企业核心能力的保持上面临着两难困境,企业应该建立意会性知识的单向“过滤”机制,防止意会性知识在显性化程度提高后泄漏,降低企业核心能力的价值。

第五,在“制造还是购买”决策的问题上,本书提倡动态效率,淡化静态效率。在不确定的环境中,企业不能用静止的、一成不变的眼光评价某一项具体能力的价值,决定这项能力的取舍。企业应该从培育企业长期持续竞争力的角度决定企业的边界,只要是对提升未来核心能力有益的产品生产,即使在短期从市场上购买更“经济”,也应该内部化,“干中学”机制可以帮助企业积累经验,培养出更优秀的员工,提高生产效率,改变企业生产的相对劣势。而某些具有静态效率的经济活动,如果不符合市场环境变化的需要,也必须忍痛割爱,予以放弃。在企业网络化时代,企业要考虑长期的竞争力或核心能力问题,集中企业的优势力量,专攻工艺链条中增值率最高的环节,放弃部分有利可图但增值率相对较低的环节。

第六,动态企业理论十分关注新知识发现的学习机制。本书认为,企业组织的学习既包括基于“问题解决”的学习机制,也包括行为人在组织的互动环境中对现有状况的再发现和重新表述。在组织学习、个人学习的创新问题上本书分析了知识创新的两种情形,即累积式创新和激进式创新。累积式知识创新是企业通过学习在原有知识基础上的积累,或通过外部模仿而进行的局部创新。这种创新揭示了知识创新中的路径依赖现象。激进式知识创新是指企业突破惯性思维,发现现有知识中没有的全新知识。这一创新的来源既有科学技术重大创新给企业带来的根本性变革,也有企业效仿竞争对手而引进的新知识、新技能、新理念,还有企业内部生产技术实现的跳跃式变迁,甚至包括企业在研究开发中的意外发现。

第七,本书提出了企业发展中的路径突破现象。路径依赖现象描述的是企业发展中呈现出的可预测的、平稳的运行态势,路径突破则表现了这种运行态势在某一时刻的突然改变。企业发生路径突破之后进入另外一个路径依赖通道,直至下一个突变发生。本书认为,有三种情形可能产生路径突破:(1)在

外部力量（如科学技术的重大创新、经济危机、战争等）的冲击下出现知识激进式创新，导致企业发生路径突破；（2）企业在学习过程中不断积累知识和技能，由量变到质变的跳跃式变迁，甚至包括企业在实践中的意外创新而导致的路径突破；（3）企业通过并购方式获得目标企业的核心能力，把后者所拥有的意会性知识内部化，实现路径突破。

序

在现代西方经济学中，企业理论是一个重要的组成部分。新古典经济学只把企业看作一个生产函数，没有对企业内部的组织、决策、能力等进行研究，因而是一个没有企业理论的经济学体系。一般认为，现代企业理论起源于罗纳德·科斯 1937 年发表的《企业的性质》一文。科斯在这篇论文中，试图用交易成本概念揭开企业“黑箱”存在、运行的秘密。20 世纪 70 年代以来，西方学者沿着科斯的研究传统发展出产权理论、委托代理理论、契约理论、交易成本理论，形成了新制度经济学企业理论的基本框架，成为当今西方企业理论的主流。

承认新制度经济学企业理论在西方企业理论的主流地位，并不意味着就可以忽视其他学派的非主流企业理论。事实上，许多学派也提出了具有各自特色的企业理论。这些企业理论在切入点、基本假设、分析方法、研究重点等方面都有自己的特点，对企业的产生、发展和企业行为的规律亦有自己的独到见解。因此，西方企业理论实际上是一个多元化的理论体系。只有认真研究各种西方企业理论体系，比较各个学派之间的共同点和相异之处，才能准确把握西方企业理论的全貌，做到取其精华，去其糟粕，更好地为我所用。然而，我国一些经济学家在研究借鉴西方企业理论时，往往把新制度经济学企业理论看作是西方企业理论的全部，有意或无意忽视其他学派的企业理论。同时，还往往忽略新制度经济学企业理论产生的政治、经济和社会文化背景，只是盲目地照抄照搬。这种研究思路有悖科学研究的精神，不利于我们全面借鉴西方的企业理论，容易误导我国的国有企业改革方向。

令人欣慰的是，国内的一些学者已经认识到了以上问题，并积极探索，进行更科学、更全面的学术研究，以弥补、校正当前国内企业理论研究中的不足和不当之处。从这一意义上说，周清杰博士的这本专著就体现了国内青年学者

在这一方向上的研究成果。这本专著摆脱了一般言必称科斯，只盯住西方主流的新制度经济学企业理论的思维，以可贵的学术勇气指出了新制度经济学企业理论的种种缺陷，并在新奥地利经济学、演化经济学、企业能力理论的基础上，以知识、能力和演化为主线，从动态角度分析了企业产生、企业 and 市场之间边界变动以及企业在迅速变化环境下的演变规律，整合、构建了一个体系相对完整、逻辑严密的动态企业理论分析框架。

这部著作在以下几个方面取得了可喜的进展：

第一，从动态研究的角度，指出了主流企业理论即新制度经济学企业理论静态分析和比较静态分析的缺陷，如不能解决长期契约中的不确定性问题，无法深入研究企业在促进个人学习、技术创新、研究和开发方面的作用；不能解释动态环境下企业组织的变迁，等等。

第二，对新奥地利经济学、演化经济学和企业能力理论三个非主流学派中的相关企业理论成果进行了全面而详细的研究，并提炼出它们的研究特点和理论成果。作者还对三个理论分支的共同点进行了总结，为动态企业理论的构建奠定了扎实的基础。

第三，重塑企业的生产功能，并把生产性知识、能力、演化等融入企业理论中。与主流企业理论相比，这样一种研究思路更接近企业运行的本质，能更好地揭示企业异质性和业绩差异的内在原因，探索企业演化的一般规律。

第四，构建了一个体系相对完整、逻辑严密、富有新意的企业理论分析框架。作者提出的动态企业理论的四个信条、三个假定，知识创新以及路径突破等都具有原创性，丰富了企业理论的内涵。

周清杰同志的《企业“黑箱”解析——动态企业理论研究》，是在他的博士论文基础上完成的。这篇博士论文凝结了作者多年来对西方企业理论研究的心血，受到了同行专家的肯定和好评。我非常高兴看到这部专著的出版，同时也希望他在今后的科学研究和教学工作中，坚持正确的导向，刻苦钻研，精益求精，取得更多、更优秀的成绩。

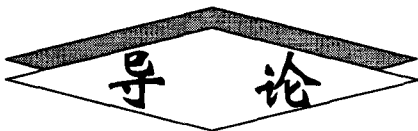


2005年9月1日

目 录

导 论	(1)
0.1 新古典经济学中的企业“黑箱”	(1)
0.2 现代西方主流企业理论：新制度经济学的企业理论	(2)
0.3 现代西方非主流企业理论	(5)
0.4 马克思主义经济学的企业观	(9)
0.5 研究思路、内容及创新	(10)
第 1 章 企业理论中的静态视角与动态视角	(13)
1.1 现代主流企业理论中的静态分析与比较静态分析	(13)
1.2 主流企业理论中静态分析方法的局限性	(15)
1.3 动态企业理论：分析方法和历史传统	(18)
1.4 动态企业理论的整合：可能性与展望	(22)
第 2 章 新奥地利学派的企业理论	(24)
2.1 新奥地利学派的兴起	(24)
2.2 传统奥地利学派在企业理论方面的缺失及其原因	(25)
2.3 新奥地利学派对主流企业理论的批评与质疑	(27)
2.4 新奥地利学派在构建企业理论方面的研究动向	(29)
2.5 新奥地利学派企业理论的基本特征	(31)
2.6 新奥地利学派企业理论：逻辑与要点	(35)
2.7 对新奥地利学派企业理论的评价	(45)
第 3 章 演化经济学的企业理论	(49)
3.1 演化经济学发展史概览	(49)
3.2 早期演化经济学中的企业	(53)
3.3 演化经济学企业理论的逻辑	(55)

3.4 演化经济学企业理论的分析框架	(58)
3.5 演化经济学企业理论与新奥地利学派企业理论的比较	(69)
3.6 对演化经济学企业理论的评价	(71)
第4章 企业能力理论	(76)
4.1 企业能力理论的基础：彭罗斯及其《企业成长论》	(77)
4.2 企业能力理论的主要分支与基本观点	(82)
4.3 企业能力理论的基石	(84)
4.4 企业能力的不同类型	(86)
4.5 企业核心能力的特征与基础	(90)
4.6 创新与核心刚性	(92)
4.7 企业能力理论与其他两个企业理论的比较分析	(94)
4.8 对企业能力理论的评价	(96)
第5章 一个动态企业理论的整合	(98)
5.1 理论定位	(98)
5.2 思想源泉	(103)
5.3 动态企业理论的基本信条、分析方法与主要假定	(106)
5.4 企业的知识	(112)
5.5 企业的能力	(118)
5.6 企业的产生、边界与成长	(121)
5.7 企业的演化	(127)
第6章 动态企业理论的扩展	(132)
6.1 意会性知识的管理	(132)
6.2 组织学习与知识创新	(139)
6.3 动态背景下企业的能力与边界	(144)
6.4 企业成长中的路径依赖与路径突破	(148)
第7章 结束语	(154)
7.1 动态企业理论的理论价值	(154)
7.2 动态企业理论的实践价值	(156)
7.3 本书有待改进之处	(157)
参考文献	(160)
致 谢	(173)



0.1 新古典经济学中的企业“黑箱”

在现代社会的经济体系中，拥有不同技能、知识、预期和物质禀赋的个人所形成的劳动分工，有很大一部分不是通过市场，而是在企业组织内或由企业组织协调的。因而，从经济理论的角度研究企业因何产生、如何运作、怎样成长等问题，是微观经济学的一个重要任务。令人遗憾的是，在 20 世纪 30 年代以前，西方经济学中却没有真正的企业理论。作为西方微观经济学的主流学派，新古典经济学对企业的分析过于简单，仅限于将企业看作是一个点——生产者，企业对它来说是一个无法看清的“黑箱”。新古典微观经济学在完全理性和利润最大化的假设下，利用最优决策理论进行经济分析。在此逻辑下，企业惟一的功能就是在给定的市场条件和技术条件下，对生产要素进行最优组合，实现最大利润。例如，在只有一种产品的静态情形下，企业的目标函数和约束条件如下式所示：

$$\max \pi = p^0 q - \sum_{i=1}^n r_i^0 x_i \quad (1)$$

$$\text{s.t. } q = f(x_1, x_2, \dots, x_n) \quad (2)$$

在 (1) 式中， π 为利润；等式右边第一项为用产量 q 在当前市场价格 p^0 下计算的总收益，第二项为与生产这些产量所耗费的所有要素 (x_i) 在当前市场价格 ($r_1^0, r_2^0, \dots, r_n^0$) 下计算的总价值。企业实现利润最大化时要受到技术条件的限制，即受到 (2) 所表示的生产函数的约束。根据优化方法最后计算得出的利润最大化的一阶条件（即边际替代原则），在边际成本等于边际收益时实现均衡。

在新古典经济学的均衡分析中，企业是同质的，外生给定的，劳动、资

本、土地等生产要素在企业中组合，生产出消费者需要的商品和服务。此时的企业只是一个生产函数，从投入品到产出的生产过程，体现的是追求利润最大化的原则，企业是一个无法看清的“黑箱”。新古典经济学的分析方法，本质上是一种静态优化理论，该理论还隐含地假定经济当事人的利益是和谐一致的、产权界定清晰、市场运行无摩擦（即零交易成本）、行为人具有完全理性等。因此，在新古典企业理论对企业运行的分析中，企业都是价格的接受者，它只需“机械地”按照最优化原则行事。在这样一种分析中，既没有不确定性，也没有企业家；既排除了制度、组织、时间等因素对企业运行效率的影响，也没有解释企业的性质是什么、企业的边界在哪里^①。追求形式完美的新古典经济学，舍弃了现实企业的所有不易量化、测度的复杂特征，仅仅把企业看作是生产产品和服务的一个点，这种生产能力论对企业的解释很难令人信服。因此，这种企业理论实际上不是真正的企业理论。

0.2 现代西方主流企业理论：新制度经济学的企业理论

1937年，罗纳德·科斯（Ronald H. Coase）发表“企业的性质”一文，对新古典经济学中的企业分析提出了质疑和责难。他认为，企业是与市场不同的一种资源配置方式，后者以价格机制完成资源的最优配置，而前者则是依靠行政权威完成资源在组织内部的配置。企业形成的原因是由于市场价格机制的运行是有成本的，为了减少交易成本，某些交易被转移到企业内部进行。最终企业的规模将扩张到这样一个程度，即在企业内部进行一次交易的成本等于同样的交易在市场上完成的成本。之后，科斯的追随者，如威廉姆森（O. Williamson）、德姆塞茨（H. Demsetz）、哈特（O. Hart）、阿尔钦（A. Alchian）、巴泽尔（Y. Barzel）等经济学家，沿着以上分析思路，共同构建了新制度经济学的企业理论。新制度经济学的企业理论，也被称作“科斯传统的企业理论”

^① 针对新古典理论的缺陷，新古典综合学派的代表人物保罗·萨缪尔森（Paul A. Samuelson）在其与威廉·诺德豪斯（William D. Nordhaus）合著的最权威的经济学教材中进行了修正。他认为，企业存在的原因主要有三个：（1）利用大规模生产的经济性；（2）为大规模生产筹集巨额资金；（3）对正在进行的活动的实行细致的管理与监督。他还简要分析了企业组织的三种形式：业主制、合伙制与公司制的基本特征和优缺点（萨缪尔森、诺德豪斯，1998：87）。不过，相对于现代企业理论而言，主流经济学对企业的关注显然太少。

(Klein, 1999)、“企业的契约理论”(Foss, 1996)^①或“交易费用学派”(钱颖一, 1989)。目前, 该理论已经形成了以威廉姆森为代表的交易成本理论(Williamson, 1975, 1985), 以格罗斯曼(Grossman), 哈特与穆尔为代表的不完全契约理论(Hart, 1988; Hart & Moore, 1988; Grossman & Hart, 1986), 以阿尔钦、詹森(M. Jensen)和麦克林(W. Meckling)为代表的代理理论(Alchian & Demsetz, 1972; Jensen & Meckling, 1976), 以巴泽尔、张五常(S. Cheung)为代表的产权与成本度量理论(Barzel, 1989; Cheung, 1983)等四大分支。

由于西方主流经济学——新古典经济学没有真正的企业理论, 而新制度经济学的企业理论分析系统观点独到, 结果使它在近几十年的发展里逐渐成为当今经济学领域中企业理论的正统。尽管经济学界对于新制度经济学的企业理论的科学性还存在不少争议, 但对于新制度经济学企业理论在现代企业理论研究中的地位, 国内外学者基本上倾向于这样一种认识: 它是现代企业理论的开创者, 甚至就是现代企业理论的代名词。例如, 美籍华裔经济学家钱颖一认为, 现代企业理论源自科斯在 20 世纪 30 年代的开创性贡献, 具有科斯传统的企业理论就是现代企业理论的代表(钱颖一, 1989)^②。美国著名经济史学家小罗伯特·B·埃克伦德(Robert B. Ekelund)和罗伯特·赫伯特(Robert F. Hebert)把由科斯开创的, 其追随者进一步拓展的企业理论称之为“新厂商理论”(Ekelund & Hebert, 1997: 474—477)。丹麦经济学家尼古莱·福斯(Nicolai J. Foss)认为, 现代组织经济学^③(Modern Economics of organization)就是委托代理理论、不完全契约理论以及交易成本经济学(Foss, 1998: 7)。国内知名学者张维迎认为, 科斯的“企业的性质”一文被公认为现代企业理论的开山之作, 现代企业理论有两个主要分支: 交易成本理论和代理理论, 由于它们都强调企业的契约性、契约的不完全性以及由此导致的企业所有权的重要性, 所以就把它称之为“企业的契约理论”(张维迎, 1999: 30—31)。国内学者杨浩也认为, “所谓‘现代企业理论’, 是指从契约分析出发来研究企业组织及各种生产要素之间相互关系的企业理论, 包括研究制度环境和制度安排的产权理论、事前安排

① 见作者 1996 年的参考文献, 后同。

② 钱颖一在该文中认为, 现代企业理论按其内容可划分为四个部分: 企业的本质和界限; 企业内部的等级制; 企业的资本结构; 企业所有权与控制权的分离。从文章中可以看出, 他对以上四个部分的分析显然是按照新制度经济学企业理论的思路进行的。

③ 如果把现代组织经济学的研究范围缩小到企业这种经济组织, 那么, 这一理论就是现代企业理论。

的代理理论和事后处置的交易成本理论”(杨浩, 2001: 12)。厦门大学的林金忠博士认为, 现代企业理论是“由科斯开创的以及由他的追随者们所发展的”, 主要包括企业性质理论、企业产权理论和企业契约理论(林金忠, 2002: 5—11), 上海财经大学的费方域教授则直接把新制度经济学的一个分支——不完全合同(契约)理论看作是现代企业理论(费方域, 1998)。

我们以为, 以上学者的观点基本反映了现代企业理论发展的历史和现状, 有一定的合理性^①。但是, 新制度经济学的企业理论或科斯传统的企业理论绝不是现代企业理论的全部, 在现代企业理论的旗帜下, 还有众多的理论分支。鉴于新制度经济学的企业理论在现代企业理论中的地位和影响, 我们更倾向于把它看作是现代企业理论的主流学派或主流范式。这样既肯定了科斯及其追随者在现代企业理论发展中的作用和地位, 又能客观评价其他流派企业理论在整个现代企业理论体系中的实际位置, 既不以偏概全, 又不混淆事实。

我们把科斯传统的企业理论定位于西方现代企业理论主流学派的观点, 也可以在国内外研究企业理论的学者那里得到印证^②。例如, 新奥地利学派经济学家爱欧尼德斯(S. Ioannides, 1999: 77—78)认为企业理论的主流观点源自科斯的研究成果。美国经济学家彼得·克莱因(Peter G. Klein, 1999: 26)也认为, 在现代企业理论中, “企业理论的主流文献绝大多数集中于市场交易的成本……”按照他的观点, 由科斯开创的企业理论是现代企业理论的主流。荷兰经济学家约翰·克劳奈维根(John Groenewegen)也持类似观点, 他认为“交易成本经济学是新厂商理论的核心”(约翰·克劳奈维根, 1999: 1)。换言之, 以科斯开创的契约理论在现代企业理论中居于核心地位。中国人民大学的杨瑞龙教授在由其主编的《当代主流企业理论与企业管理》一书中, 他把科斯的企业理论定位于当代主流企业理论, 而把该学派以外的其他企业理论称作非主流理

① 作者更倾向于把20世纪70年代以后的各派企业理论称作为“现代企业理论”。因为, 1937年科斯发表的《企业的性质》一文, 在经济学界遭遇了长达几十年“引而不用”的冷遇后, 到了20世纪七八十年代才得到学术界的普遍认可, 并被认定为现代企业理论的开山之作。所以, 把20世纪70年代以后的企业理论称作“现代企业理论”, 更能反映企业理论发展的真实轨迹。

② 所谓企业理论的主流和非主流的划分, 在国外的学者中多是非新制度经济学的学者所为。而对于新制度经济学家而言, 他们言必称科斯而闭口不提其他学派企业理论, 这种做法显示了该学派在学术上的极端优越感和自负心态。这里只有几个例外, 如保罗·米尔格龙和约翰·罗伯茨(P. Milgrom & J. Roberts, 1988: 450), 他们说“在组织理论中对建立在交易成本上的激励问题给予了太多的关注, 我们期待互补性和竞争性理论的出现——这些理论是建立在有限理性基础上的厉行节约和并把更多的注意力放在技术变迁和演化思考上”(这些理论就是具有演化经济学风格的企业理论, 作者注)。威廉姆森(1999)在沉默了很长时间以后也曾撰文对比交易成本经济学与企业能力理论, 但对后者评价不高。

论(杨瑞龙, 1999)^①。事实上, 经济学界对各派企业理论经典文献的引用率上也能反映出现代企业理论的多元化特征以及主流与非主流的分野。因此, 我们在本书中出现的“主流企业理论”一词, 均指代具有科斯传统的新制度经济学企业理论。

0.3 现代西方非主流企业理论

20 世纪 90 年代以来, 我国经济学界加强了对西方企业理论的研究, 并追随新制度经济学的研究思路, 在产权理论、交易成本理论、委托代理理论、不完全契约理论等领域取得了许多可喜的进展。然而, 这些理论研究也出现了一些令人担忧的地方, 主要表现在过于关注新制度经济学的企业理论, 使不少经济管理专业的学生甚至某些学者把科斯、威廉姆森、阿尔钦、德姆塞茨等人的理论误认为是现代企业理论的全部^②。正如前文所言, 国内经济学界的这种研究思路有失偏颇, 把企业理论的主流范式看成了惟一的范式。显然, 这种做法严重忽略了新制度经济学以外的其他企业理论流派的研究成果, 不利于我们全面研究、把握和借鉴现代西方企业理论。

0.3.1 现代企业理论流派的对比

纵观现代西方企业理论研究的历史, 我们不难看到, 在最近三十多年来的发展中, 企业理论“家族”除了新制度经济学以外, 还有许多观点独到、分析深刻、影响广泛的思想流派也作出了自己的独特贡献。这些理论走出了与新制度经济学研究传统在理论体系上的相似性, 建立了自己的一套假设条件, 从各自不同的角度出发, 研究企业的产生和发展, 探寻企业行为的规律, 并已经取

① 从时间段看, 杨瑞龙教授在书中所定义的非主流企业理论主要是指“20 世纪 60 年代以来, 在对正统经济学理论进行批判性反思而发展起来的各种企业理论”, 如以威廉·鲍莫尔(W. Baumol)、罗宾·迈利斯(R. Maris)等人作为代表的管理者行为理论, 哈维·莱本斯坦(H. Leibenstein)的 X 效率论, 理查德·纳尔逊(Richard R. Nelson)和悉尼·温特(Sidney G. Winter)为代表的演化经济学企业理论等理论(杨瑞龙, 1999: 137—153)。除了演化经济学的企业理论外, 本书中的非主流企业理论没有包括前两种理论, 因为它们产生于 20 世纪五六十年代, 与本书对现代企业理论的界定时期不符。

② 新制度经济学企业理论在中国的盛行, 在某种程度上既反映了该理论在现代西方经济学中学术地位的提高, 也与自 20 世纪 90 年代以来我国经济体制改革(尤其是国有企业产权改革), 以及新自由主义在国内理论界的盛行有关。

得了丰硕的研究成果。值得注意的是，有的理论在管理学界和企业界的影响正在赶上，甚至在某些方面已经超过了新制度经济学的企业理论。

为了更全面、更清楚的认识现代西方企业理论的发展概况，我们在下表中列出了本书中涉及到的新古典经济学、新制度经济学、新奥地利学派、演化经济学、企业能力理论五个现代西方企业理论流派，并对这些理论的观察层次、分析重点、切入点、理性假设以及主要的分析方法进行了简要的归纳和总结（见表0-1）。

表0-1 西方企业理论部分流派的理论比较^①

现代西方企业理论流派	观察层次	分析重点	切入点	理性假设	分析方法
新古典经济学的企业理论	行业	生产	生产函数	完全理性	静态
新制度经济学的企业理论	企业	交易	交易成本	有限理性	静态
新奥地利学派的企业理论	企业	生产	市场过程	程序理性 ^②	动态
演化经济学的企业理论	行业	生产	行业演化	程序理性	动态
企业能力理论	行业/企业	生产	竞争优势	完全/有限理性	动态

从表中我们可以清楚地看出，这些理论与主流企业理论——新制度经济学的企业理论在以上几个方面存在着一些明显的差异，形成了各有特色的理论体系，这一点充分体现了当今西方企业理论界既相互竞争，又相互补充的多元化特征。

^① 根据本书写作的关联性，在此只列出西方企业理论中的五个分支。实际上，现代西方企业理论门派众多，除了以上五个，还有产业组织理论的企业观、企业的利益相关者理论、企业的中间层理论、激进经济学的企业理论等。一些传统的宏观经济学派如后凯恩斯主义（或新剑桥学派）近些年来也开始构建本学派的企业理论。

^② 程序理性（procedural rationality）最初由赫伯特·西蒙（H. A. Simon, 1976: 131）提出，指决策过程中的理性。按照威廉姆森的说法，程序理性或过程理性（process rationality），又叫有组织的理性或有机理性（organic rationality），其理性程度比有限理性要弱。在他看来，奥地利学派和演化经济学中的理性都是这类理性（威廉姆森，1985：68—71）。