

The Evolution of the Theory of Economic Crisis

杨健生◎著

经济  
危机理论的演变

演变



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

F039/5

2008

国家哲学社会科学创新基地“南京师范大学当代资本工人研究”  
项目阶段性成果

# 经济危机理论的演变

杨健生 著



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

**图书在版编目 (CIP) 数据**

经济危机理论的演变/杨健生著. —北京: 中国经济出版社, 2008. 1

ISBN 978-7-5017-8207-9

I. 经… II. 杨… III. 经济危机—理论研究 IV. F039

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 124311 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037·北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: [www.economyph.com](http://www.economyph.com)

责任编辑: 杨邵川 (电话: 010-68308159)

责任印制: 张江虹

封面设计: 任燕飞工作室

经 销: 各地新华书店

承 印: 潮河印业有限公司

开 本: A5 148mm×210mm 印张: 9 字数: 175 千字

版 次: 2008 年 1 月第 1 版 印次: 2008 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 2000 册

书 号: ISBN 978-7-5017-8207-9/F·7202 定价: 25.00 元

---

版权所有 盗版必究 举报电话: 68359418 68319282

国家版权局反盗版举报中心电话: 12390

服务热线: 68344225 68341878

## 前 言

经济危机理论是马克思主义理论的重要组成部分,是马克思主义经济学的一个重要方面,也是社会主义运动的重要理论依据之一。自从恩格斯1844年在《政治经济学批判大纲》中首先对经济危机问题进行论述以来,马克思主义经济危机理论已经走过了100多年的历程。经济危机理论在其历史演变过程中,出现了多次争论高潮,形成了众多流派,成为马克思主义经济学中变化迅速而又褒贬不一的一个方面。对马克思主义经济危机理论史的研究,无论是对于马克思主义理论的发展,还是对于社会主义运动的前进,无疑都具有重要的理论和实践意义。

但是,从经济思想史的角度,系统研究经济危机理论的发展演变过程,是国内马克思主义理论的一个空白领域。早期西方马克思主义者关于经济危机问题的争论,只是在关于马克思主义思想史的著作中有一些反映。对于20世纪40年代之后西方马克思主义经济危机理论的演变过程,以及近年来国外关于马克思主义危机理论争论的最新动态,国内只有零星、分散的介绍,不足以反映争论的全貌和理论的态势。总的说来,我国马克思主义经济学界,对于马克思主义危机理论历史和现状,缺乏一个全面的了解和系统的研究。

国外关于资本主义经济危机问题的争论虽然比较热烈,但是,这种争论大多是围绕经济危机问题本身而展开,理论家们更多的是站在各自的学术立场上抒发己见。从经济思想史的视角

出发,对于马克思主义经济危机理论的历史线索进行梳理、对其发展进程做出评价的著作,仍不多见。大部分已有的工作,也都包含在一些更为整体性的研究之中进行,如关于马克思主义理论、马克思主义政治经济学的研究等。

在马克思主义经济学、马克思主义理论的整体视野中研究和评价经济危机理论,无疑具有十分重要的学术价值。但是,这种被包容在一个更大的主题之下研究经济危机理论的形式,无法全面展示经济危机理论发展的走向和态势,使得马克思主义经济危机理论本身的发展特点很难体现出来。

马克思主义经济危机理论的发展演变问题具有独特性,值得专门从思想史的角度进行深入研究。马克思主义经济危机理论,具有区别于一般的经济学理论的明显特征。经济危机理论总是交织着意识形态、政治态度和革命取向,总是体现了对资本主义命运的诅咒。经济危机理论本身的演变,也走了一条非常独特的发展道路。马克思主义经济危机理论家们,为了寻求资本主义经济危机的必然性,视野遍及了诸多经济学、非经济学领域,理论的传统也几经变换,而资本主义的丧钟却又迟迟未曾敲响,真可谓“上穷碧落下黄泉,两处茫茫皆不见”。难道一代又一代马克思主义经济危机理论家的工作,注定永远也无法抓住“危机的必然性”这一幽灵般的存在?他们对经济危机的预言,注定要成为一个又一个的哑炮?可以说,在资本主义不断发展变化和西方主流经济理论范式压力下演变的危机理论,已经成为马克思主义经济学整体范式中的一个“子范式”。对于这一“子范式”专门的历史考察,对丰富马克思主义经济学理论,发展马克思主义经济危机理论,一定有所启发。

本书即以马克思、恩格斯以来西方马克思主义经济危机理论的发展和演变的历史,作为研究的对象,考察马克思主义经济

危机理论这一“子范式”的生成、演变和发展态势。通过这一研究,作者原来设想达到两个目的:第一,理清马克思主义经济危机理论一百多年来的流派和观点,形成全面、系统的表述,有明确的分期、分派,又有清晰的线索。第二,对马克思主义危机理论发展史做出评价。这种评价主要集中在寻求属于危机理论特有的因素,包括观点、范畴、方法,发现这些构成危机理论“子范式”的因素在整个危机思想发展历史进程中,作为一个整体如何发生、互动、融合,从而探讨危机理论作为一个整体解释资本主义的效能,以及危机理论的发展前景和思路。

这是一个综合性强、高难度的课题。就第一个目的来说,首先必须占有充分的资料。由于国内经济危机思想史研究方面的汉语资料很少,作者经过近三年的收集,终于有了大部分马克思主义经济危机理论作者的主要著作,其中绝大部分是外文资料。消化这些文献是一种无尽的生命耗费。虽然作者三年来抱着皓首穷经的精神,兢兢业业作蜗牛式的爬行,阅读了不少英文文献,但是,从课题的目的要求来看,这些资料也有如杯水车薪。特别是很多外文资料并不是用英文写作的,超出了作者的外语水平。在这个课题的史料上,留下了太多遗憾的空间。当作者每每面对自己设想的这一课题,或者浏览相关资料时,感觉如同孤陋寡闻的河伯见到浩瀚的大海,深知对这个课题,并没有发言权。至于第二个目的,限于作者的水平,更不敢奢望能有所建树。展现在读者面前的这本小书,只是将资料的整理和思考的结果奉献出来,用粗线条描绘经济危机理论演变的大体轮廓,希望能够抛砖引玉,得到读者的批评指正,和更多的人一起将这一课题的研究深入下去。

## 内 容 提 要

本书研究马克思之后马克思主义经济危机理论 120 年的演变过程。首先,在评价国内外马克思主义经济危机理论史研究状况之后,陈述了马克思主义经济危机理论史研究的意义,并提出研究方法上的基本思路。

在考察了不同作者关于马克思主义经济危机理论发展阶段的不同划分的基础上,本书首次提出划分两个基本时期来描述马克思主义经济危机理论的历史:从 1880 年到 1940 年为早期;1940 年至 2000 年为现代时期。

早期理论的发展可以用一个理论创新周期来概括,包括理论创新的准备阶段、高潮和尾声。早期理论的范式特征,是在对资本主义命运极限的反复追问中寻找革命的根据,理论上以崩溃论的形式表现出来。

斯威齐开创了马克思主义经济危机理论的现代阶段,并把理论的范式特征转换为资本主义停滞趋势的说明。作为顺应时代变化产物的现代危机理论,经历了从战后的消费不足理论到 70 年代利润率下降理论的转换,并出现理论的综合倾向。在经过了 80 年代和 90 年代理论的相对沉寂之后,布伦纳的理论把经济危机理论引向了全球视野时代。

现代时期经济危机理论在批判性上有所局限,经济危机理论范式面临着新的历史转折。本书试图超越经济危机理论的时代极限,寻找新的理论范式的可能性。从物质生产基础的分析

出发,使用价值社会属性决定了一定时期社会使用价值总量的恒定性,资本增殖的无限性和使用价值的有限性之间的矛盾导致了使用价值的异化。生产力的异化缓解了资本主义生产无限扩张过程中的需求限制和危机趋势,但是,资本生产力的发展进一步超过需要,传统生产过剩的经济危机将以更为猛烈的方式重新浮现出来。生产力的发展将导致社会价值总量的绝对减少的趋势,由此决定总需求的停滞趋势和利润率下降。同时,生产力的异化也将受到越来越多的人的摈弃。价值交换活动趋于减少和非价值交换活动趋于增加的趋势,可能成为资本退出的一种方式。



## Abstract

This book focuses on a study of the history of Marxist theories of economic crisis after Marx. With a review of the research status in this aspect, the meaning as well as the methodology of such a study has been expounded.

The author then looks at different criteria concerning the classification of crisis theories into various historical stages. For the first time, a two-period framework has been proposed to describe the history of Marxist theories of economic crisis, the Early Period from 1880 to 1940 and the Modern Period from 1940 to 2000.

Theoretical development in the Early Period is described as a theoretical innovation cycle, with its preparation stage, peak stage and echoing stage. The characteristic paradigm of the period is the search of the foundation for revolution in the expectation of the demise of capitalism, manifested in a theoretical form as the breakdown theory.

Sweezy opens up the Modern Period of the Marxist theories of economic crisis and transforms the characteristic paradigm into an explanation of capitalist stagnation. Deeply moulded by the tide of contemporary changes in capitalist reality, the foundation of economic crisis theory shifts from the post-war underconsumption to the falling of the rate of profit during

the 1970s, with the subsequent advent of the trend of theoretical synthesis. After a relatively low ebb in the 1980s and the 1990s, Brenner's theory pushes crisis theory into an era of global perspectives.

The largely limited critical spirit in modern crisis theories subjects the characteristic paradigm to new historical shift. This book makes an effort in transcending the epochal limit of crisis theories and searching for the possibility of a new theoretical paradigm. Based on an analysis of the foundation of material production, it is argued that the social propoties of value in use determines the stability of the aggregate social value in use in a certain period, while contradictions between the unlimited nature of capitalist value expansion and the limited nature of value in use cause the alienation of value in use. This alienation of the productive force has done much to relieve the pressure of the lack of demand and ameliorate the crisis tendency in the unlimited expansion of capitalist production. However, as the development of the productive forces further exceeds need, the traditional type of economic crisis of overproduction will reemerge in a more violent manner. The development of productive force will bring about a tendency of diminishing aggregate social value, giving rise to stagnation of aggregate demand and falling of the rate of profit. At the same time, the alienated form of productive forces will be rejected by more and more people. The gradual shrinking of activities for exchange value and the expansion of non-value exchange activities may prove to be a form of capitalist disappearance.

<h1>目 录</h1>	
<b>第一章 导 论</b> .....	1
第一节 马克思主义经济危机理论史的研究状况 .....	2
第二节 研究马克思主义经济危机理论史的必要 性和迫切性 .....	9
第三节 马克思主义经济危机理论史研究方法初探 .....	24
<b>第二章 早期马克思主义经济危机理论的创新                 和分流</b> .....	43
第一节 阿特韦尔的分期 .....	43
第二节 米利亚斯、克拉克和斯威齐 .....	45
第三节 一个以德语国家为中心的理论创新周期 .....	48
<b>第三章 创新准备阶段的理论</b> .....	53
第一节 考茨基的正统理论 .....	53
第二节 伯恩施坦的挑战 .....	59
第三节 对伯恩施坦挑战的初期反应 .....	65
第四节 民粹派和斯特拉霍夫 .....	71
第五节 杜冈的比例失调论 .....	76
第六节 对杜冈理论的反应 .....	81
<b>第四章 早期理论的创新高潮和尾声</b> .....	87
第一节 希法廷：比例失调和周期性循环 .....	87
第二节 卢森堡和鲍威尔：资本主义的外部边界 .....	97
第三节 布哈林和格罗斯曼：谁是正统？ .....	107

第五章 现代马克思主义经济危机理论的发展 .....	119
第一节 美国消费不足危机理论 .....	122
第二节 与利润率下降相联系的危机理论 .....	146
第三节 危机理论中的综合趋势 .....	154
第四节 克拉克的过度积累和危机理论 .....	170
第五节 布伦纳论战 .....	175
第六节 回顾与展望 .....	188
第六章 生产力异化和经济危机 .....	193
第一节 使用价值总量的有限性 .....	197
第二节 资本扩大需要的趋势及其极限 .....	203
第三节 使用价值的异化 .....	216
第四节 使用价值异化的表现 .....	232
第五节 使用价值异化的历史意义 .....	254
结束语 .....	265
参考文献 .....	269

## 第一章 导 论

在具体分析各个流派经济危机理论的演变过程之前,必须对马克思主义经济危机思想史研究的有关基本问题作一个初步的探讨。首先,本章将对国内外马克思主义经济危机思想史已有的研究做一个简单的评述,然后分析就这一课题进行深入、全面研究的理论和实践意义,最后探讨马克思主义经济危机理论史的研究方法。

本书所指的马克思主义经济危机理论,是马克思、恩格斯逝世之后,使用马克思主义范式语言对资本主义经济危机问题作出的种种表述的总和。本书对于马克思主义经济危机思想史的考察,限于对马克思、恩格斯之后西方各种马克思主义流派的资本主义经济危机理论演变过程的考察。为了方便起见,采用西方学者的做法,将马克思之后各流派的理论称为马克思主义的(Marxian),把马克思本人的论述称为马克思的(Marx's)。鉴于马克思本人关于经济危机问题的论述在解释上的复杂性,本书在考察马克思主义经济危机发展演变线索的过程中,不引入关于马克思本人经济危机理论的全面介绍和评论,力图展现各个流派经济危机理论的原来面目和理论特色,避免做出某种理论是马克思主义的还是非马克思主义的判断。需要说明的是,这里所指的马克思主义者,是一个非常宽泛的概念,并不涉及一个作者是否是一个真正的马克思主义者的判断,也不排除非马

克思主义者谈论马克思主义问题。只要是使用了马克思主义的概念语言分析资本主义经济危机问题,或者是得出了关于经济危机问题比较激进的结论,都可以包括在本书的经济危机理论范围之内进行研究。作为一个纯粹的学术研究,确定一种危机理论是否作为考察对象,本书所依据的是这种理论与构建一个经济危机理论史线索之间的联系程度,而不是作者的政治立场。

## 第一节 马克思主义经济危机理论史的研究状况

国内外理论界对马克思主义经济危机理论史进行系统研究的很少,因此,有关马克思主义经济危机理论史的文献也很少。最初关于马克思主义经济危机理论的回顾和评论,从早期理论的争论和分流时期已经开始。由于理论和流派仍处在形成过程中,这种评论主要包括对马克思、恩格斯关于经济危机问题的有限论述以及关于西斯蒙第、马尔萨斯等人理论的批评,除此之外,开始对论战各方的理论进行批判性回顾。1901年,杜冈在《周期性工业危机》一书中,已经把考茨基、库诺、施密特、沃龙佐夫等人的观点,作为马克思学派的市场理论进行评述。1912年,卢森堡在《资本积累论》中,对俄国的危机理论进行了全盘的批判,包括合法民粹派沃龙佐夫、丹尼尔逊,合法马克思主义者杜冈、斯特拉霍夫、布尔加柯夫等人的理论。

1929年,格罗斯曼在他的《资本主义制度的积累和崩溃的规律》一书中,比较系统地回顾了马克思主义经济危机理论的发展进程,对社会主义者库诺、卢森堡、鲍威尔、布哈林等人关于崩溃问题的观点进行评价。格罗斯曼在这本著作中提出了他的资本主义崩溃理论。他对经济危机理论的回顾,也是按照崩溃理

论的线索进行的。

40年代,斯威齐在《资本主义发展论》中,简要叙述了马克思主义经济危机理论的发展过程。与格罗斯曼相似,斯威齐对崩溃论的发展作了专门的介绍,包括了当时的最新进展。除了崩溃理论之外,斯威齐将各种马克思主义经济危机理论分为两大类进行分析。斯威齐的目的,是提出一个消费不足的危机理论。为此,他贬低比例失调危机理论,而把与利润率下降趋势相联系的危机理论作为消费不足危机理论的对立面提出来,尽管当时将利润率下降问题与危机问题联系起来,还不是一种主要的流派。斯威齐著作中隐含的马克思主义经济危机理论史观,是周期性的经济危机理论,将被长期萧条理论所取代。

70年代西方经济滞胀时期也是经济危机理论的繁荣时期。一些学者对马克思主义经济危机理论的发展过程做出总结。1977年,赖特将马克思主义经济危机理论,划分为与积累过程中的四个限制因素相联系的四种类型。这四个因素是:资本有机构成提高和利润率下降,消费不足,利润受挤压,政府支出的限制。赖特概括了各种理论的基本命题,对各种命题的根据进行了分析,提出了自己关于马克思主义经济危机理论史的观点,认为不同的经济危机理论存在并适用于资本主义不同的发展阶段。与此相适应,赖特关于各种危机理论流派的分析,也力图适应他的将各种经济危机理论历史化的框架。<sup>①</sup>1979年,韦斯科普夫把马克思主义危机理论分为三个流派,资本有机构成提高理论、劳工实力增强理论、实现失败论。韦斯科普夫认为,所有这些流派,都可以通过它们对利润率下降原因的不同解释而加

<sup>①</sup> Wright E. Alternative Perspectives in the Marxist Theory of Accumulation and Crisis[A]. In: Jesse Schwartz. The Subtle Anatomy of Capitalism. California: Goodyear Publishing Company Inc, 1977. 195-231

以区别。因此,韦斯科普夫将利润率下降作为马克思主义经济危机理论的限定性特征和划分流派的关键因素,力图在利润率下降的基础上对这三种流派进行综合。<sup>①</sup>

80年代,美国学者阿特韦尔对马克思主义经济危机理论发展的历史,做了比较系统、深入的研究。在1984年出版的《60年代之后的激进政治经济学》一书中,阿特韦尔介绍了1894—1972年期间主要的马克思主义经济危机理论,把马克思主义经济危机理论史分成1860—1900年俄国、1890—1914年德国和奥地利、1918—1939年两次世界大战之间、1940—1970年美国、1970年以后五个主要发展时期,把经济危机理论分成比例失调论、消费不足论、有机构成提高论、工资提高论、国家财政论五种类型。阿特韦尔的工作,比较全面地反映了70年代中期以前马克思主义经济危机理论发展的全貌,成为危机理论分期、分派的重要基础。同时,阿特韦尔分析的角度也是独特的。他从知识社会学的角度出发,把各种危机流派和理论作为素材,对危机理论的发展和演变提出一种知识社会学的解释。实际上他的整个著作《60年代之后的激进政治经济学》,都是用知识社会学的眼光来分析马克思主义理论的发展。这种独特的分析,对于我们理解马克思主义经济危机理论史作为一个整体的发展过程,无疑具有很大的启发。但是,由于这一理论视角的关系,阿特韦尔工作的重点不是对各流派的理论做出评价,也不研究各种理论之间复杂的关系。因此,从阿特韦尔关于危机理论史的表述,到一个系统体现各流派关系的理论发展线索,还有很多工作要做。另外,阿特韦尔只研究到70年代,他的框架自然不能

<sup>①</sup> 韦斯科普夫. 马克思主义的危机理论和战后美国经济中的利润率[A]. 见:外国经济学说研究会. 现代国外经济学论文选:第6辑. 北京:商务印书馆, 1984. 159—202



反映经济危机理论最新的演变。

1985年,汉森在《资本主义的崩溃——1883—1983年西方马克思主义崩溃思想史》系统地研究了资本主义崩溃的思想史,包括第二国际关于崩溃问题的争论、格罗斯曼的崩溃论,美国理论家凡勃伦、鲍丁、科里等的崩溃论思想,以及哈贝马斯等的上层建筑崩溃论思想。由于汉森研究的是崩溃思想发展进程,而且汉森认为崩溃理论与危机理论分别属于两种不同的理论,因此,汉森的著作只能作为研究包括崩溃论在内的广义经济危机理论的一种有价值的参考材料。汉森在这本书中的一段话,可以作为马克思主义经济危机思想史缺乏系统性研究的一个佐证:“尽管西方马克思主义学者们论战的著作汗牛充栋,但很少人对上一世纪西方马克思主义思想的发展进行系统的解释。虽然资本主义崩溃的理论形成了西方马克思主义思想一个重要的方面,创造这一理论史的人们却很少研究这一理论史。”<sup>①</sup>

奥康纳1987年提出一种新的危机理论分类,包括资产阶级经济学界的理论在内。奥康纳把危机理论分为四种不同层面的理论:基于市场竞争、市场理论的经济危机理论(资产阶级理论);基于生产关系和价值理论的经济危机理论(马克思主义的经济危机理论,包括“阶级斗争”危机论);基于社会关系和社会理论的社会和政治危机理论;基于人际关系和社会心理理论的人格危机理论。就基于生产关系和价值理论的经济危机来说,奥康纳又把当代马克思主义者的危机理论分为三个类型:周期性危机理论,这一理论一直是马克思主义经济危机理论的核心,但是,这一理论受到“政治的商业周期理论”的影响;长期下降趋

<sup>①</sup> Hansen F. The Breakdown of Capitalism: a History of the Idea in Western Marxism, 1883—1983[M]. Boston: Routledge & Kegan Paul, 1985. 138