



闽教书香文库

我的教育演讲

文库主编 / 顾明远 副主编 / 黄旭

郑金洲 著

新课程背景下对课堂的重新理解与认识

课堂教学交往中的虚假与真实

课堂教学变革的十个要点

在研究中成长

教师角色的转变

案例与教师

教育的 思考与言说

——一位教育学者的演讲录

学校内涵发展的理念与实践

校本研究的意蕴与实施

警惕学校教育科研中存在的问题

学校教育科研的发展趋向

教育观念的世纪变革

全球化时代教育面临的挑战与变革路向

城市化进程中的教育病理现象

前喻文化时代的教育反哺

中国教育学研究的发展动向

中国教育学研究的困境与路向

教育学的时代使命



福建教育出版社

教育的思考与言说

——一位教育学者的演讲录

郑金洲 著

福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

教育的思考与言说——一位教授的演讲录/郑金洲著.
—福州: 福建教育出版社, 2007. 11
(闽教书香文库·我的教育演讲)
ISBN 978-7-5334-4843-1

I. 教… II. 郑… III. 教育改革—中国—文集 IV.
G521-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 171434 号

闽教书香文库·我的教育演讲

文库主编: 顾明远 副主编: 黄旭

教育的思考与言说

——一位教育学者的演讲录

郑金洲 著

福建教育出版社出版发行

(福州梦山路 27 号 邮编: 350001)

电话: 0591-83726971 83733693

传真: 83726980 网址: www.fep.com.cn

福建新华印刷厂印刷

(福州市福新中路 42 号 邮编: 350011)

开本 700 毫米×1000 毫米 1/32 8 印张 187 千字 2 插页

2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—5 100

ISBN 978-7-5334-4843-1 定价: 18.00 元

如发现本书印装质量问题, 影响阅读,
请向出版科 (电话: 0591-83726019) 调换。



目 录

聚焦课堂

新课程背景下对课堂的重新理解与认识/1

课堂教学交往中的虚假与真实/9

课堂教学变革的十个要点/21

关注教师

在研究中成长

——新课程背景下的教师研究与专业发展/40

教师角色的转变/58

案例与教师/67

走近学校

学校内涵发展的理念与实践/78

校本研究的意蕴与实施/92

警惕学校教育科研中存在的问题/119

学校教育科研的发展趋向/132

宏观视野

教育观念的世纪变革/148

全球化时代教育面临的挑战与变革路向/169

城市化进程中的教育病理现象/182

理论导向

后喻文化时代的教育反哺/199

中国教育学研究的发展趋向/207

中国教育学研究的困境与路向/228

教育学的时代使命/241

后记/252

聚焦课堂

新课程背景下对课堂的重新理解与认识

本世纪初，影响学校的一件大事，就是课程改革。新课程实施的主要场所——课堂，无疑成为课程改革与推进的关键所在。当前课程改革中出现的种种问题，使我们认识到需要把注意的焦点转向课堂，以课堂作为基点，把新课程的种种理念体现其中。在新课程背景下需要从以下几方面重新理解和认识我们的课堂。

一、课堂不是教师表演的场所， 而是师生互动交往的场所

以往我们评价一堂好课的标准在于：第一，评判本节课的教学目标是否明确；第二，思考本节课的内容安排是否合理；第三，判断本节课教学方法的使用是否恰当；第四，本节课的教学组织形式是否得当。此外，还有板书设计是否工整、语音语调语气的运用是否规范，等等。从这些标准中我们可以看

到，所有指向都是面对教师行为的，根本没有考虑课堂上学生参与的范围有多大，师生以及生生互动的程度有多深，课堂上学生有没有自主探究的机会，师生的交往互动达到了一个什么样的效果。《基础教育课程改革纲要（试行）》明确提出，我们要把教学看做是一个师生互动的过程。新的《语文课程标准（实验稿）》也指出：“教学应在师生平等对话的过程中进行”。这些平易的语言表现的是教师教学与原有功能定位之间的差异。过去我们把课堂教学理解为“教师引导学生的特殊的认识过程”。之所以特殊就在于它是由教师去教的，而教师又是闻道在先、“术业有专攻”的，所以教师把知识教给学生之后，学生就缩短了自己探索知识、积累经验的过程。但是在今天，我们所理解的课堂不仅仅是一个认识过程，更是一个活动过程或实践过程。我们常用“该教师具有高超的教学艺术”赞扬某教师教有所成。这恰恰是对教师作为课堂表演者的一个基本定位。“教学艺术”这个概念就寓含着表演，所以过去的语文教学更多的是看重教师的表演，以至于发展到现在，公开课已经演变成为一种表演课了，公开课上更多的是反复演练过的内容的再现。如，有位教师讲《武松打虎》，在课堂上提出的任何问题，学生都是举手如林，都能对答如流。在课后的评课中，许多老师认定这节课好就好在如“行云流水”。而这“行云流水”一样的课在我看来并不一定就是好课，因为教师提出的问题学生都能对答如流，也说明其问题并没有给学生的思维带来挑战，并没有给学生的智慧留有空间，这样的问题不提也罢。还有一位教师上《香山红叶》一课，首先提问：“同学们，你们见过树叶吗？”同学们纷纷举手：“见过。”“谁能站起来描述一下你见过的树叶是什么样子？”“老师，我所见过的树叶是绿颜色的。”“老师，我见过的树叶是黄颜色的。”这时，一学生紧张地站起来说：“老师，昨天说见过树叶是红颜色的那个同

学病了，今天没有来。”……难怪有人说，公开课或教学比赛，往往是少数教学骨干的专利，而大多数人是跟着坐“冷板凳”；比赛是一场戏，台上演完了，戏也结束了。可见语文公开课更多的成为了表演场，教师和学生更多的在作秀。而这种作秀所表现出的态度、意识、价值观等与新课程所倡导的教学理念是相悖的。今天的语文课，已不再是教师拿着教案上讲台或者老脚本烂熟于心就行了，而是迫切需要寻找原生态的东西。只有在原生态的课中发现曙光、积累智慧，才是语文课堂教学改革的契机。真正的课堂是绝不会凭由教师唱独脚戏的，师生的聪明与共同成长是密切相关的。如果把今天的课堂比喻成一架天平，那么它的砝码就应逐渐从表演转向互动，从表演转向交往、转向对话与沟通。

二、课堂不只是训练学生的场所， 更是引导学生的场所

以往的课堂上充斥着大量的训练，这种训练虽说也是教学的一种形式和一种方法，但如果占主导地位的教学是训练的话，也就意味着教师更多的忽视学生内在的心理状态，漠视学生与学生之间的个体差异和学生自身所享有的一种特有的文化符号。在这种课堂训练当中，我们更多感受到的是知识的展示、最终结果的出现和教师对学生掌握知识的认可。尤其在小学，当一个学生回答问题比较准确之后，教师就千方百计动员其他学生以各种各样的方式表示表扬。比如，大家把大拇指伸向这位同学：“××同学，你真棒！”或者一起鼓掌，节奏三五下不等，甚至有教师出新招让“大家向他微笑一下”。这种课堂场景可想而知，所有的孩子都皮笑肉不笑地感谢这个孩子的回答。然而，作为教师，我们可曾想过，学生的话、学生的笑

是不是发自内心？对于一个具有典型竞争意义的课堂，其竞争竟是以一人获胜而另外的人则失去这种机会为前提。也许对这个问题的回答其他同学也会，他们的手一直举得高高的，只是老师没有叫到他们而已，可能有的学生心里还在嫉妒呢！不论孩子出现哪种内在的心理活动，教师都让他们咧着嘴去对那个答问的同学笑，这个过程久而久之会养成学生两面三刀、阳奉阴违的不良品质。

由此可见，在课堂上以训练作为支撑、追求最后结果的实质是对行为主义心理学的“刺激—反应”理论的复制，过多的课堂训练忽略了学生在发展、成长过程中自己的话语方式和交往的对象，训练的结果就是教师离学生内在的心理状态、学生的个性和文化越来越远。新课程倡导师生共同成长结伴发展，要求教师积极引导学主动化，创设学生自主学习空间。在我看来首要的问题还是师生共同存活。为什么在新课程实施的过程中，有时会出现课堂秩序大乱的现象？原因就在于，教师在不断变化的课堂中不知如何去应对。新课程不仅需要教师具有良好的讲授能力，而且需要教师具有应对课堂各种危机的能力。在新课程的课堂教学中，之所以教师不愿对学生放手，不把学习的主动权交给学生，一个重要的原因就是教师缺乏应对学生的本领。让学生真正活起来的时候，也可能恰恰是凸显教师无能的时候，会使教师处于一个濒临恐慌的状态。其实这种恐慌也是正常的，关键在于教师如何来度过这个应对的本领恐慌期，在把握课堂教学过程的种种变化中形成新的本领。所以新的语文课堂教学只有转训练为引导，才能更多地亲近学生，捕捉学生的心理世界，关注学生的个别差异，体会学生的生存状态。对教师来说，新课程的课堂教学本身就意味着一种挑战。

三、课堂不只是传授知识的场所， 而且是探究知识的场所

在传道、授业、解惑这样的场景中，教育成为一种由上而下的流动，由上一代人把知识传给下一代人，年龄就意味着经验和资格。如果单纯进行一种知识的传授，虽然也是合理的，但是在今天这样一个信息时代，知识已不再是僵死的东西。原来学习的主要渠道是教材、教师，或者说载体主要是教材、教师，教师占有一切信息。而在网络出现以后，学生可能占有许多教师所不占有的知识。随之师生角色也发生了变化，权威空前被打破，在课堂中更多的是教师与学生相互分享经验。

当然，新课程并不意味着要彻底否定过去，只是要求改变知识呈现的方式和授受的方式。改变知识的呈现方式，意味着基础知识与基本技能在任何时候都是重要的，在新课程中仍然不可偏废，课堂教学仍然强调学生对基本知识和技能的掌握，只是新课程除了关注“双基”以外，还关注学生的基本“学习过程”、“学习态度”。新课程改变授受的方式，倡导自主、合作、探究的学习方式，并不是一个由满堂灌到满堂闹的过程，课堂还是应该以知识的传授为主，重视内容与内容之间的联系和师生互动、探究的有效。课堂的互动应该包括三个特征：第一，多维性。互动的不仅仅是教师与学生，还有学生与学生、学生与自己、学生与小组、小组与全班、学生个体与全班，等等。第二，积极性。互动不能只是处在一种消极的状态，要能够呈现每个学生都积极参与的状态。第三，高效。有的课堂看起来很火爆，实际就是教师与那两三个学生在活动。要追求一种高效的互动，就要彻底摒弃低效的、无效或负效的互动。

四、课堂不是教师模式化运作的场所， 而是充分展示教师教学智慧的场所

课堂是需要模式的，这点我们不能否定，但是课堂是不能模式化的。模式化意味着用一种模式去衡量、去概括、去引导所有的课堂，当所有课堂都体现同样操作的手段时，这种模式化就是以不变应万变掩盖了课堂教学的生动性、个别性和复杂性。以往的语文课堂多用五环节模式去支配：复习旧课，导入新课，传授新知，练习巩固，概括总结。一堂好课的确需要一种结构性的呈现，但是当我们把一种模式推及所有学科所有年级所有班级的时候，那就更多地把课堂刻板化、单一化、模式化了。今天的课堂更是无论如何都不能用模式化的方式去替代的，今天的课堂已不存在一种包医百病的模式，因为它更复杂了。这种复杂性具体表现在：

第一，多维性。课堂所展现出来的状态和画面比过去丰富多样。从文化学的角度看课堂，更多体现的是专业研究者的文化与教师文化，这两种不同的文化状态，反映了有的教师能写不能说，就因为他的书面语言处于专家的状态，他没有把专家文化与教师文化相融合，没有能够采用教师的话语方式，所以只能自说自话。从社会学的角度看课堂，课堂是一个人际交往互动的场所。从心理学的角度看课堂，课堂是参与者以及参与者之间心理不断调适的过程。从教育学的角度看课堂，就是今天的教师的教学方法如何才能真正打动在场的学生，在多大程度上能够契合学生的学习需要。

第二，情景性。古希腊的哲学家说：“一个人不可能两次踏进同一条河流”。同理，笔者以为，一个教师不可能两次走进同一个课堂，也就是没有两个一模一样情景的课堂。教师在

这个班级上课感觉到的是教有所成、学有所得，课堂上师生其乐融融。但如果把同样的方法搬到另一个平行班，效果可能大相径庭。此一情景，彼一情景，教师的心理、对学生的看法、身体的疲劳程度在变化，学生也在变化。比如来自于不同的背景、来自于不同的家庭、对教师和学科有不同认识的学生都在课堂上。

第三，不可预期性。教师几乎无法预测下一个上课节点将发生什么。比如有位教师正在上课，在这春暖花开的季节，一只蝴蝶飞了进来。教师备课再仔细再认真，也无法预料到这时候会有一只蝴蝶飞进教室来。蝴蝶一进教室后就几乎无人听课了，所有的学生都兴奋地看着这只蝴蝶。怎么办？这位教师灵机一动：“同学们，你们看看，连小蝴蝶也进来听课了，它在看我们哪些同学认真听讲，哪些没有认真听讲，下课以后我们要评比一下。”话音一落，“唰”，全体同学都将注意力转向黑板，基本上没被停留在天花板上小蝴蝶所吸引。对这个情节，我们不禁要问：教师所面对的是小学高年级的学生，从这个学段学生的心理认知来看，他们完全知道那只蝴蝶进教室是来干什么的。蝴蝶是来听课的吗？不是。蝴蝶是来看看“哪些同学认真听讲，哪些没有认真听讲”的吗？肯定也不是。教师还给了学生一个承诺——课后评比。课后评了吗？也没有。这实际上是教师以或多或少带有点不道德或者说欺诈的方式来扭转学生注意力的。课堂中的问题常常是具有两难性的，往往是按下葫芦起了瓢，貌似解决了一个问题，实际上还隐藏着另外一些问题。如果意识不到这种问题的存在，教师解决问题的水平和智慧就只能停留在这种带有欺骗性的做法上。这就是课堂教学的不可预期性。

第四，歧义性。这种特性表现在两个方面：一方面，课堂中不同的时间会出现不同的行为，同一时间出现的行为也可能

各不相同。教师无论是言语或非言语行为，发生在其身上的每一细微变化都会引发学生对相关事物的关切。另一方面，教师在课堂中发生的任何行为意味不同，也就是教师所发出的任何信息对每个学生而言并不完全相同。就像上课用的手势一样，学生对此时教师手势运用的理解是各不一样的。传播学告诉我们，在人与人之间的交往中，言语信息仅仅占信息传递的7%，而非言语信息占信息传递的93%。所以语言问题不在于你说什么，而是在于你是怎么说的。教师在课堂上所发出的任何信息都会不折不扣地为学生所掌握，都会因为学生的接受状态不同、接受程度不同、成长经验不同而有他自己心理的一种折射。

总之，在新课程背景下重新理解和认识课堂是教学改革的关键。新课程的理念要转化为操作，转化为实践，必须经由课堂这个环节。只有把新课程的理念转化成为课堂教学的基本理念，把教学理念转化成教师教学的基本行为，把教学的基本行为反复锤炼之后形成教师教学的品质，把教学品质经过教师自己的加工和提升之后形成教学智慧，才能真正实现课程理念向实践转换的目的。

（2005年10月在华东师范大学为教育专业硕士所作的演讲）

课堂教学交往中的虚假与真实

交往是课堂教学中司空见惯的行为，甚至是不可或缺的行为。可以说，没有了交往，也就没有了课堂活动的活动和师生的对话与沟通。但是，在课堂教学的交往中，无疑存在着真正的交往与虚假的交往这样两种不同的形式，它们的存在，使得课堂呈现着不同的形态，也使得课堂最终达到的教学效果大相径庭。甄别这两种交往形式，摒弃虚假，追求真实，是当今课堂教学所应实现的基本变革，也是真正使课堂得以重构的前提。

一

交往是人们日常生活中经常发生的行为，但对交往进行系统的和理论上的探讨则是较晚的事情。二战以后，交往理论开始从单纯的自然科学和技术科学领域迅速扩大到人文学科与社会学科领域，引起了西方哲学家的高度重视，交往的哲学研究获得了重要的进展，交往理论也因此逐步发展为一种具有广泛影响的理论。而且随着时代的变迁和全球化的到来，交往实践观也备受关注，成为对当代哲学主题转向的积极回应，并引起了人们思维方式的变化。这种思维方式的变化渗透到教育领域，

为人们提供了一种新的视角来认识教育教学活动。

哈贝马斯对交往问题进行了深入的研究。他认为,研究交往问题,在哲学层面上要从相互关系入手,只有主体之间的相互关系才能称得上相互关系,因为主体之间的关系是互动的、双向的,而主体与客体之间的关系则是被动的、单向的,这种被动的、单向的关系是不能称为相互关系的。^① 这表明,交往是在主体之间所进行的相互活动,它反映的不是人与自然或人与物之间的对象性关系,而是人与人之间互为主体的关系,即主体间性。“交往的主体间性和主体间的内在相互关系构成了交往概念的本质”。^②

主体间性是交往的基本原则,体现了交往的本质。主体间性强调主体之间的互识与共识,即主体之间在交往过程中能够相互认识和相互理解,并在此基础上形成共同的理解。参与课堂教学的教师和学生是相对独立和相互平等的主体,课堂教学的有效进行离不开师生之间的相互理解,而课堂教学最终要实现的是期望理解(教师希望学生所获得的理解)与实际理解(学生自己的真实理解)的统一,从而在师生之间形成共识。因此,我们可以把课堂教学看成是一种交往形式。

作为一种特殊的交往形式,课堂教学与我们日常生活中所发生的交往行为,有着诸多的区别。从目的上看,课堂教学是为了促进学生的全面发展;从内容上看,促进学生身心发展的目的规定性以及学生的身心发展存在着阶段性和差异性,相应地要求课堂教学的内容具有全面性、复杂性和系统性;从构成要素上看,课堂教学主要由教与学两类活动组成,这两类活动

① 于灵灵:《哈贝马斯传》,河北人民出版社1998年版,第179页。

② 王锐生、陈荷清等:《社会哲学导论》,人民出版社1994年版,第130页。

同时展开、相互作用，使得课堂教学活动具有双边、共时、交互作用性以及主体的复合性。

课堂教学的这些特点，一方面使得其自身能够和其他的交往形式区别开来，另一方面也为课堂教学交往的顺利和有效进行提出了更高的要求 and 条件。一旦这些要求和条件不能在课堂教学中得到满足，就会影响课堂教学的实际效果。如按其效果（能否促进学生主动发展、全面发展、全体发展）和其过程（学生能否积极主动地参与、主体性是否得到尊重）来分辨课堂教学中的交往形式，就不难看出课堂教学中哪些属于真正的交往，哪些属于虚假的交往。

二

交往是一种主体间性的关系，这就决定了交往是一种相互对话、相互沟通和相互理解的过程，它意味着交往双方的相互承认，交往双方在交往机会上的均等、在权利和道德上的平等。在交往实践中，如果交往的双方不能以自由、平等、自主、全面发展的主体而存在，主体—主体关系就会在某种意义上降格为主体—客体关系或物物关系，这样交往就会异化。实际上，就当前的中小学课堂教学状况看，师生（实际上主要是学生）不能以平等、自由、自主和全面发展的主体而存在，是比较普遍的现象，因而课堂教学交往也就在某种程度上被异化。异化的交往实质上是一种虚假的交往，因为它不具备真实交往的意蕴。具体而言，这些虚假的交往，其类型至少表现在：

（一）形式的交往

形式的交往广泛存在于课堂教学中，这类交往徒具交往的形式，而无实质性内容。其表现样式颇多，如教师一呼学生百