

环境价值论

环境伦理：一场真正的道德革命

· 实践价值丛书 ·

PRACTICAL VALUE SERIES

Environmental
Axiology

【 韩立新 / 著
云南人民出版社 】

环境价值论

环境伦理：一场真正的道德革命

Environmental Axiology

· 实践价值丛书 ·

PRACTICAL VALUE SERIES

韩立新 / 著
云南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

环境价值论/韩立新著. —昆明:云南人民出版社,
2005.4

(实践价值丛书)

ISBN 7-222-04396-9

I. 环... II. 韩... III. 环境科学-伦理学 IV. B82-058
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 029399 号

策 划: 张 立 吉 彤

责任编辑: 吉 彤

封面设计: 袁亚雄

封面制作: 王睿韬

责任印刷: 刘伟能

环境价值论

作者: 韩立新

出 版: 云南人民出版社

发 行: 云南人民出版社

地 址: 昆明市环城西路 609 号

邮 编: 650034

印 刷: 云南新华印刷一厂

开 本: 889 × 1194 1/32

印 张: 9.125

字 数: 230 千

版 次: 2005 年 4 月第 1 版 2005 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-222-04396-9

定 价: 24.00 元

总序

奉献给读者的这套丛书，将分别讨论人类生活中的经济、政治、道德、艺术(审美)、宗教、法律、知识、科学、技术、文化、教育、军事、生态(环境)等领域的问题，也谈论人和人的生活本身。

话题如此宽泛，是否要编一套“世界知识大全”、“社会科学大全”，或“人生知识宝典”呢？不是的。话题虽然广泛，却有一个共同的视角，或共同的层面，这就是人的价值的生活实践。

价值不是存在和关于存在的知识本身，而是它们对人的意义。宇宙自然界原本无所谓价值，它们只是存在和运动着。但自然物之间的相互关系，如阳光对生命的“意义”等在科学上用“相互作用”、“熵和负熵”等描述的现象，则作为“前价值”或“潜价值”的存在，为人类形成自己的价值天地做好了准备。自从人类在地球上直立行走，并用大脑思考以来，宇宙间便合乎逻辑地增加了这样一重天地，这是人类实践的天地，是人类实践创造的天地。

这是一个广阔的天地。举凡不是自然界从来就有的事物和事物之间的自然关系，而是因为有了人才发生的，一切事物对人的“意义”，用人的立场和眼光来看有“好坏”（真假、善恶、美丑、利弊等等）之分，并且总是要人们费尽心思去判断、权衡、取舍的一切现象，就都属于价值。价值是一个以人为中心，以人的尺度描绘出来的天地，是一个通过社会实践而“人化”和“为人”的世界。

人的价值世界是无限多样化的，也是多元的。在人类生活中，像经济、政治、道德、艺术（审美）、宗教、法律、军事等这些特有领域，本身就是、从来就是人们直接追求和实现某种价值的方式，它们的本身就是一定的价值和价值观念体系，彼此密不可分；科学、知识和被它们反映的世界、特别是自然物本身，虽然并不直接属于价值领域，但是由于它们对人的意义问题日益突出，也越来越成为价值考察和追求的对象；技术和教育是已经价值化的科学和知识；“生态（环境、资源）”等概念的提出，表明自然界也被全面地纳入了人的价值框架……这样，对现实价值的研究，就不能不涉及越来越广泛的领域，而不能局限于狭小的视野。当然，在这一切之前和之上的最重要话题，还是作为价值主体和价值尺度的“人”本身。

如果价值就是“意义”，那么这一切方面的意义究竟如何？应有的意义如何实现？

如果价值就是“好坏”，那么好坏从何而来？为了人类的光明幸福，我们如何是“好”？

这就是整套丛书要与读者共同思考的共同主题。

李德顺

2004年3月



目录

导论 一场真正的道德革命 1

- 一、环境伦理存在的理由 3
- 二、环境伦理的主张 8
- 三、环境伦理的革命 16
 - 1. “自然的权利”:自由享有者范围的扩大 17
 - 2. “伦理整体主义”:用“整体论”反对个体主义 21
 - 3. “代际伦理”:用“历时性”反对“共时性” 25
 - 4. 环境伦理挑战资本主义 28

第一部 自然的权利

第一章 人对自然有义务吗 33

- 一、帕斯莫尔的“人对自然的责任” 35
 - 1. “保全”还是“保存”? 35
 - 2. 有责任的支配 42
 - 3. “人对人的义务” 47
- 二、罗尔斯顿的“自然价值论” 50

第二章 动物、植物和大自然的权利 61

- 一、动物的解放 63
- 二、辛格理论的优生主义危险 68
 - 1. 功利主义的前提 68
 - 2. 《实践伦理学》的优生主义 71
 - 3. “辛格事件” 74
- 三、平等和人格的尊严 80
 - 1. 功利原理和平等原理 80
 - 2. 平等原理和“补充规定” 83
- 四、动物拥有权利吗? 86
 - 1. 能力主义 87
 - 2. 契约主义 93

第三章 伦理整体主义 98

- 一、大地伦理 102
 - 1. 大地伦理的基本原则 102
 - 2. 大地伦理和动物权利论的对立 106
 - 3. 是射杀人还是射杀蛇? 111
- 二、伦理进化的神话 117
 - 1. 伦理进化的三阶段 120
 - 2. 天赋权利的扩展 122

第四章 自然的权利诉讼 128

- 一、树能站到法庭上去吗? 132
- 二、“环境权”和“自然享有权” 141

第二部 环境正义

第五章 限制自由与代内正义 149

一、对自由进行限制 151

1. 自由主义的无限空间的假定 151
2. 有限性与自由主义的矛盾 156
3. “救生艇伦理”和“地球全体主义” 159

二、我们和你们 168

1. 利益、受害和责任分担上的不平等 171
2. “结构性暴力”和代内正义的原则 175

第六章 代际伦理——对未来后代的责任 184

一、我们和他们 184

二、“代际伦理”的困难 192

1. 约纳斯的“责任原理” 195
2. 夫列切特的“社会契约论”证明 197
3. 社会契约论的困难 200

第三部 社会变革

第七章 社会派环境思想 207

一、不同的思路 208

二、布克钦的“社会生态学” 212

1. “深层生态学”批判 213
2. 废除“阶层制” 216

三、“生态社会主义” 218

1. 生态社会主义的基本主张 218
2. 自然主义、人本主义、资本主义批判 221

第八章 马克思的环境思想研究 226

一、挑战与机会共存 228

1. 环境思想的挑战 228
2. 马克思主义的机会 234

二、三个核心概念 237

1. “物质代谢” 237
2. “对自然的支配” 243
3. 资本主义批判 252

引用文献 256

索引 266

后记 279

一场真正的道德革命

先让我们做这样一个设想：由于城市居民的反对，一家污染性企业被迫要将厂房迁到一个偏僻的村庄。要建厂就要有相应的土地，厂家决定购买村庄旁的林地和鱼塘作为新厂址，并承诺要给当地村民相当数额的经济补偿。当地政府迫于生存的压力和振兴经济的考虑，表示支持企业在该村的建厂计划。对于是否同意该企业在村子旁建厂，村民们分成了两派：一派是支持派，理由是工厂的建立可以获得巨额的经济补偿，还可以获得就业机会，改善自己的生活，持这一观点的大多是村里生活拮据的穷人。另一派是反对派，理由是工厂的建立，不仅破坏了原有的生态环境，而且工厂排出的废气、废水等还有可能危及人与牲畜的健康，甚至会危及到下一代，当地的中学教师甚至还提出，村旁的林地和栖息在那里的动植物已经生长了几百年，是祖先留下的宝贵遗产，村民们无权毁掉它们，支持反对派意见的大多是村里的富人。两派各执己见，争执不下。反



对派找来科学家和环保主义者，让他们来论证建厂会给当地生态系所造成的影响，譬如毁林建厂会致使栖息于森林中的动植物减少，带来鱼的死亡和土地的荒漠化。他们还求助于法律，说法律上规定了人有保护生态环境和珍稀动物的义务，居民们拥有在良好环境中生存和健康权利！支持派也不示弱，他们请来当地政府的领导和经济学家，让他们来论证建厂所带来的巨大经济利益，告诉村民建厂可以使村子脱贫致富，可以过上和城里人同样富裕的生活。他们也搬出法律，说法律上没说树不可以砍、鱼不可以杀呀？是支持还是反对，两派各持己见、相持不下，最后不得不诉诸全体村民投票。

如果把这一设想比作一个现代故事，那么，小到我们生活的城镇和乡村、大城市及其周边的城镇、东部沿海和西部的贫困地区，大到发达国家和发展中国家、南北之间，在我们所居住的这个地球上几乎每天都重复着类似的故事，换句话说，这一设想其实就是我们这个时代的现实。尽管这一故事已经没有什么新鲜之处，但是，这个故事中所包含的哲理是极为深刻的，它几乎包含了这本书所要讨论的主要问题。

第一个是我们保护树林和鱼塘的根据问题。从反对派陈述的理由来看，他们要保护树林和鱼塘的理由主要有两种：一种是杀死鱼和伐掉树会给当地的生态系造成无法估量的损失，从而影响到人的健康和生活。另一种是杀死鱼和伐掉树直接危及了鱼和树的“生存权”，人类是否有权这样做还是一个问题。前者以维护人的健康或者说人的利益为出发点，主张对自然的开发要慎重，要为子孙后代着想，这在环境伦理学中被称为温和的“人类中心主义”；而后者则撇开了人的利益，直接从维护动植物的利益出发，主张人对自然物具有直接的道德义务，这在环境伦理学中被称为“自然中心主义”。那么，我们究竟为什么要保护我们周围的环境，我们究竟对鱼和树有没有保护义务？这是本书要回答的第一个问题。

第二个是人与人之间的公平问题。城市居民为保护自己的





生活环境迫使污染性企业从城市向偏远的农村迁移，当地政府和村里穷人对开发的支持以及富人们的反对其实反映着地区与地区、人与人之间在经济上和社会地位上的差别。城市居民、村里的富人相对村里的穷人来说，他们消耗了更多的环境资源，是环境的受益者；而村里的穷人则相反，他们所享受的环境利益较少，但是却承担着较大的环境责任，比如迫于更大的生存压力而接受来自城里的污染企业等等。在环境问题上，人们所获得的利益、所遭受的损失以及在负担的责任上存在着严重的分配不公。如果我们把目光放远，就会发现在世界这一大范围内，同样存在着环境问题上的不公正的现实。那么，如何让人与人之间、国与国之间、南北之间共同地享受环境资源、公平地承担环境责任，对这一问题所进行的伦理分析是本书的另一个主题。

第三个是如何实现社会正义问题。环境问题上的不公正来源于社会的不公正，是经济开发还是环境保护？人们在这一问题上的对立反映着我们社会内部的对立。因此，要想消除人们在开发还是保护上的纷争，实现环境问题上的正义，不仅依赖于我们对现有自然观的变革，更重要的取决于我们在经济、政治上能否实现社会正义。而社会正义和我们的生产方式有关，在这个意义上，环境问题的解决依赖于我们的生产方式的变革。

如果你是这里的村民并拥有投票权，你该如何行动呢？是赞成还是反对？除了一些外在因素，最终左右投票结果的只能是你自然、社会的根本的看法，特别是你在环境问题上的价值观。本书的目的就是希望提供一个可供你选择的价值观。

一、环境伦理存在的理由

环境问题是 21 世纪人类必须解决的重大问题。人类文明迄今为止已经持续了数千年，但还从未遇到像今天这样的状况：人类的活动破坏了自己赖以生存的自然条件，使整个地球陷入





了资源枯竭和环境污染的危机。我们知道，石油和煤炭是支持整个地球工业生产的原动力，它们的形成据说花费了几十亿年的时间，可是就是这些经过如此漫长的时间积累起来的宝贵财富在工业革命后的 100 多年里，已经消失殆尽。著名的“罗马俱乐部”曾预测说，如果人类找不到可替代能源，并固守现有的生产方式的话，地球会在 21 世纪中后期的某一天耗尽最后一滴石油，经济增长将嘎然而止，人类社会将不可避免地陷入衰退。

不仅如此，人类还面临着前所未有的污染危机。大气污染、水污染、土壤污染、粮食污染、化学药品污染，这些污染中的任何一项如果不加防止、治理的话，都有可能给人类带来灾难性后果。而且，就问题的严重程度而言，环境污染恐怕要超过资源枯竭。因为，因燃烧化石能源所引起的大气污染可能在资源枯竭以前就导致全球陷入衰退状况，换句话说，当人类陷入环境灾难时，也许伊拉克的国土下面仍然还有未被开采的石油。

这绝不是危言耸听，今天的地球已经现出了危机的征兆。例如，地球的平均气温在 20 世纪前的一千年里几乎没有什么大的变化，但是从 20 世纪 20 年代起却开始迅速升高，今天的气温不仅比工业革命前高出 $0.8^{\circ}\text{C} \sim 2^{\circ}\text{C}$ ，而且据预测在未来的 100 年里，地球气温最大可升高 5.8°C ，这样的气温足以带来洪水、干旱等异常气候，使两极的“永久”冰山解冻，从而导致像荷兰那样的低地国家从陆地上消失。从人口的发展来看，过去的几十年是人类历史上人口增长最快的几十年。从第二次世界大战结束后到今天，地球上的人口在短短的 50 多年的时间里增加了近 40 亿，而且现在仍然以每年约 8000 万人的速度急剧增长，按联合国的推算，到 2050 年世界人口将增加到 90 亿。地球正逐渐达到它所能容纳的极限。伴随着人口的急剧增加和人的活动规模的扩大，地球上的物种数量却在飞速减少。据估计在 2000 年，地球上现有的 500 万个物种已经有 80 万种绝灭，4000 个哺乳动物种中竟然有 $1/4$ 以上的物种面临着绝种





的危险。除此以外，生态系的破坏、沙漠化、水不足、海洋和河流的污染、核废料和化学药品的污染等等，其深刻程度也达到了空前的水平。如果人类不能及早地采取有效措施解决上述问题，蕾切尔·卡逊所描述的那个毫无生机的“寂静的春天”真有可能变为可怕的现实，人类文明会因为我们这代人的愚蠢和懈怠而最终中断，甚至消亡。

环境危机的原因在于人类自身。拿近年来备受关注的地球温暖化问题来说吧，造成温暖化的主要原因是人的活动。温暖化与大气中二氧化碳气体的增加有关。地球的二氧化碳浓度在产业革命以前是 280ppm，而在今天已经增加到了 370ppm，二氧化碳浓度的增加显然同近代以来燃烧石油、煤炭的工业文明分不开。联合国的“气候变动国际间联合小组 (IPCC = Intergovernmental Panel on Climate Change)”在 2001 年提交的第 3 份报告中，公布了近千名科学家长达 8 年的研究结果，研究结果表明：尽管不排除自然变化的因素，但近年来的地球温室效应主要是人类活动的结果。这一研究报告的发表，使地球规模的环境破坏是由人类活动所引起的这一推测变成了一个无可争辩的科学事实。



找到了原因就等于把问题解决了一半。由于环境问题起因于人类的活动，那么解决环境问题的最根本的办法也就是限制人类的活动，把人的活动控制在地球环境和生态系所能容纳的范围之内。目前世界上对地球温暖化问题的解决所遵循的就是这一办法。为遏制地球气温上升的趋势，国际上曾在 1992 年环境与发展大会上通过了《气候变化框架公约》，近年来又为《京都议定书》的签署和实施进行着不懈的努力，这些文件的宗旨都是要对签约国的二氧化碳排放量进行限制。而二氧化碳产生的根本原因在于人类的生产活动和消费活动，是在生产和消费中燃烧煤炭、石油的结果。因此，减少二氧化碳的排放量的实质就是对人类的活动进行限制。

对人的活动的限制只能来自人类自身。人类与地球上的其



他存在物的不同之处就在于人类具有自我意识，能够反省自身并能预测未来，这是人类的幸运，也是人类的伟大之处。尽管阿尔伯特·施怀泽(A. Schweitzer)曾悲观地声称：“人类已经失去了预见和自制的能力，它将随着毁灭地球而完结”^①，但是事实上，人类运用自己的理性预知危险并自觉致力于避免环境灾难的努力从来就没有停止过。特别是20世纪60年代以来，环境污染和资源紧缺已经威胁到发达国家人民的生存条件，地球规模的环境危机已经露出了征兆，一些有识之士开始质疑近代以来的“大量生产、大量消费、大量废弃”的生产和生活方式，对人类的前景发出了警告。其中，卡逊的《寂静的春天》(1962年)、罗马俱乐部的《增长的极限》(1972年)以及联合国1972年的斯德哥尔摩会议和1992年的里约热内卢全球首脑会议所通过的决议都可以说是这方面的典范。人类试图通过有意识地控制自己的行为来实现人类的可持续发展，而不是把自己的命运交给饥荒、瘟疫和环境灾难等铁的自然规律，通过这种冷酷、野蛮的方式来削减人类的数量和制约经济的增长。《增长的极限》的作者们就曾经在做出有关人类前景的悲观结论的同时又表现出了谨慎乐观的态度，他们提出要改变人类的命运“需要一场思想上的哥白尼革命”，号召人类通过提高自己的危机意识和变革价值观去限制自己的欲望和控制自己的行为，去“完成这种空前的人类事业”^②。

一个人预见到了危险，可能会采取避免危险的行为。当一辆汽车飞奔而来时，一个正常的人会毫不犹豫地选择躲避，因为他知道肉体之躯无法抵挡高速的钢铁之躯。但是，当人类整体面临危险时，人类的个体却未必会采取避免整体灭亡的行

①转引自蕾切尔·卡逊《寂静的春天》，吕瑞兰、李长生译，吉林人民出版社1997年版，扉页。

②丹尼斯·米都斯等《增长的极限——罗马俱乐部关于人类困境的报告》，李宝恒译，吉林人民出版社1997年版，第152页。



为，尤其是对那些诸如大气污染、海洋污染、资源枯竭等等具有公共性质的问题。尽管人们已经意识到大气、海洋的污染和对资源的滥用会危及人类的发展，但是具体到某一个特定的国家、企业、个人却未必会采取切实有效的措施。国家不会为保护环境而自动放弃经济发展；企业为获得利润更不会放弃生产汽车、拒绝开采石油；而一个消费者一旦知道了空调的好处和汽车的方便，一般不会因为防止全球变暖而拒绝使用空调和汽车。因为人是利己的，除非有来自外部或内部的强制力量，否则人会追逐自己的最大利益。但是，环境问题的整体主义性质要求人类共同行动起来，把地球整体的利益置于个人的利益之上。

要想使人类共同行动起来，需要建立约束人们利己行为的强制性体系。在现代人类社会，能够约束人的行为的力量主要有两个：一个是法律和行政制度，另一个是伦理道德。法律和行政制度是外在的强制力量，它通过法律条文和行政规定对人的行为进行限制。比如，国家可以通过立法保护某些野生动物，对猎杀大熊猫、华南虎这样的行为进行处罚，国家的行政部门可以对汽车尾气的排放制定明确的标准，限制汽车尾气的排放。这种强制性的限制机制是最有效的。伦理道德是人类控制自身行为的另一个强有力的工具，它与法律不同，是靠人的良心从内部对人的行为进行限制的。它的实效性虽然没有法律那样明显，但是它的作用最为深远，最为根本，因为它可以使人的行为建立在自觉和信念的基础之上。从道德和法律的关系来看，道德是法律的基础，一个社会赋予法律的权利的最终根据在于道德。如果大多数人认同了毁林开荒、虐待动物、捕杀珍稀动物是恶的，那么我们就可以确立旨在保护动植物的相应法律和制度，就像在一些发达国家所制定的《动物福利法》和《珍稀动植物保护法》那样。伦理的本义是习惯、通例，如果我们能把保护环境变成地球上所有人的伦理，换句话说，如果我们真正地把保护自然环境确立为人的伦理义务，那么我们就





可以彻底地保护环境。

不仅如此，环境问题的公共性质要求人们有共同的危机意识，采取共同的行动。比如，造成资源浪费和环境污染的垃圾问题。解决这一问题的根本对策是减少垃圾的排放，尽量使垃圾再使用，回收再利用，但要做到这一点依赖于每一个公民的环境意识，需要全社会所有人的共同努力。再比如，减少温室气体的排放问题。在全球范围内减少温室气体的排放需要世界各国的共同行动，如果只有一部分国家履行相应的义务，而一部分国家则拒绝履行义务，就像《京都议定书》那样，结果不可能有共同的行动。而伦理恰恰是人类达到共识的最强有力的武器，它通过对人类心灵的改造，统一思想，达到共识，最终使人类就像个体躲避飞驰而来的汽车那样躲避人类整体所面临的环境灾难。



二、环境伦理的主张

环境伦理学是人类在处理环境问题上所应遵守的伦理，其目的在于确立人保护环境的伦理义务(尽管这一义务未必就是针对自然环境本身的义务)。它主要包括3个基本主张：

- (1)自然的权利。
- (2)环境正义。
- (3)社会变革。

“自然的权利”是将人类道德关怀的范围扩大到自然的理论，其目的是让人对自然物直接负起伦理义务。当代人的无限繁殖和对大自然的疯狂索取，已经引起了生物多样性的激减和严重的环境污染，破坏了人类的生活环境。为了维持自己的可持续发展，人类从保护自然就是保护自己的角度出发，也曾经提出了许多防止污染等环境保护的理念和政策。但是，这种出于人的利益的环境保护是软弱的、可变化的，在需要时可让位于同样出于人的利益的经济开发和环境污染。正像我们所看到