

# 敬畏伦理研究

JINGWEI LUNLI  
YANJIU

◎ 郭淑新 著



安徽人民出版社

# 敬畏伦理研究

◎ 郭淑新 著

JINGWEI LUNLI  
YANJIU



安徽人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

敬畏伦理研究 / 郭淑新著. —合肥: 安徽人民出版社,  
2007. 7

ISBN 978 - 7-212-03026-1

I. 敬… II. 郭… III. 伦理学—研究 IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 027454 号

敬 畏 伦 理 研 究

郭淑新 著

---

出版发行: 安徽人民出版社

地 址: 合肥市政务文化新区圣泉路 1118 号出版传媒广场 8 楼

发 行 部: 0551-3533258 3533268 3533292 (传真) 邮编: 230071

组 编: 安徽师范大学编辑部 电话: 0553-3883578 3883579

经 销: 新华书店

印 制: 安徽芜湖新华印务有限责任公司

开 本: 889 × 1194 1/32 印张: 8.375 字数: 210 千

版 次: 2007 年 11 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

标准书号: ISBN 978-7-212-03026-1

定 价: 20.00 元

---

本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换

## 序 言

蒙培元

郭淑新教授的新著《敬畏伦理研究》即将问世,这是我国研究“敬畏”问题的第一部著作,具有重要的学术价值和现实意义。

在我们的日常语言中,“敬畏”是一个神圣的词语,与人的生活信念、生存方式有直接的关系。人们经常把“敬畏”与宗教联系起来,认为“敬畏”就是对某种信奉的神圣对象的崇敬与畏惧,无论这个对象是什么。其实在哲学中也讲“敬畏”,无论西方哲学还是中国哲学。不管从哪方面说,“敬畏”都是对与人生命攸关的某种神圣事物或力量的敬畏。它不同于一般的恐惧、畏惧等情感活动,其主要区别就在于它是出于人的内在的生命需要,它要解决的是“终极关切”的问题,并且能够为人生提供最高的精神需求,使人的生命有所“安顿”。这一点从人类文化发展的历史事实可以得到证明。

但是,进入现代化社会以后,人类的生存方式发生了很大变化。从文化的角度看,最大的变化是,宗教式微了,科学技术独占鳌头,人们对自己的认知能力和技术手段充满了自信,以为科技能够解决人生的全部问题,而生命价值的诉求被排除在边缘地带,不再是重要问题了;与此相应,敬畏之情也就越来越淡薄了。如果说还有什么可值得崇拜的东西,那莫过于权力、金钱和财富;如果说还有什么可信仰的东西,那就是“拜物教”!但是,这些都是完全世俗化、物质化的膜拜,毫无神圣性、崇高性可言。

从宗教的角度讲是如此,从哲学的角度讲又如何呢?现代哲学

的一个最大特征是“拒斥形而上学”，随着“认识论的转向”，现在又是“语言的转向”。语言问题受到极大的关注，这本“无可厚非”，但是这与整个人类的生存方式不无关系。与此相关的是，人的心灵问题仅仅被归结为“智能”和“语言”（这也是海德格尔所料不及的），随着电脑和信息产业的飞速发展，数字化的人工语言有席卷全球之势。人越来越变成单向度的人，生命中最重要东西似乎只是具有无限发展潜能的智能和感性欲望了。一切都变成所谓“事实”的问题，那么，价值问题、伦理道德问题如何解决呢？按照某种主流哲学（分析哲学、科学哲学）的观点，这些都被归之于情感，从这个意义上说，情感似乎受到了重视，但是，在主流哲学的视野之下，情感只是个人的、易变的私人情感，这样一来，所谓伦理道德也就完全变成主观的、相对的了，要建立人类共同的普遍伦理是不可能的。再加上文化相对主义的盛行，这一点就更加容易理解了。至于人类“命运”一类的问题，也就只能靠智能和科技去解决了。但是，问题就在于，人类如果缺失了基本的价值指导，仅凭自身的傲慢和科技能力能够解决自身命运吗？能够建立和谐的可持续发展的社会秩序和世界秩序吗？我这里毫无贬斥科学技术的意思，正相反，我认为科学技术与人类生活的关系越来越密切，并不断为人类提供方便，这是有目共睹的。我的问题仅仅在于，科学技术能不能脱离、甚至代替价值的作用？这也是很多关心人类命运的哲学家所担心的。

正是在这样的时代背景之下，郭淑新教授完成了《敬畏伦理研究》这部很有份量的著作，真可谓“适逢其时”。作为一部功力深厚的学术著作，它的意义绝不仅仅限于一次历史回顾性的研究，或填补中国哲学研究中的一项“空白”而已。它的直接的现实意义，正在于回应当代哲学界和哲学研究中的所谓“去魅化”的现状，使身处现代社会中的人们对自身的生存方式进行一次认真的反思，从过去的哲学遗产中汲取精神资源，重新找回生命的意义和价值。这当然不是主张完全的“返魅”，即回到前现代甚至原始时代的所谓“愚昧无知”

的生活方式,而是重申人类文化的连续性,尊重前人在无数生活经验和人生道路上所创造的可贵的精神成果,以便今后更好地生活。

从伦理的角度研究“敬畏”,将自己的著作命名为“敬畏伦理”,这是郭淑新教授的一个“创造”,体现了她的真实用意。在我看来,这样的“创造”,不仅是可贵的,而且是有意义的,就是说,是完全能够成立的。郭淑新教授潜心中国哲学研究多年,在我的印象中,她总是抱着向前辈学习的谦恭态度,踏踏实实、默默无闻地工作,很少发表自己的见解,更不张扬自己。但是,这部著作足以说明,她不仅有足够的理论勇气,而且有丰富的创造力。她的创造完全来自长期的学术修养、不懈的攀登和深思,因此,她能够深入到中国哲学的深层底蕴,体会出其中的内在精神,以一个现代人的眼光,重新加以审视,从而提出自己的见解。

长期以来,由于种种原因,“敬畏”很少进入研究者的视野。我记得,在“文革”后期“评法批儒”的运动中,“敬畏”被当作孔子的“没落思想”受到过批判,那正是一个“无所畏惧”、“战天斗地”的年代。我是在2003年“非典”时期才正式提出“敬畏”的问题(同时也有一些学者提出同样的问题),此后,我越来越感觉到这个问题的重要性,便陆续写过一些东西,但是却一直没有进行专门的系统研究,更不要说有什么全面深刻的认识了。现在,郭淑新教授专门以此为题,进行了一次系统的研究,提出了许多新的独到的见解,我当然感到很高兴。

如果不是有意或无意地回避问题,那么,我们就得承认,“敬畏”是中国哲学中的一个十分重要的课题,它不仅体现了中国哲学的宗教精神,而且具有更加广泛的理论和实践意义。从字面上看,“敬畏”是讲宗教情感和道德情感的,但这种情感不仅具有普遍性和超越性,而且必然实现为生活层面的伦理关系和伦理行为,以建立一种普遍可接受的和谐有序的社会秩序和世界秩序,实现人生的价值为归宿。后者以前者为人性基础,前者以后者为实现条件。这就是郭淑

新教授为什么提出“敬畏伦理”的根据。这个提法将伦理与道德真正统一起来了。中国并没有西方式的宗教,因此,这不能说是西方式的宗教伦理,只能说是东方式的德性伦理。从哲学的角度说,这也不是西方式的形而上学,因为它并不主张有绝对超越的精神实体(这是我的看法,有人认为中国哲学是实体论的),但是,中国哲学是承认最高存在或终极实在的。儒家所说的“天”(“天道”),道家所说的“道”,佛教所说的“实际”或“真际”,就是中国哲学中的终极实在。只是终极实在并不在现实世界之外,与现实世界构成二元对立的关系。终极实在就在生命创造之中,在人的生命存在及其目的追求的无限过程之中。对于终极实在的深切的生命体验,就构成了中国哲学中的“敬畏”。正是从这个意义上说,中国哲学虽不是宗教哲学,却具有深刻的宗教精神。

这种“敬畏伦理”,以不同形式表现在儒、道、佛三大流派之中,郭淑新教授对儒、道、佛中的敬畏伦理的具体内容进行了详细论述,为我们提供了理解这个问题的机会。中国的学者在讨论儒、道、佛之间的关系问题时,比较重视三者的差异而较少关注三者的共性,其实,从中西比较的大背景下探讨它们之间的关系,还是有许多共性的。按照一般的说法,差异是比较明显的,比如,儒家提倡“有”的哲学,道家和佛教则提倡“无”和“空”的哲学。但是,仔细分析起来,儒家的“有”在其“形而上”的层面上也是以“无”的状态存在的,而道家和佛教所说的“无”和“空”,绝不是一无所有的空无,而是开放的无边界的“有”,即存在本身(朱熹对此有明确论述)。“敬畏”不是别的,就是人在其生命活动中对终极实在亦即价值本体的体验(包括直觉)。中国的“天人合一”之学,就是讲这种学问的,它要求在现实生活中不断提升人的生命层次,最终实现与终极实在完全合一的心灵境界。这就已经是实践的问题了。所谓“伦理”,就是建立在人的内在德性、道德情感之上的人与人、人与自然之间的现实的价值关系,它是在关系中存在的,也是在实践中存在的。

更进一层说,中国哲学是一种生命哲学,是关于人的生命存在及其意义、价值的学问,也是关于人在宇宙自然界居于何种地位、处于何种关系的学问,中国哲学关于宇宙人生的问题都应当从生命的意义上去理解。所谓“敬畏”,说到底就是对生命的敬畏,由此展开的伦理,就是广义的生命伦理。关于生命,当然有不同层面的意义,但又是整体性的,不可将人与自然截然分开、对立起来。

首先,人的生命从何而来?又到何处去?这是所有哲学家都必须回答的问题。在中国哲学特别是儒道两家哲学来看,生命不是来自别处,正是来源于自然界。自然界是一切生命的创造者,是一切生命之源,在这个意义上自然界就是最高存在亦即终极实在,只有自然界才是“全能”的,人只是自然界的一部分。因此,人对自然界有一种发自内心的敬畏感、亲近感。自然界也有超越层面,即“形而上”的“天道”,但“天道”绝不是超自然的绝对实体,而只是自然界这一生命整体的一个层面。“敬畏”作为伦理,就表现为人对自然界的神圣性的一种感恩和报答,从而珍惜自己的生命,检点自己的行为。

其次,人与他人是何关系?中国哲学的回答是,都是自然界的儿女,是“大地之子”,在这个意义上说是兄弟姐妹的关系(与父母的关系从另一个角度体现了天人关系)。因此,人要尊重和尊敬他人,这种尊敬是建立在对生命本身神圣性的体认之上的。在中国哲学看来,人类有共同的人性,有共同的需要,在对生命神圣性的体认、理解之下,以敬畏为道德基础的伦理关系不仅是可能的,而且是必要的。在这方面,中国哲学有非常丰富的内容。

再次,人与其他生命即地球上的动植物又是什么关系?对这些生命有无敬畏之心?能不能建立起以敬畏为根据的伦理关系?中国哲学的答案是肯定的。这不仅因为,这些生命和人一样都来源于自然界,是地球这个大家庭中的成员,因而有自身的价值;而且因为,所有生命都与人的生命息息相关,都是人类的朋友。因此,敬畏自然,敬畏自然界的生命,就不仅是人类的伦理义务和责任,而且是



人类自身生命情感的需要。在这个问题上,中国哲学对生态伦理的建设做出了独特的贡献,对其现代意义无论做出怎样的评价,都不为过。

以上所说,只是我的一些零碎的想法。对于相关的许多问题,郭淑新教授都进行了深入细致的分析论述,她是以一种强烈的生命关怀和责任感讨论这些问题的。她的文笔朴实而无华,平易而感人,能引起读者的心灵共鸣。对于研究哲学的人和未曾研究哲学的人来说,这都是值得一读的好书,从中可以得到许多启迪。至于其中的某些具体的提法,当然可以进行讨论,我想,任何一部开创性的著作,都会有这样的问题。

2007年3月4日

# 目 录

序 言 .....	蒙培元 1
引 言 .....	1
第一章 敬畏伦理的起源与形上依据 .....	4
一、敬畏伦理起源的文化人类学视阈 .....	4
二、敬畏伦理的形上依据 .....	11
三、敬畏伦理与宗教情感 .....	30
四、敬畏伦理与终极关怀 .....	40
五、敬畏伦理与人性善恶 .....	48
第二章 体验、直觉与敬畏 .....	58
一、体验概念释义 .....	58
二、体验的个体性与神秘性 .....	65
三、体验的不可言说与说不可说 .....	75
四、作为哲学思维方式的“直觉” .....	82
五、直觉、体验与敬畏 .....	89
第三章 敬畏伦理与道德的自律和他律 .....	101
一、敬畏伦理为自我立法 .....	101
二、敬畏伦理与道德智慧 .....	112

---

三、敬畏伦理与信仰本质 .....	120
四、敬畏伦理与制度伦理 .....	131
第四章 儒家的敬畏伦理观 .....	140
一、敬畏伦理与祖先崇拜 .....	140
二、孔子的敬畏伦理思想 .....	150
三、董仲舒的敬畏伦理思想 .....	160
四、朱熹的敬畏伦理思想 .....	166
第五章 道家与道教的敬畏伦理观 .....	177
一、《老子》中的敬畏伦理思想 .....	177
二、《庄子》生死观中的敬畏伦理思想 .....	184
三、中国道教与敬畏伦理 .....	190
第六章 中国佛教哲学中的敬畏伦理观 .....	198
一、因果报应论中的敬畏伦理思想 .....	198
二、神不灭论中的敬畏伦理思想 .....	204
三、涅槃观中的敬畏伦理思想 .....	209
四、佛教蕴涵的敬畏伦理精神及其社会效应 .....	215
第七章 敬畏伦理价值的当代诠释 .....	220
一、敬畏伦理为敬法畏律提供道德支持 .....	221
二、敬畏伦理为社会和谐奠定道德基石 .....	228
三、敬畏伦理为完善人格提供内在动力 .....	241
四、敬畏伦理的异化及其扬弃 .....	245
主要参考文献 .....	253
后 记 .....	259

## 引 言

在中国,“伦”、“理”三字,早在《尚书》、《诗经》、《易经》等经典中已分别出现。“伦”有类、辈份、顺序、秩序等含义,可被引申为不同辈份之间应有的关系。“理”则具有治玉、分别、条理、道理、治理等义。“伦理”二字合用,最早见于秦汉之际成书的《礼记》:“凡音者,生于人心者也;乐者,通伦理者也”。大约西汉初年,人们开始广泛使用“伦理”一词,以概括人与人之间的道德原则和规范。<sup>①</sup>

“伦理”与“道德”是两个既有联系又相区别的范畴。伦理侧重于反映人伦关系以及维系人伦关系所必须遵循的基本原则,规定了道德的选择方向和操作方式,给予道德以一般的人性基础及基本人伦秩序的前提预设。道德则侧重于反映道德活动或道德活动主体自身行为之应当,是伦理具体操作体系的一种表达方式;伦理是对人们行为应当理由的说明,道德则是对人们行为应当境界的表达。在现实生活中以及一般的理论表述中,人们往往将伦理与道德视为同等意义的范畴而加以使用。

“敬畏伦理”<sup>②</sup>是指人类在面对具有必然性、神圣性、神秘性对象时形成的警示、约束自身言行的道德规范和伦理准则。它要求人们为了生存和发展必须理智地行动,它是人生在世应当遵循的基本原则。它通过确立对神圣事物或力量的信仰和敬畏,赋予人类以善良

<sup>①</sup> 中国大百科全书:哲学卷 I [K].北京·上海:中国大百科全书出版社,1987:515.

<sup>②</sup> “敬畏伦理”这一概念系作者所“造”,2004年作者发表了第一篇关于“敬畏伦理”的论文:《孔子敬畏伦理思想的当代诠释》。

的品格、美好的德性,从而促进社会的发展、人类的进步。敬畏伦理在本质上是与人性的内在诉求、社会的和谐秩序相协调、相适应的。“敬”体现的是一种人生态度和价值追求,促使人类“自强不息”,有所作为;“畏”显发的是一条警示的界限、一种自省的智慧,告诫人类应“厚德载物”,有所不为。

对和谐与秩序的追求是人性之使然。这种追求使得人类必须对自身的言行举止进行约束和规范。康德对“头上的灿烂星空,心中的道德律令”的敬畏,中国哲人对“天人合一”境界的向往、对“慎独”、“敬其在己者”的崇尚,都凸显了敬畏伦理为人类自身立法的恢弘气象。对与人生命攸关的神圣事物或力量的敬畏,不仅是人类的伦理义务和责任,而且是人类自身生命情感的内在诉求。

在人类进化的历程中,敬畏伦理规范、警示着人们的思想和行为,从而对自然的合理演化、社会的有序发展、人类的文明进化起着积极的作用。东西方贤哲们大多表达过他们的“敬畏”之情。孔子曰:“君子有三畏”,其首畏是“畏天命”<sup>①</sup>,即对不可抗拒之必然性的敬畏;老子则表现出对生命本身的敬畏:“吾所以有大患,为我有身。及我无身,吾有何患!”<sup>②</sup>西域大哲海德格尔敬畏的是“世界本身”:“畏之所畏就是世界本身”<sup>③</sup>。正是出于敬畏之心、出于人性中蕴涵的与宇宙万物共生共荣的诉求,人们才崇奉称之为敬畏伦理的道德规范,并将拥有这种道德品格的人称之为君子、圣贤。

当今时代,随着人们认识世界的水平愈来愈高、改造世界的的能力愈来愈强,一些人的敬畏之心却愈来愈淡漠,敬畏伦理所具有的神圣性、警示性和规范性也在逐渐弱化。这种趋势的存在,虽然在某种意义上充分地肯定并张扬了人的主体性,但也相应地滋生、助长了人类病态的痴狂。朱熹在对《中庸》进行诠释时,特别强调对

① 孔子. 论语·季氏[M].

② 老子. 十三章[M].

③ 海德格尔. 存在与时间[M]. 陈嘉映, 王庆节, 译. 北京: 三联书店, 1999: 216.

“道”和“天理”的“敬畏”：“道者，日用事物当行之理，皆性之德而具于心，无物不有，无时不然，所以不可须臾离也。若其可离，则岂率性之谓哉？是以君子之心，常存敬畏，虽不见闻，亦不敢忽，所以存天理之本然，而不使离于须臾之顷也。”<sup>①</sup>《大佛顶首楞严经·卷第四》云：“狂性自歇，歇即菩提”。正是“君子之心”难得的“常存敬畏”、正是人类明智的“狂性自歇”，才使得敬畏伦理的智慧之光能够普照大地，人类才不至于毫无顾忌地为所欲为，才得以拥有自己的自然和精神的家园。

---

<sup>①</sup> 朱熹.四书集注[M].长沙:岳麓书社,1985:30.

## 第一章 敬畏伦理的起源与形上依据

哲学、宗教就其本质而言,是人类对人终有一死之命运的“反思”;亦是人类解决自身生存焦虑的一种方式;更是人类面对死亡而产生的生存智慧。如果没有人的“向死而在”性、没有人因死亡而产生的“自我意识”,人就不会去敬畏生命、不会去追问生命的价值和意义;也就不会去创造哲学、宗教乃至各种文化形式,也不会形成敬畏伦理。

当代法国哲学家保罗·里克尔在《恶的象征》中指出:“经由害怕而不是经由爱,人类才进入伦理世界。……畏惧从一开始就包含了后来的所有要素,因为它自身隐藏着自己消失的秘密;由于它已经是伦理的畏惧,而不仅仅是肉体上的害怕,因此所畏惧的危险本身是伦理的”<sup>①</sup>。在此意义上说,“伦理”内在地包蕴着“畏惧”的内涵,敬畏伦理是在“害怕”、“畏惧”、“敬畏”的基础上产生的一种最基本的道德规范。

### 一、敬畏伦理起源的文化人类学视阈

伦理是在人类社会漫长的演化过程中形成的一系列道德规范、道德准则的总称。其一方面在时间上具有演进、嬗变的特点,另一方面在空间上又具有适用范围的不一致性。所有这些既增

---

<sup>①</sup> 保罗·里克尔.恶的象征[M].公车,译.上海:上海世纪出版集团,2005:27.

加了对伦理进行定义的难度，也导致了对伦理起源问题探讨的困难。

伦理起源问题的复杂性几乎可以与人类自身起源的复杂性相提并论。如果运用某种简单的、抽象的理论模式和方法建构出伦理起源的理论，有可能会由于其思维方式的单一、思维视角的偏窄而缺乏解释力。在当今的理论背景下，要避免上述困境的出现是十分困难的，但是，为了说明问题，作者选择了一个特定的视角——文化人类学去探究伦理特别是敬畏伦理的起源。

早期的人类，充满了好奇心和想象力，先民们以其本能的方式释放着自身的各种欲望，并试图通过各种活动满足其不断增长的欲望。尽管当时的人类抵御各种自然灾害的能力极其低下，但力图控制自然的欲望却极其强烈。原始巫术就是在这种情况下出现、并成为人类满足自身欲望的一种特殊方式的。各种巫术活动，虽然在一定程度上为提高人类的想象力、扩展活动空间，满足日益增长的欲望起到了推动作用，但也相应地导致了自身欲望的进一步放纵。这种放纵，带来的是生活的无序和社会的混乱。于是，人们基于对无序、混乱的恐惧和对有序、和谐的向往，迫切要求通过建立和强化伦理来达到对不断膨胀的欲望的控制、使社会生活有序进行的目的。

文化人类学的研究成果表明，在人类的原始文化生活中，生命过程的每一次重大转机，都会引起人们情感的紊乱、精神的冲突以及人格的分裂或重组。原始的宗教信仰，是适应个体的或社会的某些基本需要而形成的，其主要功能在于：使人类情感中、精神上、人格里的积极因素予以积淀、升华，从而既使个体心理得以满足，又使社会生活得以和谐。英国历史学家阿克顿(Lord Argton)有句名言：宗教是历史的钥匙。文化人类学功能学派的创始人马林诺夫斯基(Bronislaw Malinowski, 1884-1942)认为：“宗教的需要出于人类文化的延续，这种文化延续是指超越死亡之神并



跨越代代祖先之存在，而使人类的努力和人类的关系持续下去。因此，宗教在伦理方面使人类的生活与行为神圣化，而且还有可能成为最强大的社会控制力量。在其教义方面，它为人类提供了强大的内聚力，使人类成为命运的主人，消除了人生的苦闷。凡有文化必有宗教，因为知识产生预见，但预见并不能战胜命运；因为人们终生互助互利所形成的契约般的义务触发了情感，而情感则反抗着生离死别；因为每每跟现实相接触便会发现一种邪恶而神秘的意志，另一方面又有一种仁慈的天意，人们对于这两者，必须亲近一方而征服另一方。尽管文化对于宗教的需要完全是派生的、间接的，但归根结底宗教却植根于人类的基本需要，以及满足这些需要的文化形式。”<sup>①</sup>

德国社会学家马克斯·韦伯(Max Weber, 1864—1920)在《新教伦理与资本主义精神》中认为：“那些神秘的、宗教的力量，以及基于它们而形成的有关责任的伦理观念，在过去历来就对行为有着至关重要、促其生成的影响。”<sup>②</sup>就其理论进路而言，韦伯正是为了阐明“宗教的力量”与“伦理观念”之间的关系、宗教在现代文化兴起过程中的决定性作用，才致力于世界宗教系列比较研究的。他的《儒教与道教》、《印度教与佛教》等著作，即是这种比较研究的理论成果。

与马克斯·韦伯相比，克里斯托弗·道森(Christopher Dawson, 1889—1970)的视野更为开阔，他揭示了宗教信仰与整个文化的历史联系。在《论秩序》一书中道森主张，人类真正的文明，实质上是一种精神秩序，因而其准则是精神洞见而非物质财富。道森对此举例说，中国文明的最高境界表现为：对宇宙规律的形上洞见以及儒家的伦理观念。

在汤因比(Arnold Joseph Toynbee, 1889—1975)看来，人类创建

<sup>①②</sup> 张志刚. 宗教学是什么? ——一种“宗教—文化观”的阐释[G]// 李四龙, 周学农. 哲学、宗教与人文. 北京: 商务印书馆, 2004: 289.