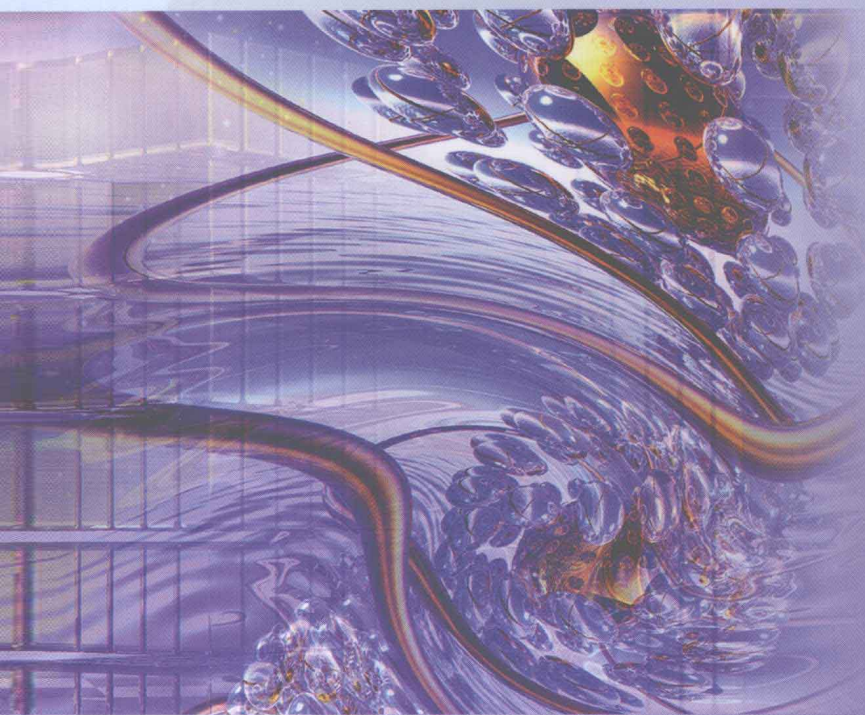


上海市反邪教协会 编

科学与人文的交响

——沈铭贤科学评论选



上海科学普及出版社

科学与人文的交响

——沈铭贤科学评论选

上海市反邪教协会 编

上海科学普及出版社

图书在版编目(CIP)数据

科学与人文的交响:沈铭贤科学评论选/上海市反邪教协会编. —上海:上海科学普及出版社,2008.5

ISBN 978-7-5427-4053-3

I. 科… II. 上… III. 科学学—文集 IV. G301-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 048958 号

责任编辑 刘绪恒

科学与人文的交响

——沈铭贤科学评论选

上海市反邪教协会 编

上海科学普及出版社出版发行

(上海中山北路 832 号 邮政编码 200070)

<http://www.pspsh.com>

各地新华书店经销 上海译文印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 11.75 字数 292000

2008 年 5 月第 1 版 2008 年 5 月第 1 次印刷

印数 1—5000

ISBN 978-7-5427-4053-3/N · 121 定价:16.00 元

本书如有缺页、错装或坏损等严重质量问题

请向出版社联系调换

前 言

上海市反邪教协会从2001年一成立，沈铭贤就是协会的常务理事。他作为社会科学界哲学专业的资深学者，在繁忙的研究工作中，保持着参与批判邪教的热情和弘扬科学的热情。

我长期从事科技管理工作，并从市科协的科学普及岗位加入反邪教的工作。我曾同沈铭贤先生谈起，“法轮功”等邪教胡扯乱编的歪理大多违背科学道理，可以从科学思想的角度写一些短小精悍的评论，揭露它们的荒谬本质，同时宣传科技的新知识和新进展，让更多的人阅读后，提高对邪教的识别能力和抵御能力。我认为沈先生的哲学知识根底深厚扎实，能担起这个任务。他一口答应了，我从内心顿生敬意。

市反邪教协会在《上海科技报》的支持下，开辟了《科学新风》栏目，开始刊登科学评论。以沈铭贤先生领头，这个栏目刊发了许多好文章。而沈老师一个年已古稀的老人，5年如一日，深刻地思想着，不停地笔耕，写了100多篇科学评论，得到读者的广泛好评。他的那些文笔流畅、信息丰富、思想深刻的短文，恰似缕缕春风，吹拂读者心头；也如把把匕首，刺破邪教及其歪理邪说的伪装。在



他的带动下,东华大学人文学院的老师和学生们,也提笔撰写科学评论。上海市科技传播协会、上海市反邪教协会和《上海科技报》已决定,召开一个科学评论研讨会,聘请十位科学评论员。可见沈铭贤先生的篇篇文章,像星星之火,撒在思想的原野上,燃起了壮观的熊熊大火。这对于弘扬科学思想和科学精神,提高公众科学素质和抵御邪教的能力,有很积极的作用。

我们为沈铭贤先生 100 多篇科学评论的正式出版表示衷心祝贺。祝愿沈先生写出更多的科学评论,带动更多的人写科学评论,为构建和谐社会奉献一份力量。

上海市反邪教协会副理事长兼秘书长

陈积芳

2008 年 4 月



目 录

● 科 学 精 神 ●

“雷尔”教派在给我们上课·····	1
科学精神并不神秘·····	3
顺木之天,以致其性·····	5
钟南山让我们感动·····	7
从衣原体到冠状病毒·····	9
“我的女主人是血红蛋白”·····	11
比较两位顶级大师·····	13
赞二十年磨一剑·····	15
“干什么都行的细胞”·····	17
喜闻“挑刺”·····	19
无畏的科学·····	21
迷信战胜科学?·····	23
科学精神与政治品格·····	25
警惕“与迷信结缘”·····	27
让公众更多参与·····	29
“科学和上帝又斗上了”·····	31
请不要说“满口话”·····	33
因何追寻历史·····	35
裂脑人实验的启示·····	37
通向真理的阶梯·····	39



在“亲眼所见”的背后	42
急功近利是求真务实的大敌	44
没有保险箱	47

● 科 学 理 念 ●

探索的代价	50
“万事”没有“大吉”	52
权威的另一面	54
1/4 的警示	56
洛桑报告透露的信息	58
共享与专利	60
科学并未“终结”	62
爱因斯坦魅力永恒	64
谈以人为本——新科技发展新观念解读(一)	66
谈创新与跨越——新科技发展新观念解读(二)	68
谈竞争与合作——新科技发展新观念解读(三)	70
谈持续发展——新科技发展新观念解读(四)	72
制造“基因超人”	74
数据背后	76
科学拒绝“时尚”	78
挡不住的诱惑	80
新理念与新手段的结合——观科技馆二期展	82
比翼本无间	84
禽流感之思	86
“科学请求被人超越”	88
“另类”的悲哀	90



假如人人活到 140 岁	92
与广告保持一段距离	94
提倡科学 宽容非科学	96
理解“科学的局限性”	98
科学理念何以重要	100
仰望天空还是关注脚下	102
“长寿”闯的祸	104
虎照风波：一则以喜，一则以忧	106
被忽视的无人区：丰收之地	108
“诺贝尔奖情结”两面观	111
理性面对“非典”	114
给科学以时间	117
千般好处请别集于一身	120

● 科技 创 新 ●

创新因何与咖啡馆结缘	122
异质的综合	124
李斯特的启示	126
博耶的故事	128
支持“非共识项目”	130
“你可以做任何喜欢的事”	132
“两面神思维”	134
鼓励与控制之间	136
谨记钱老的告诫	138
给创新以动力和活力	140
“最流行语”之忧	142



面向市场·····	144
T 型车的创新与衰落·····	146
“辩证的思维”·····	148
能否出一个诺基亚·····	150
站在风暴之上·····	152
最想要的是音乐会票子·····	154
“尤里卡!”·····	156
可怕的“死亡之谷”·····	158
能否“十顾茅庐”·····	160
想起了青霉素·····	162
科技创新与道德支撑·····	164
路在脚下·····	166
做新观念的助产士·····	168
创新文化何时不再仅是美好愿望·····	171

● 科 研 道 德 ●

何以违规·····	174
主动认错,好!·····	176
黄禹锡为何道歉·····	178
再议“黄禹锡事件”·····	180
规则,是用来遵守的·····	182
贺吴老荣获国家大奖·····	184
为什么要关注科学道德·····	186
“精神分裂症基因”·····	188
想起了马克斯·韦伯·····	190
科技“虚火”与科研道德·····	192



排名的悲剧·····	195
“欣弗”事件与职业道德危机·····	198
诚信:科学道德的基石·····	201
协作研究何其难·····	204
“耻尤为要”·····	207

● 人 与 自 然 ●

阅卷偶感·····	209
沉重的环保·····	211
人啊,人!·····	213
假如我是“老天”·····	215
观尼亚加拉大瀑布·····	217
学会与自然界共处·····	219
自然界是“哑巴”吗·····	221
“我的蚊子”·····	224
SARS 及果子狸之争·····	226
生态文明建设是深刻的变革·····	228

● 生 命 伦 理 ●

里根之子为何批评布什·····	230
为什么投反对票·····	232
由于敬畏生命的伦理学,我们成了另一种人·····	234
“特丽案”之思·····	236
生命伦理任重道远——“特丽案”之思(二)·····	238



伦理不能缺失·····	240
一身而二任的伯格教授·····	242
“换脸”的两难·····	244
“不能输在起跑线上”·····	246
首张个人“基因身份证”·····	248
人兽嵌合胚胎研究:不必惊恐·····	250
克隆人是否正走近我们·····	253
“拒签事件”拷问医患关系的本质·····	255
伦理学扮演了什么角色·····	258
假如“克隆人”来了·····	260
感谢两头羊·····	262
基因歧视:一种可怕的力量·····	265
基因是重要的,但并非故事的全部——再谈基因歧视·····	267
保护基因隐私不是绝对的·····	270
能否避免这样的悲剧·····	272
为科技伦理构筑坚实基础·····	275

● 科学人文 ●

“请不要更多用药”·····	278
以人为本 重在落实·····	280
只有一个爱因斯坦·····	282
把爱因斯坦作为文化来读·····	284
科学与人文的交响——百篇感言·····	286
记住奥斯威辛·····	288
“医者不可不慈仁 病者不可猜鄙”·····	290
文明的一个重要信号·····	292



从“重文轻理”谈起·····	294
“给我一个灵魂”·····	297
绿:科学与人文交响的主调·····	299
“技术性头脑”的受害者·····	302
抢救生命与保护隐私孰重孰轻·····	304
警惕人文主义的乌托邦·····	306
要交锋,但不要帽子·····	308
让知情同意更人性化些·····	310
14天:寻找平衡区间·····	312
宽容,还是“紧箍咒”?·····	314
80年前的一场论战·····	316
在“科学”的名义下·····	318
给病人更多的人文关爱·····	320
由“伦理查房”看维护人的尊严·····	323

● 附 录 ●

从克隆人之争看生命伦理学	
——在上海交通大学的讲演·····	326
科技与伦理:必要的张力·····	337
科学观的变革及其影响·····	349
后记·····	361





科学精神

不要以为,打着科学旗号的都是可信任的;
不要以为,有了科学知识也就有了科学精神。

“雷尔”教派在给我们上课

一个在加拿大注册的邪教——“雷尔”教派,通过其“首席科学家”布瓦瑟利耶宣布:由他们培育的第一个克隆女婴已于2002年12月26日通过剖腹产降生,第二个克隆女婴也已诞生。据称,还有三个“克隆人”即将问世。

自从1997年2月,英国罗斯林研究所在国际顶级科学杂志《自然》上发表论文,公布成功克隆出绵羊“多利”后,克隆人一直是世人关注的焦点。既然成年哺乳动物羊的体细胞在特定条件下能恢复“发育的全能性”,复制出遗传物质相同的羊来,那么,人也完全有可能被克隆。尽管克隆人会引发诸多棘手的伦理、法律和社会问题,但对于某些人,它确实是“挡不住的诱惑”。为此,人们普遍相信克隆人终有一天会到来。不过,首位克隆宝宝竟然由一个邪教组织所培育,用来证明邪教的教义,还是出乎我们的意料,颇具反讽意味。

“雷尔”教派的创建者法国人沃利翁吹嘘,1973年12月13日,他在法国的一个火山口与外星人神秘相遇,被请进外星人的“飞碟”里。外星人告诉他,地球上的人类是外星人的克隆产物。外星人还给他取名“雷尔”,意即他是外星人在地球上的代表、使者,其神圣使命就是克隆人,以求人之永生,并迎接外星人再次光



临地球。请看,他们急不可耐地用剖腹产使婴儿在圣诞节期间降生,又取名为“夏娃”,显然意在表明,他们扮演着复制人类、拯救人类的“天使”角色,他们的教义是可以用现代科学来证明的。

从古到今,总有那么一些人喜欢拉大旗作虎皮以吓人、蒙人。“雷尔”教派也属此类。现代科学昌明,科学是现代文明的中枢。“雷尔”教派的那一套,什么地球上的人类是 25 000 年前外星人所克隆的,克隆能使人“不朽”、“永生”之类,完全是没有科学根据的胡言乱语。但他们又不得不披上科学的外衣,用科学来包装。善良的人们,要警惕啊。我们一定要认真鉴别,哪些是真科学,哪些是伪科学;或者,科学应是为人类造福还是危害人类。

这正是“雷尔”教派之类最怕的。众所周知,克隆羊“多利”在权威刊物公布后,还经过两家独立的生命科学研究机构严格检验,以证明其身份。这是科学的常规:科学成果必须经受同行反复的严格的实践检验。而“雷尔”教派却既不公开克隆母女的具体信息,又拒绝任何科学检验。这与科学精神真是南辕而北辙。难怪科学界普遍怀疑其克隆人的真实性、可靠性。

不要以为,打着科学旗号的都是可信任的;不要以为,有了科学知识也就有了科学精神。或许,这便是我们从“雷尔”教派克隆人的事件中得到的教益。



科学精神其实并不神秘。它就渗透或体现在科学知识、科学方法和科学思想中,也渗透或体现在日常的工作和生活中。

科学精神并不神秘

讲起科学精神,多数市民百姓也许会有神秘之感。何谓科学精神?看不见、摸不着,玄!这与我们宣传科学精神不够贴近生活、贴近群众相关,也和科学精神固有的特性相关。

科学精神其实并不神秘。它就渗透或体现在科学知识、科学方法和科学思想中,也渗透或体现在日常的工作和生活中。举几个例子吧。为了判明全国的耕地面积,种了哪些农作物,收成如何,党中央、国务院调集遥感卫星的有关资料,并请专家进中南海反复研究,务求真实、可靠。这不正是活生生的科学精神吗?众所周知,朱镕基总理极少题词,但却为三所国家会计学院题词,而且均为“不做假账”。他再三强调,不做假账是每一个会计人员都要奉行的基本行为准则。这使我们不能不想到科学家一贯倡导的不弄虚作假,不随意编造数据和图表,在事实面前做谦逊的小学生的求实精神。

即便平民百姓,也常会遇到一些与科学精神牵连之事。比如,有人给几个钱,让你参与制假、售假、说假,你怎么办?或者,有人向你传播用科学外衣包装了的歪理邪说,你又怎么办?倘能正确应对,那就表明你的科学精神挺不错。

当然,科学精神也不是那么容易树立的。在科学发展的漫长历程中,逐渐形成了一些传统,一些规矩,一些指导原则,这就是科学精神。包括求真务实的精神,开拓创新的精神,团队协作的精



神,自由探索的精神等。科学精神有一个重要特点,那便是它不仅体现在科学研究全过程的各个环节中,而且通过教育、传媒等途径能辐射、拓展到社会中,成为一种时代精神,或者说一种文化。

不过,我们也屡屡看到,一些科学家甚至著名科学家背离科学精神。比如19世纪的生物学家华莱士。他长期在马来西亚等地观察、研究生物的演化,与达尔文差不多同时提出生物进化论思想。这一重大贡献至今仍为科学界所承认。应当说,这与他以大自然为师,认真细致的观察,并且敢于质疑传说的生物神创、不变的观点密切相关。这充分展示了他的科学精神。可是,他成名之后却掉进了“降神术”的陷阱。原来,19世纪中叶在英国等地盛行“降神术”表演,一些自称能通神或通灵的“神媒”,在神秘氛围中表演种种“神功异能”,一时成为风气。华莱士看过之后,非但不去揭穿其骗术,反而信以为真,为其推波助澜。华莱士尚且如此,谁能拍拍胸脯说,时时处处都能坚持科学精神呢?

确实,科学精神并不神秘,但也没有科学精神的“保险箱”,唯有不断学习、不断培育,才能坚持科学精神。



科学有一个基本前提,即认为客观事物是有秩序、有规律的,而且这种秩序、规律是可以认识的。如果没有规律,或者规律不可认识,那还要科学干什么呢?

顺木之天,以致其性

我读中学的时候,语文课有一篇柳宗元的《种树郭橐驼传》,至今印象难忘。别看那郭橐驼弯腰驼背其貌不扬,种树可是行家里手。不仅棵棵成活,而且株株根深叶茂、果实累累。人家问其诀窍,他说并无特别的本领,只是“能顺木之天,以致其性焉尔”。也就是说,他种树好是由于顺应了树木生长发育的自然规律,使它们能按照自己的习性来成长。

巧得很,在羊年春节前召开的贵州省政协会议上,一位从事环保的专家对“大树进城”、速成绿化提出异议。他说,现在城市绿化,多数是从农村、山区挖一些大树进城。这样绿化指标表面上很快完成了,但成活率低,浪费大量人力财力,更重要的是有损被移栽地区的环境和生态。这一意见引起有关部门和专家的重视。

在城市绿化中,当然不是说大树绝对不可以进城,但确实应该认真考虑:移什么、移多少,如何保证成活率,如何保护被移地的生态等等。一句话,实质上是一个尊重不尊重客观规律的问题。用郭橐驼的话来说,是能否顺木之天的问题。

科学所最讲究的,正是这一问题。科学有一个基本前提,即认为客观事物是有秩序、有规律的,而且这种秩序、规律是可以认识的。如果没有规律,或者规律不可认识,那还要科学干什么呢?我们常说实事求是,按照毛泽东的经典解释,便是从实际出发,求得

