

诺贝尔经济学奖得主

加里·贝克尔◎著

GARY S. BECKER

HUMAN  
CAPITAL

# 人力资本理论

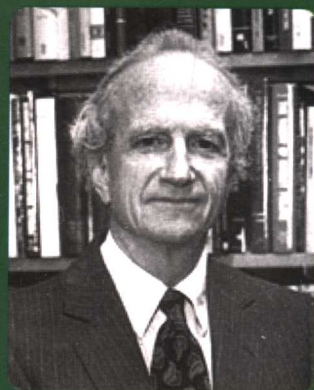
A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education

关于教育的理论和实证分析

人力资本的开山之作

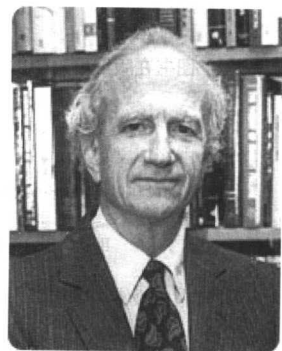
经济学研究的新领域

管理学的新视角



F241/76

76  
2007



◀ **诺贝尔经济学奖得主** ▶

加里·贝克尔◎著

GARY S. BECKER

# 人力资本理论

A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education

关于教育的理论和实证分析

郭虹等◎译

HUMAN CAPITAL



中信出版社  
CHINA CITIC PRESS

**图书在版编目 (CIP) 数据**

人力资本理论 / (美) 贝克尔著; 郭虹等译. —北京: 中信出版社, 2007.10

书名原文: Human Capital

ISBN 978-7-5086-0991-1

I. 人… II. ①贝… ②郭… III. 人力资本—研究 IV. F241

中国版本图书馆CIP数据核字 (2007) 第145141号

Human Capital, 3e by Gary S. Becker

Original edition © 1964, 1975, 1993 by The National Bureau of Economic Research.

Simplified Chinese translation edition © 2007 by China CITIC Press

ALL RIGHT RESERVED.

**人力资本理论**

RENLI ZIBEN LILUN

著 者: [美] 加里·贝克尔

译 者: 郭虹 熊晓琳 王筱 谭帙浩

译 校: 赵春明

策 划 者: 《比较》编辑室

出 版 者: 中信出版社 (北京市朝阳区东外大街亮马河南路14号塔园外交办公大楼 邮编 100600)

经 销 者: 中信联合发行有限责任公司

承 印 者: 北京诚信伟业印刷有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16 印 张: 18.5 字 数: 346千字

版 次: 2007年11月第1版 印 次: 2007年11月第1次印刷

京权图字: 01-2003-6445

书 号: ISBN 978-7-5086-0991-1/F·1217

定 价: 48.00元

**版权所有·侵权必究**

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-85322521

<http://www.publish.citic.com>

010-85322522

E-mail: [sales@citicpub.com](mailto:sales@citicpub.com)

[author@citicpub.com](mailto:author@citicpub.com)

## 第三版序言

在不久前的总统竞选中，现任总统克林顿与前任美国总统布什<sup>①</sup>在竞选演说中，都将提高美国工人的教育程度与劳动技能放到了一个相当重要的位置。他们甚至不忌讳使用“人力资本投资”这样的字眼来描述提高劳动力素质的过程。而十几年前，这样的字眼是不可能出现在竞选演说中的。现在，总统已经兑现了他的承诺，增加了对大学教育和职业培训的经费投入。

现在，社会越来越重视人力资本问题。这种关注不仅反映在学术文献中，也反映在公共政策的讨论中。本书第二版自1975年出版后，不断地受到各方关注，正是这种社会关注使我产生了出版第三版的想法。第二版没有更改第一版的原有内容，只是对一些内容进行了增补；第三版延续了这一做法，增补内容以1975年以后所写的4篇论文为基础。

第一篇论文是1989年我在芝加哥大学 Ryerson 讲座中的讲稿。这篇文章以非专业的方式重新审视和回顾了人力资本领域的理论发展。如果经济学界以外的人士想了解人力资本分析在理解经济和社会行为方面的作用，那么我向他们特别推荐此文。而其他三篇论文则更注重分析的技术性和实用性，运用人力资本分析来说明经济增长及收入的不平等问题。

当第一版于1964年出版时，我并未预料到30年后我会准备第三版的出版。值得一提的是，这30年来人力资本领域理论的快速发展总是让我吃惊。要知道，人力资本这一概念曾经备受争议，而如今无论是经济学界还是其他学科和一般公众都已普遍接受这一概念。这要归功于该领域的开拓者，尤其是西奥多·舒尔茨（T. W. Schultz）、米尔顿·弗里德曼（Milton Friedman）和雅各布·明塞尔（Jacob Mincer）的卓越贡献。正是他们的远见卓识和影响力，以及始终运用人力资本理论解决重大现实问题的做法，才使人力资本理论得以发扬光大。

我要感谢芝加哥大学出版社的 Geoffrey Huck，他认为我的新书会大有市场，从而鼓励我撰写第三版；Shirley Kessel 为新书编写了目录，秘书 Myrna Hieke 多年来一直

<sup>①</sup> 指老布什。——译者注

为我收集了各类资料，Becky Kilburn 为我的研究提供了卓有成效的帮助，我要感谢他们。我还要特别感谢芝加哥大学的同事和学生们。芝加哥大学向来有着既宽松又严格的学术氛围，在这种氛围中，任何人都不能固守过去的成就。对我来说，如果要从事研究、不断提出新想法来解释我们生活的缤纷世界，芝加哥大学就是最好的场所。

## 第一版序言

此项研究发端于两件事情：一是在美国社会的发展过程中，有迹象表明在实物资本和劳动引起的经济增长之后出现了收入的大幅增长；二是一些经济学家们认为，教育对经济的发展有着重要的促进作用。我最初的想法是通过收集现有资料来探讨这些问题，现有资料包括不同人群（受教育程度不同）的收入普查报告和教育署（Office of Education）提供的教育成本资料。如果教育对经济增长起重要作用，那么教育投资的货币回报率应该很高。

在研究开始后的相当长一段时间里，都未取得实质性进展，直到1957年支持性证据的出现才使研究有了改观。那段时期，教育经济学呈兴盛之势，对教育经济学的兴趣迅速蔓延至全世界，产生了大量的研究成果和政策建议，一些学者还分别对富国和穷国的教育投资回报率进行了估算。引起我更多兴趣的可能还有国民经济研究局（NBER）的几份初始研究报告<sup>①</sup>。

这种兴趣及进一步的思考又促使我将最初的研究目标扩展成一项更加雄心勃勃的研究计划。我开始关注人力资本投资的一般理论，用它来解释不同的经济现象。当然，理论分析必然要求对教育的其他一些影响进行实证研究，如教育对年龄—收入曲线和年龄—财富曲线的形状所产生的影响。此外，在进行实证研究时，我选取了更多的样本人群，扩展了对各人群的考察时间。因此，与其他同类研究相比，我对教育回报率的讨论获得了更多的支持证据并得出了更多的推论。

在研究期间，我得到许多研究机构和个人的帮助与支持，也收到一些批评意见，我甚为感激。首先，我要感谢纽约卡内基公司向国民经济研究局提供了两笔资助，用于研究教育的经济影响；感谢哥伦比亚大学在1960~1961学年给我提供了福特讲座教授的职务（Ford Professorship），这让我不必承担教学任务，感谢福特基金会在1963~1964年度聘我为专职研究员，使我能全身心地投入到研究工作当中。

---

<sup>①</sup> 先前发表的报告包括：《大学教育投资的不足》，《美国经济评论》，1960年5月号；《人力资本投资：理论分析》，《人力投资》；美国国民经济研究局专项报告（NBER Special Conference）第15号，载《政治经济学杂志》，1962年10月增刊。

另外，如果没有研究组成员非凡的才能和严谨的工作态度，没有他们在多项辅助性研究工作中所提供的一系列帮助，我也不可能完成这项研究。在整个研究过程中，Rosanne Cole、Linda Kee、Eugenia Scandrett 承担了大部分的辅助性研究工作，此外，Mary Holman Faden、Shirley Johnson 和 June Cohn 也做了许多工作，在此一并致谢。

西奥多·舒尔茨是教育经济学领域的杰出人物，他敢于挑战传统观点，他提出的批评总能让人受益匪浅。在这里，我想再次向他表达感激之情。我还要特别感谢雅各布·明塞尔，感谢他对我无私的帮助。在我们无数次的讨论中，在我们形成初步的构想时，他总能提出新的意见和新的想法，他的热情对我来说无疑是一笔巨大的无形财富。

国民经济研究局评审委员会在完善本书内容方面起到了重要作用。感谢 George J. Stigler、Richard Easterlin、Albert Fishlow、Milton Friedman、Zvi Griliches，他们对我的初稿提出了许多有价值的意见。我尤其要感谢 M. Blaug、Arthur F. Burns、Edward F. Denison、Evsey Domar、Solomon Fabricant、Victor R. Fuchs、Leo Goodman、W. Lee Hansen、Hendrick Houthakker、C. Harry Kahn、James N. Morgan、Selma Mushkin、Alice Rivlin 以及哥伦比亚大学劳动力系列研讨会（Labor Workshop）的众多参与者。国民经济研究局理事会成员提出了一些宝贵的意见，他们是 V. W. Bladen、Marion B. Folsom、W. Allen Wallis 和 Joseph H. Willits。

我要感谢国民经济研究局的编辑们，特别要感谢 Marie-Christine Culbert，她非常细致认真，对很多文字提出了修改意见；我还要感谢 H. Irving Forman，他为全书配画了图表。

## 第二版介绍<sup>①</sup>

10年前,在第一版的序言中,我曾经指出,几年前“全世界对教育经济学的兴趣与日俱增”。现在这种势头依然没有减退。1957年,有关教育经济学的专著大约不到50种,然而到1964年已出版的教育经济学专著大约有450种,当1970年我的专著《人力资本理论》出第二版的时候,有关教育经济学的专著已经超过了1300种<sup>②</sup>。在这些研究文献中,还不包括与卫生、移民和其他非学校教育投资有关的经济学文献,这些方面的研究甚至发展得更快<sup>③</sup>。

人们对人力资本的兴趣持续增长,以及对本书第一版的持续关注促使我出了第二版。我没有对第一版进行任何修改,甚至连一些显而易见的错误现在也保留着<sup>④</sup>。但是,我把第一版发行后几年里撰写的3篇文章收了进来。其中一篇以前未发表过,另外一篇当时尚未完成。

第2章分析了继续教育投资,并用它来解释年龄—收入曲线和小时工资的数据。这一章还介绍了专业培训和一般培训的差别,并用它解释职业技能与劳动力流动的关系,以及在经济周期变化时劳动力的“储备”。这些概念引出了大量很重要的文献,这

① 非常感谢 Robert Michael、Victor Fuchs 和 William Landes 提出的有益建议。

② 参见 M. Blaug 的《教育经济学》,伦敦,1970年,第二版。

③ 我不打算对不断增长的有关人力资本的文献做一个概括或综述。最近已经出版了有关这方面的文献,有兴趣的读者可以参考。例如,联合国教科文组织的:《教育经济学读物》,巴黎,法国,1968年;M. Blaug 的《教育经济学》,纽约,1970年;B. F. Kiker 的《对人力资本的投资》,哥伦比亚,1971年;在国民经济研究局,还有三篇关于人力资本文献的综述性文章:Jacob Mincer 的《劳动力收入的分配:有关人力资本方法的评述》,《经济文献》,1970年3月,第8卷第1期;Finis Welch 的《人力资源问题的国民经济研究方法》,《国民经济研究局年度报告》,1971年9月;Theodore W. Schultz 的《人力资本:政策问题和研究机会》,《人力资源》,国民经济研究局第50周年纪念研讨会,第6卷,1972年。

④ 在这里我需要指出两点:一是我运用失业的持续时间来调整模型,以确定无人失业时的收入水平(见附录A,第一部分C)。这是不正确的,因为我使用了失业部分的信息(非常感谢 Robert Solow 指出了我的错误)。幸运的是,正确的调整和错误的调整所得出的结论只有细微的差别。二是在论及教育投资的风险时,我犯了一个更严重的错误(第4章第4节),忽略了有关最优投资组合的最新文献,没有从效用最大化的分析中得出边际风险的大小,也即回报率的分差(非常感谢 Lawrence Olson 指出了这些问题)。



些文献很好地解释了美国和其他地区劳动力市场的特点。<sup>①</sup>

第3章分析了整个生命周期中的人力资本积累,并解释了年龄—收入曲线、年轻时的集中投资以及个人收入分配。这一章也引出了大量的实证分析文献<sup>②</sup>。

个人收入分配在一定程度上取决于人力资本的分配和人力资本的回报。最先对人力资本的收入分配进行分析的是明塞尔<sup>③</sup>。第3章第3节在收入分配与人力资本的回报率和投资成本之间建立起联系,进一步扩展了明塞尔的分析。

第二版收入了新的内容,其中包括我与巴里·克利斯威克(Barry R. Chiswick)共同撰写的一篇文章。<sup>④</sup>我们在文中提出了一个简易的公式,用来从统计上估计收入对数、人力资本回报与人力资本投资时间之间的关系。从这个公式中演变出来的回归方程被用来评估美国学校教育对收入不平等所产生的影响,特别是对南北两地收入差别的影响。明塞尔的研究<sup>⑤</sup>和其他一些研究把这种实证分析拓展到了继续教育投资<sup>⑥</sup>。

在第一版中,虽然第3章假定人们会用他们一生中积累的人力资本来使他们的福利最大化,但没有明确地提出这种效用或财富最大化的模型。因此,没有对不同年龄段的人力资本投资分配的决定因素进行分析。1967年我的沃伊廷斯基讲座内容发表,本书第3章将其作为增补内容收入。在这篇文章里,我提出了一个财富最大化模型,解释了投资分配下降(特别是随时间投资下降)的原因是:(a)生命时间减少导致增加投资的收益下降;(b)由于人力资本积累,先前收入上升造成投资成本上升<sup>⑦</sup>。

这一分析研究了人力资本的分配和回报率,并考察了潜在的分配机会和能力。虽然看得到的收入分配来自潜在分配的内在作用,但有一些研究结果表明,机会和能力的相对重要性并不容易“识别”。最近,有许多研究试图评估家庭背景对收入的独立

① 关于这类文献的代表,可以参看 Donald O. Parsons 《特殊人力资本:在辞职率和失业率上的运用》,《政治经济学杂志》,1972年11—12月; Sherwin Rosen 的《在劳动力市场上的知识和经验》,《人力资源杂志》,1972年夏,第326—342页; Lester Telser 的《竞争、合谋和博弈》,芝加哥,1972年; Masatoshi Kuratani 在哥伦比亚大学的博士论文《关于培训、收入和就业的理论:对日本的实证分析》,1973年; L. Landes 在哥伦比亚大学的博士论文《不同职业的男女工资差异》,1973年。

② 参见 Jacob Mincer 的《在职培训:成本、回报及若干影响》,《政治经济学杂志》,1962年10月,第70卷第5期第2分册,第50—79页; Yoram Ben-Porath 的《人力资本的产出和收入的生命周期》,《政治经济学杂志》,1967年8月,第75卷第4期第1分册,第352—365页; Michael Grossman 的《健康资本的概念和对健康的需求》,《政治经济学杂志》1972年3—4月,第80卷第2期,第223—255页; Yoram Weiss 的《对研究生教育的投资》,《美国经济评论》,1971年12月,第61卷,第833—852页。

③ 参见 Jacob Mincer 的《对人力资本的投资和个人收入分配》,《政治经济学杂志》,1958年8月。

④ Gary S. Becker 和 Barry R. Chiswick 的《教育和收入分配》,《美国经济评论》,1966年5月。

⑤ 参见 Gary S. Becker 的《学校教育、经验和收入》,国民经济研究局,1974年。

⑥ 参见 Barry R. Chiswick 的《收入的不公:在人力资本框架下的地区分析》, NBER, 1974年; Thomas Johnson 的《投资于人力资本的回报》,《美国经济评论》,1970年9月,第60卷第4期,第546—560页; C. Michael Rahm 在哥伦比亚大学的博士论文《职业的工资结构》,1971年; Jacob Mincer 和 Solomon Polachek 的《家庭对人力资本的投资:妇女的收入》,《政治经济学杂志》,1974年3—4月,第82卷第2期; Frank Stafford 和 G. Johnson 的《女性职员收入和晋升》,明尼苏达,密歇根大学经济学系,1973年2月。

⑦ 大约同时, Ben-Porath 建立了一个相似但更为粗糙的模型。

影响,这促使我加入了这场有关“可识别性”的讨论。我说明了为什么人们会低估家庭背景对收入的影响而过分夸大人力资本对收入的影响。

我在沃伊廷斯基讲座中还分析了其他一些问题,如机会更平等、最低学校教育立法以及学生在求学期间对稀缺职位的“客观”筛选如何影响收入的不平等和扭曲。我试图解释为什么来自人力资本的收入比来自非人力资本的收入在分配上要公平一些,扭曲也要少一些。虽然公式还存在一些有待解决的分析上的难题,但我认为,这篇文章开辟了一个很有前景的研究领域,而这个领域过去一直没有得到足够的重视<sup>①</sup>。

在我的沃伊廷斯基讲座、本·波拉特(Ben-Porath)的论文以及后续的一些论文中,人力资本积累模型都有一定的限制条件。这些模型假定提供给市场部门的总劳动小时数是给定的,因此没有考虑两个方面的相互影响:一是人力资本积累导致整个生命周期的工资率变化,二是市场部门和非市场部门之间的最优时间分配。另外,我们还假定,人力资本只影响收入和人力资本的再生产,对消费和效用则没有直接的影响。

在第二版最后一篇文章中,我放宽了上述限制条件和其他一些限制条件。这篇文章完成于1967年,虽流传开来但从未公开发表。这篇文章建立在一种新的研究家庭行为的方法之上。根据这种方法,家庭在市场采购商品和服务,并把它们与自己的时间、人力投资以及其他环境变量结合在一起,最后生产出构成他们效用函数的商品<sup>②</sup>。运用这种方法,我研究了不同年龄段的个人时间的使用情况。我特别关注分配到三种活动上的时间,即非市场商品的生产(非市场时间),人力资本的生产(投资时间)和收入生产(工作时间)。我们也可以通过考察人力资本对家庭生产效率的影响程度,来系统地分析人力资本对消费的直接影响<sup>③</sup>。

虽然第一版没有涉及实证分析,但那时已经积累了大量的数据,并在此基础上有了重要发现。这些发现包括:

(1) 白人男性接受大学教育的平均货币回报率为11%~13%,而中学教育要高一些,小学教育则更高。在随后的研究中也发现了同样的大学教育回报率范围和不同阶段的学校教育回报率下降的趋势<sup>④</sup>。

(2) 大学毕业生比中学毕业生收入高,其中的部分原因是大学毕业生能力较强、

<sup>①</sup> 参见 Mincer 的《劳动力收入的分配:以人力资本方法为主题的研究》,《经济文献杂志》,1970年3月,第1~26页; Barry Chiswick 的《学校教育立法最小化和代表性的收入分配》,《经济杂志》,1969年9月,第495~507页; Sherwin Rosen 的《收入生成机制和资本积累》,哈佛经济研究所,1973年6月,未出版。

<sup>②</sup> 在发表于《经济学杂志》1965年9月刊的《时间配置原理》一文中,拓展了该方法。Robert T. Michael 和 Gary S. Becker 的《研究消费行为的新方法》一文对此又有进一步的分析。该文发表于《瑞典经济科学杂志》,1973年。

<sup>③</sup> 在 Robert T. Michael 的《教育对消费效率的影响》(NBER, 1972)一文中,对该问题进行了包括实证分析在内的更广泛的探讨。

<sup>④</sup> 参见 W. L. Hansen 的《对学校教育投资的总回报率和私人回报率》,《政治经济学杂志》,1963年4月,第71卷,第128~140页; G. Hanoch 的《收入和学校教育的经济分析》,《人力资源杂志》,1967年夏,第310~329页; T. W. Schultz 的《人力资本投资》,纽约,1971年。

更有雄心、身体健康，受教育程度高和有更为成功的家庭背景。通过检验一些数据我得出结论：这些因素的差异和有关特性的不同，只能在一定程度上说明大学毕业生和中学毕业生之间的收入差（但在较大程度上可以说明低水平教育层次之间的差别）。因此，没有被筛选过的大学毕业生的人力资本回报率接近人力资本的真实回报率。后续的研究在大量数据源中做了选择性调整，他们的结论通常与我的相一致<sup>①</sup>。

近年来的一些论文试图为传统的观念找到证据，这些观念包括，教育是为了替雇主筛选出有能力的人，只有一小部分教育产生的收入差别可以归因于教育本身等等<sup>②</sup>。即使学校教育确实只发挥了这样的作用，私人教育回报率的重要性也没有因此受到影响，而且我们应当注意到，事实上没有人试图从实证角度评估筛选的重要性。进一步说，如果筛选是收入差别的主要原因，就必须解释一些主要的实证问题。例如，大学是非常昂贵的“就业代理机构”，在1970年，一般个人每年的大学费用是6 000美元，社会则还要为此花费1 500美元。事实上，让求职者实习一年或是一个系统而广泛的面试和求职考试程序要便宜得多，而且这些方式是更为有效的筛选方法。我个人认为，在一个信息不完全的世界里，教育必然是一种筛选方式，但是教育对收入差别的影响却相对较小。

(3) 经研究我发现：大学和中学教育的回报率在1900~1940年之间呈下降趋势，但1940年之后并没有下降，尽管1940年以后大学和中学毕业生的相对数量增加很快。我认为1940年后对受教育者需求的增加，部分原因是研发、军事技术和服务费用的迅速上涨。1940年后回报率不再下降的情况在一些随后的研究中也得到了证实<sup>③</sup>。现在（1973年）高技能劳动力市场的低迷可能会重新引发以前出现的教育回报率下降的现象。但是，需要指出的是，1940年之后大学和中学教育的回报率停止下降在美国历史上并不是第一次。1860~1890年期间，技能差别和教育回报率也没有下降<sup>④</sup>。

(4) 教育的货币回报率对不同群体来说是不一样的。受过大学教育的城市白人男

① 参见 Orley Ashenfelter 等的《研究生教育：能力和收入》，《经济学和统计学评论》，1968年2月，第78~86页；Zvi Griliches 和 W. M. Mason 的《教育、收入和能能力》，《政治经济学杂志》，1972年5~6月，第80卷，第74~103页；W. L. Hansen, B. A. Weisbrod 和 W. J. Scanlon 的《低成就者的学校教育和收入》，《美国经济评论》，1970年6月，第60卷，第409~418页；B. Weisbrod 和 P. Karpoff 的《大学教育的货币回报、学生能力和大学质量》，《经济学和统计学评论》，1968年11月；A. Leibowitz 《家庭对孩子的投资》，《政治经济学杂志》，1974年3~4月增刊，第111~131页。

② 参见 P. J. Taubman 和 T. J. Wales 的《高等教育、智力能力和筛选》，《政治经济学杂志》，1973年1~2月，第28~55页；M. Spence 在哈佛大学经济系的博士论文《市场信号》，1972年；J. E. Stiglitz 的《筛选理论、教育和收入分配》，Cowles Foundation 讨论会论文354号，耶鲁大学，1973年3月；K. J. Arrow 的《作为筛选器的高等教育》，载 K. Lumsden 主编的《大学的效率》，纽约，Elsevier，1974年。

③ 参见 Z. Griliches 的《论教育在生产函数和增长核算中的作用》，载 W. L. Hansen 主编的《教育、收入和人力资本》，NBER，1970年；F. Welch 的《生产中的教育》，《政治经济学杂志》，1970年1~2月，第78卷第1期。

④ 参见 C. Long 的《1860~1890年美国的工资与收入》，普林斯顿，1960年。

性高于黑人或农村男性，黑人男性高于白人女性。有证据表明，这些比率的差别导致了中学毕业生大学入学率的相应差别。教育回报率会影响人们接受教育的动机，这一点已经在其他研究中得到了进一步的证明<sup>①</sup>。例如，20世纪60年代黑人的大学教育回报率上升导致他们进入大学的人数显著增加，而且改变了他们报考的专业：许多人离开那些带有种族隔离色彩的专业，例如牧师和医学，而进入到种族隔离色彩较轻的专业，如商务和工程<sup>②</sup>。

(5) 在第7章里，我为不同的教育年级设计了年龄—财富曲线，它显示了年龄与将来收入现值之间的关系，运用这些曲线还可以说明储蓄的生命周期变化。还有一些研究进一步探讨了人力财富积累和非人力财富积累之间的联系<sup>③</sup>。我还用奴隶市场来论证这一点，奴隶市场是一个直接的人力资本市场，在那里，人力资本存货可以直接定价和交易，而不必根据人力资本提供的服务来定价和交易。最近有学者完成了一项非常有见地的重大研究，用人力资本投资理论来解释美国的奴隶市场<sup>④</sup>。

人力资本研究的蓬勃发展进一步说明这个研究领域并不是经济学界的昙花一现，而是一个重要而长期的研究领域，主要原因是理论和实证研究已经紧密地结合在一起，理论研究经常受到实证结果的启发<sup>⑤</sup>。理论和实践的紧密结合已经为将来的研究工作奠定了坚实的基础。

因此，我确信，人力资本研究仍将成为多产的研究领域。虽然关于人力资本对市场部门影响的重要研究将不断涌现，但在我看来，更令人振奋的可能是关于人力资本对非市场部门影响的研究。把人力资本理论与时间配置、家庭生产函数以及选择理论结合在一起，使人们能够深入地洞察人口出生率的决定因素、医疗卫生的供给、非劳动力妇女接受学校教育的收益、婚姻的生产率，以及人力资本理论的其他问题<sup>⑥</sup>。

总之，今天人力资本的研究就像其初期阶段一样，前景光明，令人向往。

① 参见 R. B. Freeman 的《受过大学教育的劳动力市场》，剑桥，1971年。

② 参见 R. B. Freeman 的《1948~1972年美国黑人劳动力市场的变化》，Brookings Papers on Economic Activity 第1期，华盛顿，1973年，第67~120页；Finis Welch 的《教育和种族歧视》，载 O. Ashenfelter 和 A. Rees 主编的《劳动力市场中的歧视》，普林斯顿，1973年。

③ 参见 G. Ghez 和 G. S. Becker 的《生命周期中的时间和商品分配》，NBER，1974年；I. Ehrlich 和 U. Ben-Zion 的《生产性储蓄的一个模型》，芝加哥大学，1972年。

④ R. W. Fogel 和 S. Engerman 的《黑暗年代：美国黑奴经济学》，波士顿，1974年。

⑤ 相反，在其他一些研究领域，例如有关经济增长的研究，理论研究看起来与实证研究相当的脱节。

⑥ 最早的一些研究可以参见 Michael 的《教育对消费效率的影响》，NBER，1972年；Grossman 的《健康资本的概念和对健康的需求》，《政治经济学杂志》，1972年3-4月，第80卷第2期，第223-255页；T. W. Schultz 的《家庭经济：婚姻、孩子和人力资本》，纽约，NBER，1975年。

## 第一版介绍

有的活动主要影响今后的福利，有的活动则主要影响现在的福利。有的活动影响货币收入 (income)，而有的活动则影响心理收入 (即消费)。旅行主要影响消费，在职培训主要影响货币收入，大学教育则会对两者都产生影响。这些影响既可以通过物质资源的形式也可以通过人力资源的形式体现出来。本书所要研究的是这样的一些活动，它们通过增加对人力资源的投入来影响人们的货币收入和心理收入。这些活动也就是所谓的人力资本投资。

人力资本投资有许多形式，其中包括学校教育、在职培训、医疗保健、移民，还有寻找价格和收入的信息等。这些投资形式对收益 (earning)、消费、投资数量和投资回报的大小、可观察到的投资与回报之间的关系，都有不同的影响。但所有这些投资都能提高人们的技能，增加人们的知识，改善人们的健康，最终增加货币收入和心理收入。

近年来人们非常关注人力资本投资，而且做了大量的研究，这主要归功于西奥多·舒尔茨。其中的一个主要原因可能是，至少从传统的增长核算方法来看，实物资本的增长只能解释大多数国家收入增长的一小部分。为了寻找更好的答案，人们改进了实物资本的衡量方法，并开始关注非实物资本，如技术革新和人力资本等。在这种关注的背后有一系列因素，例如现代军事技术对教育和技能的强烈依赖、教育和卫生支出的迅速增长、对个人收入分配问题的长期探索、近期美国失业人数的增加，列昂惕夫的稀缺要素悖论，以及其他一些重要的经济问题等等。

大量翔实的证据证明，人力资本特别是教育具有经济上的重要性。最有说服力的证据或许就是，教育程度高或技能好的人总能获得比其他人更高的收入。在发达国家例如美国是这样，在不发达国家例如印度或古巴也是这样；100年前的美国是这样，现在也是这样。事实上，没有哪个国家能够在不对劳动力进行大量投资的情况下保持经济的持续发展。试图对增长的贡献因素进行量化分析的大多数研究把人力资本投资当做一个重要因素。另外，收入分配的不平等与教育和其他培训的不平等之间有着正相关关系。最后再举一个例子，失业与受教育程度通常有很强的负相关关系。

人力资本这个话题总是容易引起非议，即使那些热衷于教育、医疗保健之类的人也不喜欢人力资本这个词，不愿意更多地强调人力资本的经济影响。他们总是满怀敌意地攻击人力资本研究，这在一定程度上是因为他们担心强调人力资本中的“物质”影响会弱化其“文化”影响，而文化对他们来说更重要。那些对教育和其他人力资本投资的经济意义持否定态度的人避重就轻，抨击那些不重要的证据。他们认为，人力资本的投资和收入之所以相关，是因为能力和人力资本投资有相关性，或是因为挑选出来的是最有利的群体，如白人男大学生等，而忽视了妇女、退学学生、有色人种大学生以及中学生。他们认为实际的相关性是很弱的，因而对人们的人力资本投资既没有什么指导意义，也无所助益。假设教育是一种消费品，教育和经济发展之间的联系或者教育和收入不平等之间的联系可归因于收入对教育的影响。因此，教育和经济发展的相关性或者教育和收入不平等的相关性，就如同汽车的所有权和经济发展的相关性或者所有权的不平等和收入的相关性一样。

本书希望能够超越那些避重就轻的证据和分析，对人力资本研究做出贡献。第一篇详细论述了人力资本投资的理论，通过人力资本投资广泛涉及的种种经济现象，说明其重要性。第2章阐述人力资本投资在收入和就业方面的影响。第3章论述如何评估人力资本投资总量，以及当预期收益发生变化时，人力资本投资总量将如何变化。

第二篇对理论分析进行了不同的实证检验。第4章和第5章评估了近年来美国大学教育的收益。第4章第1节和第3节还考察大学教育的成本和回报，不仅对特定群体例如白人男性大学毕业生而且也对典型大学新生的教育成本和回报进行了估计。第4章第2节和第4节则详细分析了教育和能力之间的关系以及大学教育的收益差异。第5章则评估了大学教育的社会收益和个人收益，并与实物资本的社会收益和个人收益进行了比较。

第6章将讨论简要地扩展到中学教育，既分析了中学教育的社会成本和私人成本及社会收益和私人收益，也分析了能力差别的影响（第1节）。这一章还试图揭示20世纪美国中高等教育所产生的长期经济影响（第2节）。

第7章检验了理论分析的内在含义，即人力资本对年龄—收入曲线的影响（第1节）。此外，这一章也探讨了人力资本对年龄与后期收入贴现值的关系的影响，这个关系被称为年龄—财富曲线。人们运用这些曲线来探讨储蓄和消费的生命周期变化及其他一些问题。

在结束本引言时特别要指出的是，虽然本书重点分析教育和其他人力资本的经济影响，但这绝不意味着其他影响不重要，或者比经济影响小。不管是本书还是其他一般性研究都会有所侧重，而不是面面俱到。我想侧重强调的是，人力资本的经济影响是重要的，但至少迄今为止，这种影响还没有受到足够的重视。

◀ 加里·贝克尔 ▶  
GARY S. BECKER

---

芝加哥大学经济学和社会  
学教授，1992年诺贝尔经济学  
奖得主。美国国家教育科学院  
(National Academy of Education)  
的创始人之一，胡佛研究所  
(Hoover Institution)高级研究员，  
《商业周刊》杂志的专栏作  
家。著有《歧视经济学》、  
《用经济方法分析人类行为》  
等著作。

---

# 目 录

第三版序言 .....	VII
第一版序言 .....	IX
第二版介绍 .....	XI
第一版介绍 .....	XVII
<b>第1章 人力资本回顾 .....</b>	<b>1</b>
第1节 引 言 .....	1
第2节 教育和培训 .....	2
第3节 人力资本与家庭 .....	5
第4节 人力资本与经济发展 .....	7
第5节 结 论 .....	8
参考文献 .....	9
<b>第一篇 理论分析</b>	
<b>第2章 人力资本投资：对收入的影响 .....</b>	<b>13</b>
第1节 在职培训 .....	14
第2节 学 校 .....	29
第3节 其他知识 .....	30
第4节 生产性加薪 .....	31



<b>第3章 人力资本投资的回报率</b> .....	35
第1节 收入、投资成本和回报率的关系.....	35
第2节 投资的激励因素.....	55
第3节 人力资本的一些效应.....	62

## 第二篇 实证分析

<b>第4章 大学教育的回报率</b> .....	109
第1节 白人男性大学毕业生的货币回报率.....	110
第2节 一些概念上的困难.....	116
第3节 其他大学生的回报率.....	126
第4节 回报率的变动.....	135
<b>第5章 大学教育投资不足吗?</b> .....	143
第1节 私人货币收益.....	143
第2节 社会生产率收益.....	145
第3节 私人实际回报率.....	148
<b>第6章 中学教育的回报率及长期趋势</b> .....	151
第1节 中学教育的回报率.....	151
第2节 回报率的趋势.....	153
<b>第7章 年龄、收益、财富与人力资本</b> .....	161
第1节 年龄—收入曲线.....	162
第2节 年龄—财富曲线.....	168
<b>第8章 总结与结论</b> .....	175
第1节 总 结.....	175
第2节 未来的研究.....	177
第3节 结论性意见.....	179