

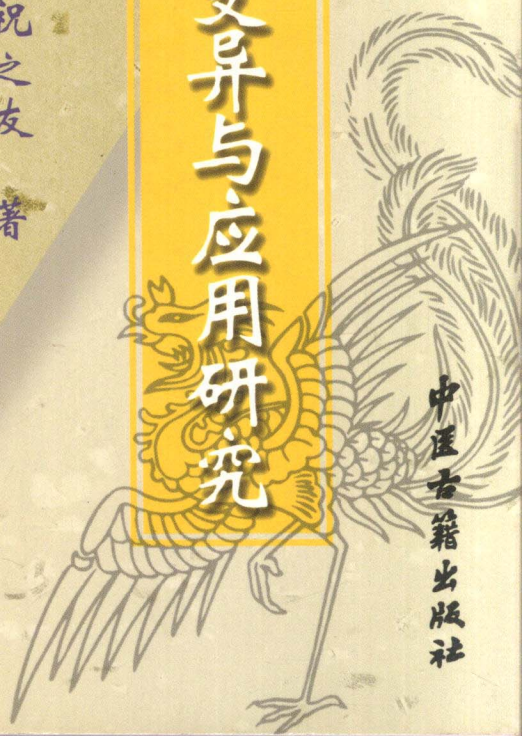
当代医疗百科专家专著（二）

顾问 钱信忠

祝之友 著

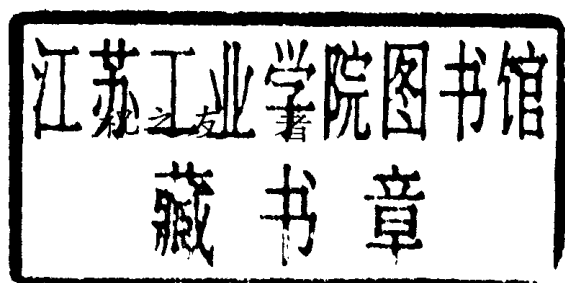
伤寒论药物古今变异与应用研究

中医古籍出版社



中国当代医疗百科专家专著（二）

伤寒论药物
古今变异与应用研究



中医古籍出版社

责任编辑 孙志波

封面设计 陈 娟

图书在版编目 (CIP) 数据

伤寒论药物古今变异与应用研究/祝之友著. - 北京: 中医古籍出版社, 2005.6

(中国当代医疗百科专家专著. 第2辑)

ISBN 7-80174-293-1

I. 伤… II. 祝… III. 伤寒论-方剂-研究 IV. R222.26

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 004053 号

中医古籍出版社出版发行

(北京东直门内南小街 16 号 100700)

全国各地新华书店经销

北京通州丽源印刷厂印刷

850mm×1168mm 32 开 5 印张 100 千字

2005 年 6 月第一版 2005 年 6 月第一次印刷

印数: 0001~2000 册

ISBN 7-80174-293-1/R·292

定价: 10.00 元 (全套: 150.00 元)

作者简介

祝之友，1945年7月出生，四川洪雅县人，中共党员，副主任中药师。1966年毕业于四川省中药学校。现任四川省洪雅县中医院药剂科主任、四川省中药学校中药研究所客座研究员、中国管理科学研究院学术委员会特邀研究员、《中华现代中西医杂志》专家编辑委员会编委、《中国中医药杂志》编委、中国药学会高级会员、四川省药学会药剂专委会委员、四川省眉山市药学会常务理事。

从事临床中药学工作近40年，致力于临床中药研究，提出柴胡从清代末期至今“窃肝阴”之争及有关柴胡研究成果不能重复，是南北各地所用部位不同所致；提出在我国中医药界应建立和开设“临床中药学”学科，推动祖国医药学发展。在国内首先开展对《伤寒论》药物的历史变异与应用研究。主研完成市级科研课题两个，主编专著两部，与他人合著专著一部，在各级学术刊物和会议上发表和交流专业学术论文150余篇。1987年被卫生部授予“全国卫生先进工作者”称号。

前 言

《伤寒论》是我国第一部理法方药较为完善的古代重要医药经典著作，是中医药人员必读之书。在漫长的历史流传过程中，经历代整理，其内容有一些为后人所增改。加之药物的历史变异，其药物名称、基原种、入药部位与汤方用药剂量等名实有误，在医药文献中相互混用、误载、误教、误解。由于《伤寒论》为“经典”，后人不敢“摘破”，造成后学者思维误区和对“经典”汤方药物的研究与应用误区，特别是“经方”与药物成果的“不可证性”与临床疗效验证之疑窦，严重影响国内外学术成果的有效交流，并影响着“经方”的第二次开发效果。在某种程度上影响中医药的继承和发展。

本书成书前经四川省科学技术信息研究所查新结论：到目前为止，国内外对《伤寒论》的研究只限于药物剂量应用、剂型、煎煮服法等古今变化，未见有研究《伤寒论》药物名称、基原种、入药部位、药物剂量单位等古今变异研究。

本书首次提出：《伤寒论》汤方名实有误的新观点。

由于药物基原品种的历史变化，导致“经方”汤方与药物研究有失原意和现代研究结果的“不可证性”现象。提出对《伤寒论》汤方药物临床应用的重新认识问题。

著者认为：对《伤寒论》等古典医药文献的继承、开发研究，要用唯物历史观点认识，科学继承，不能完全用现代人的思维方式生搬硬套。正确解读《伤寒论》精髓，还本清源，明确《伤寒论》收载药物的名实和历史变异，还《伤寒论》收载药物的本来，使之有利于相关的医药专著、全国中医药统编教材的再版，更好地继承和发掘祖国医药遗产，开发利用“经方”研究成果，造福于人民群众。本书收录近年来大部分在国家各级刊物上发表的有关《伤寒论》药物古今变异与应用方面的文章，收录一部分相关文章作为同行的教学、学习参考，以期带来裨益。

由于知识水平所限，错误和观点偏颇难免，敬请读者斧正。

祝之友

2004年9月

目 录

第一章 《伤寒论》汤方药物古今变异研究	(1)
《伤寒论》汤方药物古今变异研究 (I)	
——木通与通草品种及入药部位历史变异	(1)
《伤寒论》汤方药物古今变异研究 (II)	
——芍药的本草源流及临床应用	(8)
《伤寒论》汤方药物古今变异研究 (III)	(12)
《伤寒论》汤方药物古今变异应用情况报告	(30)
第二章 《伤寒论》部分药物本草学研究	(35)
《伤寒论》部分药物本草学研究	(35)
薤白基原与性效考辨	(44)
大蓟、小蓟临床性效异同考辨	(51)
海浮石基原与性效辨析	(56)
紫草茸临床性效考释	(63)
黄柏蜜炙与临床应用考释	(67)
“官桂”名实简考	(71)
食疗药用植物——乌饭树	(76)
浅谈柴胡的药用部位	(84)
从“马兜铃酸肾病”灾难谈经方的研究与应用	(89)
马先蒿属药物的临床应用与本草学研究	(99)
茺菀属药用植物资源调查及开发利用	(104)

第三章 现代中医药临床理论研究	(111)
中药的历史变异与现代中医药理论研究	(111)
重视和提高中医用药质量	(119)
21 世纪与现代中药学	(126)
第四章 索引	(135)
《伤寒论》汤方药物学名索引	(135)
《伤寒论》汤方药物拉丁名索引	(141)
参考文献	(145)

第一章 《伤寒论》汤方药物 古今变异研究

《伤寒论》汤方药物古今变异研究（I） ——木通与通草品种及入药部位历史变异

摘要 目的：对《伤寒论》汤方中木通和通草的品种、入药部位之历史变异进行研究，使其名实相副，以利后者研读和对“经方”的继承、研究、开发和利用。方法：对历代中医药文献，从药用植物形态学及该药的实际药性功能，所用药物品种与主治疾病相协调，不能相互矛盾等进行考证。结果：《伤寒论》汤方中部分药物古今有别。结论：《伤寒论》汤方中所用通草 *Tetrapanax papyriferus* (Hook) K.Koch. 应是现今木通科藤本植物木通 *Akebia quinata* (Thunb.) Decne.。

关键词 《伤寒论》；木通；通草；品种；入药部位

《伤寒论》是我国第一部理法方药较为完善的古代重要医药经典著作，成书于东汉末年（公元 200～210 年）。在漫长的历史流传过程中，经历代整理，其内容有一些为后人所增改，加之药物的历史变迁，其药物与汤方剂量均有值得研究的地方。经本草文献研究，考释

部分药物，古今所用品种，名实有误。有的药物在文献中混用、误解、误载。加之《伤寒论》为经典，后人“不敢摘破”，造成后学者思维误区。特别是经方研究与临床验证之疑窦。^[1]通过对《伤寒论》汤方药物古今变异研究，正确解读《伤寒论》之精髓，继承和发扬祖国医学遗产。

一、品种与名称历史考释

木通与通草，一字之差，但其基原、性效与临床作用有别。通草为五加科木本植物，而木通则为木通科藤本植物，从植物形态学上就可区别。

“木通，原名通草，始载于《本经》，列为中品。《药性论》首先称之为木通。”^[2]后世《汤液本草》、《本草品汇精要》等均以木通为处方用名，其文字所述均为木通科植物木通 *Akebia quinata* (Thunb.) Decne.。

通草之名始载于《本经》。其原植物为木通科植物木通。以通脱木为通草则始见于《本草拾遗》。《本草品汇精要》明确将五加科植物通草（通脱木 *Tetrapanax papyriferus*）和木通科植物木通（*Akebia quinata*）分作两条记载。后世本草文献之木通与通草才名副其实。但临证处方和一些医药文献仍为混淆。

李时珍将通草编目在草部，并释名木通。“有细细孔，两头皆通，故名通草，即今所谓木通也。”并强调“今之通草乃古之通脱木也。本草混注为一名，实相乱，

今分出”^[3]。

后世研究《伤寒论》汤方者多之，但对于其药物的历史变异不够重视，对古代中医药文献中的药物望名生义，往往造成临床不良反应或后果。对《伤寒论》汤方研究，对有历史变迁或名实不副的品种没有认真解读和翻译。

二、木通与通草本草文献考释

1. 唐宋以前时期 《神农本草经》云：“通草，味辛、平。主去恶虫，除脾胃寒热，通利九窍、血脉、关节，令人不忘。一名附支，生山谷。”^[4]虽无详细植物形态描述，但可以判定为蔓生草本植物，其性效应是木通。《吴普本草》谓通草：“一名丁翁，一名附支。神农、黄帝：辛。雷公：苦。生石城山谷，叶菁，蔓延。止汗，自正月采。”^[5]植物形态描述简单，但可以肯定该物品种为蔓生草本植物。唐·《新修本草》谓：“此物大者径三寸，每节有二三枝，枝头有五叶，其子长三四寸，核黑穰白，食之甘美。”^[6]从植物形态描述即现今木通科藤本植物木通 *Akebia quinata* (Thund.) Decne。

综上所述，唐宋以前本草文献所载通草应为木通科植物木通无疑。

2. 唐宋以后时期 自《食性本草》首改通草为木通后，以后本草文献所载之通草和木通已名实相副。但在临证处方用药中没有严格区分，含混不清。土良云通

草：“云燕覆子，寒，无毒。主胃热闷，反胃不下食，除三焦客热，此是木通。实名桴覆子，茎名木通。主理风热淋疾，小便数，急痛；小腹虚满。”^[7]明确指出过去文献记载的通草是木通。苏颂指出：“通草，生作藤蔓，一如指。茎干大者径三寸，每节有二三枝。枝头出五叶，颇类石韦，又似芍药，三叶相对，夏秋开紫花，亦有白花者。结实如小木瓜，核黑，瓢白，食之甘美”；“今人谓之木通。而俗间所谓通草，乃通脱木也”；“古方所用通草，皆木通”。^[8]对于木通的植物形态描述得很清楚。并指出所谓通草应为通脱木。戈氏在其木通项主解：“木通，《本经》名通草，陈士良撰《食性本草》改为木通，今复有所谓通草，即古之通脱木也，故此不同。”^[9]戈氏在通草项指出：“通草，即今所谓木通，有细孔，两头皆通。今之通草，乃古之通脱木也。宋·《本草》混注为一，名实相乱，后人分出之。”^[10]指出以前本草文献错误之处。刘文泰在《本草品汇精要》中将木通和通草分别收载，各用其名，并纠正其以前不实之说，明确指出：“木通，出《神农本经》。主去恶虫，除脾胃寒热，通利九窍、血脉、关节，令人不忘。疗脾疸常欲眠、心烦、呖出声音。疗耳聋，散痈肿、诸结不消及金疮、恶疮、鼠瘻、踠折。”^[10]卢氏经研究并经实地考察后指出：“通草，即木通。泽、潞、汉中、江淮、湖南州郡皆有之。绕树蔓藤，大者径三五寸，每节二三枝，枝头五叶。夏末开花紫色，亦有白色者。实如木瓜

而小，长三四寸，瓤白核黑，食之甘美。”对其名称为什么叫通草作了进一步解疑：“黄中通理，故名通。草类藤蔓，仍名草。”^[11]明·杨崇魁云：“通草，味辛，气平，味薄，降也，阳也，阳中之阴也。无毒，专泻小肠，利膀胱，又能通行诸窍，故名之曰通草，今人谓之木通。”^[12]

从上植物形态描述、性味功能等，古之通草应为木通科植物木通。

三、古方木通、通草临证应用考释

《伤寒论》及唐宋时期中医药文献所载汤方用药，基本沿袭《本经》所收载药物品种用名。如《备急千金方》记载的治疗忽暴嗽失声、语不出之杏仁煎方（杏仁、蜜、砂糖、桑根皮、通草、贝母、紫苑、五味子）；通音膏方（五味子、通草、款冬花、人参、细辛、桂心、青竹皮、菖蒲、酥、大枣、白蜜、杏仁、姜汁）。^[13]所用通草，应是木通科植物木通。另外，《太平圣惠方》所收载的木通散，《小儿药证直决》收载的导赤散亦是如此。

《伤寒论》是一部阐述各种外感疾病和杂病辨证论治的要书，是我国第一部理法方药比较完善、理论联系实际的古代重要医学著作。其方世誉为“经方”，世人“不敢摘破”而沿袭至今。《伤寒论》收方 113 首，共选用《本经》药物 84 味，交叉用于各个汤方中。后人研

究其汤方药物时，未注意药物品种名实的历史性。如当归四逆汤（当归、桂枝、芍药、细辛、甘草、通草、大枣），本方养血散寒，温经通脉。全方为温经散寒，养血通脉；主治寒伤厥阴，血脉凝滞，手足厥寒，舌淡苔白，脉沉细或脉细欲绝者。通草在其方中，通行血脉。方中通草能协助诸药通行血脉。血脉流通，寒邪得散，阳气畅行于四肢而手足自温，脉象自和。如用现今五加科通脱木通草，其功不能奏其效，只有木通才有其能。同理，当归四逆加吴茱萸生姜汤（当归、芍药、甘草、通草、大枣、桂枝、细辛、生姜、吴茱萸）^[14]之通草，取其活血祛瘀之义，应是木通科木通才有其理。

四、小结

无论从本草文献药物品种的历史变异考证，还是从《伤寒论》汤方中药物的实际功能与所治疾病相适应情况来看，其通草均应为现今之木通科木通。

对古代中医文献中的药物不能望名生义，一定要注意药物品种的历史变迁，进行认真解读和翻译。临床中药品种应名实相副，才能发挥其应用临床疗效。由于中药品种在历史上不同时期的变迁，直接关系到古代乃至现代医方的正确继承、研究和开发应用，以及该品种固有的临床疗效。

编写或再版教材，考证医方中药品种，一方面要注意药物品种在不同时代的变迁情况，同时还要注意该药

的实际药性功能、所用药物必须与主治疾病相适应，务使两者互相协调，不能矛盾。^[15]对“经方”研究、继承、开发、应用更应如此。

参考文献

- [1] 祝之友. 伤寒论部分药物本草学研究 [J]. 时珍国医国药, 1999; 10 (2): 104
- [2] 国家中医药管理局中华本草编委会. 中华本草精选本 [M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1998: 566, 1326
- [3] 明·李时珍. 本草纲目 [M]. 北京: 人民卫生出版社影印, 1936: 819~820
- [4] 尚志钧, 翟双庆, 等. 中医八大经典全注 [M]. 北京: 华夏出版社, 1994: 194
- [5] 魏·吴普. 吴普本草 [M]. 北京: 人民出版社, 1987: 33
- [6] 宋·唐慎微. 重修政和经史证类备用本草 [M]. 北京: 人民卫生出版社影印, 1982: 200
- [7] 唐·孙思邈. 备急千金方 [M]. 北京: 人民卫生出版社影印, 1982: 200
- [8] 宋·苏颂. 图经本草 [M]. 福州: 福建科学技术出版社, 1988: 165
- [9] 清·戈颂平. 历代本草精华丛书·神农本草经指归卷三, 第8册 [M]. 上海: 上海中医药大学出版社影印, 1994: 954
- [10] 明·刘文泰. 本草品汇精要 [M]. 北京: 人民卫生出版社影印, 1964: 301
- [11] 明·卢之颐. 本草乘雅半偈 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1986: 276

- [12] 明·杨崇魁. 本草真诠下卷 [M]. 北京: 中医古籍出版社影印, 1993: 14
- [13] 唐·孙思邈. 备用千金方 [M]. 北京: 人民卫生出版社影印, 1982: 328。
- [14] 李培生. 伤寒论讲义 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1985: 201
- [15] 谢宗万. 中药材品种论述 [M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1999: 455

本文发表于《时珍国医国药》2004年第15卷第2期(本文另作者牟克祥)

《伤寒论》汤方药物古今变异研究(Ⅱ)

——芍药的本草源流及临床应用

摘要 目的: 对《伤寒论》汤方中所用芍药进行本草学研究, 使其名实相副, 以利后学者研读和对“经方”的继承、研究、开发和利用。方法: 对历代中医药文献, 从植物形态学及赤芍、白芍的实际药性功能与主治疾病相适应和协调。结果: 汤方中芍药古今有别。结论: 《伤寒论》汤方中所用芍药应为现今之赤芍药。

关键词 《伤寒论》; 芍药; 本草源流; 应用

一、芍药本草源流情况

芍药始载于《神农本草经》: “芍药, 味苦、酸、

平。微寒，有小毒。主治邪气腹痛，除血痹，破坚积、寒热、疝瘕，止痛，利小便，益气……。生中岳川谷丘陵。二月、八月采根，暴干。”^[1]虽然没有植物形态描述，但从其性味功能和采收加工方法与现代赤芍相吻合。苏颂认为：“芍药，生中岳川谷及丘陵，今处处有之，淮南者胜。春生红芽作丛，茎上三枝五叶，似牡丹而狭小，高一二尺。夏开花，有红、白、紫数种，子似牡丹子而小。秋时采根，根亦有赤、白二色。”^[2]虽然古人用芍药的花或根的颜色来判定赤芍、白芍，但其原植物为同一基原。其指出：“张仲景治伤寒汤多用芍药，以其寒热、利小便故也。”并不是从加工方法上去区别。刘文泰将白芍、赤芍分别收载，其植物形态据《本草图经》描述，为同一基原，区别在于花的颜色。白芍：“春生红芽作丛，茎上三枝五叶似牡丹而狭长，高一二尺，夏开花有红、白、紫色数种，子似牡丹而小。秋时采根。”赤芍药：“春生红芽作丛，茎高一二尺，叶似牡丹而狭长，夏开红花。其实似牡丹子而小。”^[3]两种芍药描述与现代栽培芍药吻合。按寇宗奭言：“芍药，今用根，其品亦多，须用花红而单叶，山中者为佳。”^[4]花红而单叶，是古人芍药（赤芍）思维要点。很显然，宋以前所用芍药应为野生花红品种，即赤芍无疑。李时珍对赤芍、白芍的区分标准沿袭了前人从花和根的颜色上的分辨。芍药：“根之赤白，随花之色也。”^[5]今人看来虽然是不科学的，但其历史条件亦只能如此。但李时珍在