

当代中国

现代化进程中的 社会结构及其变革

● 李路路 王奋宇 著



ISBN 7-213-00872-2/C·60

定价：5.00 元

当代中国现代化进程中的 社会结构及其变革

(浙)新登字1号

封面设计: 王义钢

责任校对: 张振华

当代中国现代化进程中的社会结构及其变革

李路路 王奋宇著

浙江人民出版社出版
(杭州体育场路169号)

浙江新华印刷厂印刷
(杭州环城北路天水桥堍)

浙江省新华书店发行

开本850×1168 1/32 印张10.5 字数24.1万 印数0001—1000

1992年12月第1版 1992年12月第1次印刷

ISBN 7-213-00872-2/C·60 定 价: 5.00 元

作者前言

人们几乎从所有的角度对有中国特色的现代化之路进行了探讨，然而从社会学角度进行有系统的探讨，在我国还不是很多。正是有感于此，再加上我们的专业方向，我们选择了社会学中最具代表性的理论传统——社会结构分析的角度，尝试对当代中国的现代化进程作一社会结构方面的分析。

在我们看来，一个社会的现代化进程，有其必不可少的社会结构条件，并且伴随着不间断的结构变革。忽略了这一点，就无法深刻解释不同社会现代化进程之间的区别，更无法深刻解释当代中国现代化进程的特点、障碍和前景。这里，社会结构被定义为不同社会地位之间的模式化关系。我们从当代中国的制度化结构关系、功能、历史和变革等方面，探讨了这一结构体系同当代中国现代化进程之间的相互关系。希望能对有关中国社会现代化的研究有所裨益。

当此书付梓之时，有三点是需要特别说明的。其一，由于这是一种尝试，加之我们水平和能力的限制，本书肯定会存在许多问题，欢迎读者提出批评，以利于今后的探讨。其二，本书的许多观点，实际上是集体智慧的反映，先后有许多研究者曾参与了这一题目的研究。尽管由于多方面原因他们没有参加本书的最后写作，但他们所贡献的真知灼见一直是本书的宝贵基础。如果说本书存在许多问题的话，那是因为执笔人未能将这些贡献正确地表现出来。他们是：杨晓、白南风、张其光、

于显洋、滕征辉、许欣欣等多人。其中一些人与本书作者共同就这些题目撰写过若干论文，其主要内容都吸收到本书中。其三，此书为1988—1990年一项研究的理论总结。

李路路 王奋宇

1991年4月

目 录

引论 社会结构分析与现代化进程	(1)
1 制度变革与社会地位结构	(29)
1.1 发展、改革与社会结构	(29)
1.2 社会主义公有制与地位一致性	(33)
1.3 社会分化与地位差异	(38)
1.4 地位特征与社会结构的关系	(45)
1.5 地位差别诸特征及关系	(51)
2 地位差异与次级制度化结构	(83)
2.1 次级制度化结构	(84)
2.2 次级制度结构体系	(104)
2.3 地位获得	(112)
3 现代化进程与社会结构变迁	(132)
3.1 一般现代化进程中的社会结构变革	(133)
3.2 传统中国的社会结构及其困境	(158)
3.3 近代中国现代化进程迟缓的结构原因	(171)
3.4 当代中国的社会结构——变革与建构	(185)

4	制度化结构与社会行为·····	(202)
4.1	制度化结构下的社会行为·····	(203)
4.2	次级制度刚性化的压抑效应·····	(213)
4.3	次级制度刚性化与社会流动·····	(220)
4.4	次级制度化结构中的行为导向·····	(234)
4.5	利益实现过程中的结构性利益矛盾·····	(243)
5	制度化结构体系下的社会心理·····	(252)
5.1	深层制度与深层价值·····	(252)
5.2	次级制度结构下的社会心理多元分化·····	(266)
6	改革与现代化进程中的结构变革·····	(298)
6.1	改革以来发生的结构变化·····	(300)
6.2	两种类型的社会矛盾·····	(312)
6.3	改革以后的次级制度结构·····	(319)
6.4	变革方向与选择·····	(327)

引 论

社会结构分析与现代化进程

有关社会结构的理论和分析，一直是社会学理论发展历史中的重要传统。在对我国的社会结构进行实证分析之前，我们先就有关理论传统及体系做一简要的探讨。其中所涉及的许多理论概念和框架，构成了我们研究的分析框架。

理论传统

所谓社会结构，指人们的社会地位及其社会关系的模式。而所谓社会地位，是指社会关系空间上的相对位置，以及围绕这一位置所形成的一套权利和义务关系。例如资本家和雇佣劳动者、干部和工人、校长和同学、经理和职员等。有的人用社会地位泛指社会关系中的任何相对位置，而有的人则在非常狭窄的意义上定义这一概念，只把在社会关系空间上垂直分布的地位，即能分出自上到下层序的地位称作社会地位。我们则既非泛指一切，又不仅局限于垂直分布的地位规定，而是将那些能够直接影响或作用于社会体系形成及运行的社会关系相对位置包括在社会地位这一概念之内。

从社会学理论发展的历史看，社会结构理论及分析在分析层次上属于宏观社会学理论，在理论倾向上属社会唯实论。社会学中的符号互动论和交换理论着重强调的是社会体系中的个

人，着重研究个人的心理、情感、需要和目标等主观取向，个体的行为、过程及其相互影响。如交换理论认为，个人在所谓社会中是最主要的，个人的取向及其利益交换产生了整个社会体系。因此，社会是归属于个人的，只有从个体的主观取向、需要和目标出发才能解释社会。社会结构理论与这些微观社会学理论相反，认为社会先于个人。尽管社会是由个人组成的，但由个体组成的群体、组织以及错综复杂的相互关系一旦形成，就远远不是从个人主观取向和行为出发就理解得了的。有些社会学家将这些关系模式称之为“突生结构”，即由不同部分组成但又不同于每一个部分的新的整体。不仅如此，个人的主观取向和行为必须服从于社会，社会规范制约着个人，塑造和决定着个人的情感需要和目标。社会结构理论并不在自己的理论中完全排除个人，但它是从个人归属于社会的角度研究个人的需要、目标和行为的。我们将要进行的分析，就是从宏观社会的角度进行的。

人们研究社会结构，无论从哪种角度出发，持何种观点，基本上都是出于这样一个共识，即社会结构是影响社会行为、社会运行和社会发展的基本因素，由此推而广之，解释多种社会现象。但在有关社会结构的理论分析中，主要存在着观点各异的两个学派传统，即马克思主义的阶级和阶级结构、阶级斗争理论和西方社会学的理论传统。

马克思主义的社会结构理论、阶级结构与阶级斗争

马克思主义认为，阶级、阶级关系和阶级斗争，构成了自原始社会解体以来至社会主义社会建立的各种社会形态的基本社会结构。阶级是社会结构最基本的范畴。尽管人们的社会地位和社会关系呈现出多种差别，但其中最主要、最具决定性的

是人们的阶级地位和阶级关系。阶级构成了最大和最重要的社会集团，阶级关系是一切政治关系、意识形态关系和主要社会生活关系现实的基础，阶级斗争是阶级社会发展的基本动力之一。

马克思主义认为，随着社会分工的出现和发展，以及交换关系的发展，生产资料私有制逐渐发展起来，社会中出现了在社会生产中占据不同地位的社会集团——阶级。“从第一次社会大分工中，也就产生了第一次社会大分裂，即分裂为两个阶级；主人和奴隶、剥削者和被剥削者。”^①

阶级的本质在于它在历史上一定的生产体系中所处的地位。在一定的社会生产体系中，各阶级占据不同的、以至完全对立的地位，这种地位首先是由它们同生产资料的关系决定的，其次包括它们在社会劳动组织中所起的作用以及领取社会财富的方式。人们的经济地位决定了人们的阶级地位，进而决定了人们的其他社会地位和社会关系的整个体系。

各个社会阶级都要经历自身的发展过程。马克思指出，经济条件为人们创造了同等的地位和共同的利害关系。但如果没有形成共同的关系和意识，没有形成任何一种政治组织，就只能称之为“自在”的阶级。只有在同一经济地位的人之间形成共同的联系和意识，并出现相应的政治组织，阶级才能从历史过程的客体变成主动、自觉活动的主体，即“自为”的阶级。^②由自在的阶级向自为的阶级的发展，是在阶级斗争中逐步实现的。

对立阶级之间的斗争贯穿着自原始社会解体以来的全部社会历史。物质利益的对抗性矛盾构成了阶级斗争的主要基础，

①《马克思恩格斯选集》第4卷第157页。

②参见《马克思恩格斯选集》第1卷第693页，第4卷第196页。

而生产力和生产关系的矛盾发展，决定了阶级斗争的发展阶段、发展状况与结果。每一次重大阶级斗争的结局都是使整个社会受到革命的改造或者斗争的各阶级同归于尽，从而造成社会结构体系的变革。

无产阶级与资产阶级之间的阶级斗争，必然导致无产阶级专政。无产阶级阶级斗争的最终目标，是通过无产阶级专政，最终消灭一切阶级，建立无阶级的共产主义社会。无产阶级专政下的社会主义社会，是向无阶级社会发展的过渡社会形态。

西方社会学中社会结构理论的传统

在西方社会学思想发展中，英国著名社会学家赫伯特·斯宾塞可以说第一个明确表述了社会结构的概念，并对此进行了相当程度的分析。他从社会有机体同生物有机体的比拟出发，强调指出，社会进化与发展的基本动力来源于人口增长带来的巨大压力。人口的增长对资源形成很大压力，资源的生产和分配成为日益尖锐的问题，从而导致专业化的个人和组织分工的发展，资源将按专业化分工的状况进行分配。同时，人口的增长扩大了社会的范围，大大减少了人们之间面对面的直接互动，原有的非正式社会控制体系解体；人们由于不同的居住区域和社会交往关系，彼此会形成有区别的行为方式和观念。因此，随着人口规模的扩大，整个社会的结构也就增大，变得日益复杂和分化，人们社会地位和社会活动的异质性和不平等性也随之加剧。在社会结构不断分化的状况下，整个社会的合作、协调和控制问题成为迫切的任务，专门的控制和协调机构、机制发展起来。结构分化和结构整合构成了社会进化的两个主要过程和内容。人们占有资源的不同，因控制而产生的权力集中，促使社会不平等逐步升级。

杜尔克姆对结构分化的分析与斯宾塞极为相似，但他对社会的分析更主要的是源于孔德的社会有机论和实证主义。他将社会看作是一个独特存在的实体，强调社会整合和社会团结的重要性。他认为，对于社会学研究来说，有意义的不是个人的心理状态，而是社会事实，是相对于个别事实的各种社会事实之间的相互关系。例如他曾经用天主教和新教群体在群体结构上的差别来解释不同宗教群体在自杀率上的差别。杜尔克姆的一个突出贡献，是他所运用和发展的对社会结构进行功能分析的方法。他说：“因而，为了说明某一社会现象，仅仅指出它得以产生的原因是不够的；在绝大多数情况下，至少还必须说明在确立社会秩序中的功能。”^①以社会分工的发展为例，他认为至少对社会团结造成了两方面的社会后果，一是职业专门化破坏了旧有的机械式团结，专门化的职业、工作、资源占有、社会地位和价值取向造成了社会成员异质性的发展，削弱了以集体意识为标志的同质性联结，但另一方面又产生了新的社会团结形式。分工发展所产生的最重要的社会功能是造成分化了的各个组成部分之间的相互依赖需要，形成了在社会分工基础上相互依赖的有机式团结，即高度有机的社会结构体系。他还描述了宗教在加强社会团结上的作用。杜尔克姆的学说对社会学和人类学的发展产生了极大的影响，被后来的结构一功能主义理论尊为创始人之一。

德国早期社会学家格奥尔格·齐美尔从不同于杜尔克姆功能分析的另一角度，发展了社会结构的理论分析。齐美尔在其关于社会互动过程的分析中，研究了这一过程所产生的角色关系和社会地位结构。他指出，群体规模的大小和成员数量的不

①〔法〕杜尔克姆：《社会学方法的准则》，第97页。

同，会形成互相关联的地位、角色结构。他关于同心社会圈和相交社会圈的分析，展示了简单社会和现代复杂社会在社会结构上的区别。在现代社会里，人们社会交往关系的多样化造成了社会地位的多样化，社会结构体系因而变得日益复杂起来。

杜尔克姆和齐美尔对社会结构不同的分析重点，直接影响了后来结构—功能主义和非功能主义的纯结构分析两大流派的形成与发展。

即使是最简单地描述社会结构理论的发展过程，也必须提及功能主义人类学的贡献和作用。这种贡献是与两位最重要的人类学家马林诺夫斯基和A·R·拉德克利夫—布朗联系在一起的。他们两人都受到杜尔克姆的很大影响。拉德克利夫—布朗认为，某一社会维持生存的必要条件是保持一定程度的整合，因而对每一社会的结构特征都可以用它满足这种需要的功能进行分析和说明。马林诺夫斯基则发展了层次分析和制度分析的思想与方法，使得有可能用功能方法分析简单的和复杂的社会体系，并为社会内部及不同社会之间的比较研究提供了共同的分析标准。正是在这个意义上，美国社会学史研究者乔纳森·特纳说：“马林诺夫斯基勾画出现代社会学中的功能主义的基本轮廓。”^①

由美国著名社会学家帕森斯自本世纪30—40年代开始提出并发展的结构—功能主义，曾经是社会学理论中占据统治地位的学说。帕森斯在杜尔克姆、韦伯和功能主义人类学的影响下，将社会学研究的重点和方向集中到社会系统的现存结构及其这些结构在维持系统生存中所发挥的功能上。他提出了所谓

^①〔美〕乔纳森·特纳：《社会学理论的结构》，浙江人民出版社1987年版，第61页。

的“模式变项”理论，既可作为区分人们互动过程中价值取向的标准，又可作为描述社会关系和社会结构性质的类型学工具。他所提出的 AGIU 结构—功能模式，提供了从总体上对社会体系进行分析和比较的概念工具。他将斯宾塞有关结构分化的观点系统化，通过专门化结构和“进化共相”描述了社会进化和现代化的变迁过程。帕森斯的结构—功能主义学说尽管遭到后人众多的抨击，但他的巨大贡献是无可否认的。他对社会体系所作的高度系统的结构—功能分析，在为社会学理论发展史上前所未有的。他的许多思想、概念已深深嵌入以后各个流派的社会学理论当中。

帕森斯的学生默顿在对帕森斯激烈批评的基础上，以自己的功能分析范式及许多典型的分析，在相当程度上弥补了帕森斯理论的缺陷，将结构—功能主义推向一个新阶段，恢复了这一理论的活力。默顿通过显功能、潜功能等一系列功能分析范式，将原来模糊抽象的功能分析理论变为精确概念体系，使人们可以运用这一概念体系进行实证资料的整理和研究，以及解释分析以往功能分析忽视了的权力结构和社会变迁问题。默顿在有关社会结构与失范行为的分析中，特别强调了社会结构因素对于各种偏离行为的影响。他将现实社会结构与社会文化规范结合起来说明偏离行为的发生，一方面丰富了对于社会行为的分析，另一方面也表现出向纯粹结构分析转变的倾向。

当代对于社会结构理论作出很大贡献的是美国社会学家彼德·布劳。但他是从完全不同于功能主义的方向上，即非功能主义的纯粹结构分析方向上，发展了有关社会结构的理论。在布劳看来，功能分析有其不可克服的理论缺陷，因而他主张不使用功能概念而进行纯粹的结构分析。布劳着重研究了大规模

群体中的社会关系模式，其中主要讨论人们社会地位之间的差异，社会成员在不同社会地位中的分布，以及在一定范围内人们之间的交往频率。布劳的宏观结构理论被认为是美国社会学近年来最重要的理论发展之一（其他如爱默森的社会网络分析等），引起了社会学界的注意。

以上我们简要回顾了有关社会结构的理论和分析。从中可以看出，马克思主义理论和西方社会学由于立场、目的、承袭传统、侧重点的不同，其学说也表现出很大的差异，甚至本质的不同。马克思主义的阶级结构和阶级斗争理论是基于人类社会发展的客观规律，在对资本主义的批判和对未来社会的科学预见基础上形成的。马克思主义认为，建立在私有制基础上的阶级结构和阶级关系固然是社会生产力和社会分工发展的必然产物。但当社会发展到以社会化大生产为主要特征的资本主义社会时，只有少数人占有生产资料、而大多数人被排除在外的社会结构，以及这种统治阶级和被统治阶级之间由此而产生的尖锐的、不可调和的对立和斗争，已经严重妨碍了现代社会的运行和发展。因此，必须通过社会革命来打破这种阶级结构，实行生产资料公有化，由全体社会成员平等地占有生产资料，由全社会统一管理社会化的大生产。只有如此，才能使人类社会继续向更高一个阶段发展，使每个社会成员都可以按照自己的需要和可能发展自己的才能，从而实现真正的人类解放。而西方社会中有关社会结构的分析，基本上都是把现代资本主义社会当作一个既成的社会事实，着重探讨在这一社会体系内存在的地位差异和社会关系的性质、特征，对社会运行和发展的影响，如何维持社会体系的稳定，以及如何适应变迁。这就使得这两种理论传统在概念体系、理论取向、思想核心等方面有本质的区别。但是我们也应该看到，社会现象之

间客观上具有多种多样的联系，研究不同社会现象的不同理论之间也有可能产生多方面的交叉和渗透，所以这两大理论传统之间也并非是截然分开、丝毫没有联系的。当我国对社会结构进行实证分析时，应该在马克思主义的基础上，广泛吸收西方社会学社会结构研究中的合理思想，特别是对于已基本消灭私有制和不可调和的阶级冲突的社会主义社会来说，就更是如此。

社会地位与制度化结构

社会地位作为社会关系的相对位置，与个人是有区别的。地位可以而且必须有人来占据，甚至人们经常用某种地位固定地称呼某个人。但个人并不等于地位。社会关系的客观性和相对稳定性，造成了社会地位的客观性和相对稳定性。而个人占据一定的社会地位则由于多种因素的影响，具有很大的流动性。社会结构理论之所以是一种宏观理论，就因为它不是从个人占据某种地位或某种地位对个人有何影响出发去认识、解释社会，而是从社会地位的模式化关系角度去分析社会，解释社会行为。

由于社会生活的多样性和复杂性，社会中的每个人都不可能仅处在一个孤立的社会地位上，而是同时处于许多社会地位上。例如，人们会因血缘关系、地缘关系和经济、政治、职业等关系而同时处于不同的社会地位方面。社会愈是复杂，人们愈有可能同时占有不同地位。因此，人们可以从多种方面、依据多种社会因素去确定社会地位。这样，社会关系的空间结构就既不是一维的，也不是像物质空间那样不可能超过三维，而是多维的。