

中晚唐赋分体研究

赵俊波 著



中国社会科学出版社
北京

四川师范大学文学院学术丛书·辞赋学

中晚唐赋分体研究

赵俊波 著

中国社会科学出版社
华 龄 出 版 社

责任编辑：李惠玲
装帧设计：刘苗苗
责任印制：李浩玉

图书在版编目 (CIP) 数据

中晚唐赋分体研究/赵俊波著. —北京：华龄出版社：
中国社会科学出版社，2005
ISBN 7-80178-250-X

I. 中... II. 赵... III. 赋—文学研究—中国—唐代
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 070873 号

书 名：中晚唐赋分体研究
作 者：赵俊波 著
出版发行：中国社会科学出版社
华龄出版社
印 刷：三河市科达彩色印装有限公司
版 次：2004 年 10 月第 1 版 2006 年 1 月第 2 次印刷
开 本：880×1230 1/32 印 张：15.375
字 数：360 千字 印 数：1~3000 册
定 价：35.00 元

地 址：北京西城区鼓楼西大街 41 号 邮编：100009
电 话：84044445 (发行部) 传真：84039173

序

赵俊波的博士论文《中晚唐赋分体研究》，是赋学界期盼已久的研究成果，我为它的即将面世而深感高兴。

自 20 世纪 80 年代赋学研究复兴以来，为厘清赋文学的源头，学者的目光大都集中在汉赋，而于汉以后赋的状况则关注较少。1989 年在四川江油召开的全国第二届辞赋学研讨会，会后出版的论文集有文章 28 篇，其中关乎汉赋的 19 篇，魏晋南北朝的 3 篇，述评性的文章 3 篇，而与唐有关的研究文章仅有 3 篇。从 90 年代起，时任全国赋学会会长的马积高先生曾经呼吁，赋学研究者在继续加强汉赋研究而外，学术的视野应该更多的向后延伸。马先生的呼吁，引起了全国赋学界的充分关注和响应。1998 年在南京召开的第四届国际辞赋学学术研讨会上，与会代表提交论文 47 篇，其中关乎楚辞与汉赋的 11 篇，而与汉以后辞赋有关的论文已达 20 篇，其余为辞赋理论与综述性质的文章。2000 年，在福建漳州召开的第五届国际辞赋学学术研讨会上，与会代表提交论文 58 篇，其中与宋玉及汉人赋有关的文章 14 篇，唐以后 31 篇，其余为赋论、综论及海外赋的研究文章。2004 年，在成都召开的第六届国际辞赋学学术研讨会上，71 篇与会论文中，研究唐及其以后的论文数量更远远超过以往。作为新时期以来赋学复兴的见证人，笔者的如数家珍，旨在说明汉以后的辞赋，已经被广泛地纳入了学者的研究视野。

然而赋学研究向纵深发展的态势，既令人欣喜，也留有遗

憾。自上世纪 90 年代以来,大陆以汉以后各代辞赋为研究对象的专著或通史、通论性质的著作仅有程章灿《魏晋南北朝赋史》、叶幼明《辞赋通论》、何新文《中国赋论史稿》与《辞赋散论》、郭维森、许结《中国辞赋发展史》、曹明纲《赋学概论》、何玉兰的《宋人赋论及作品散论》、康金声、李丹《金元辞赋论略》、詹杭伦《清代律赋新论》等,此外竟无一部专力研究唐赋的著作。以此而言,《中晚唐赋分体研究》的出版,确有填补空白之功,是我国赋学研究的一大创获。

拜读了俊波的大作,又深感它是一部治学态度严谨的著作。

在赋学的发展历史上,历来有“唐无赋”(李梦阳)与“诗盛于唐,赋亦莫盛于唐”(王文禄)两种截然不同的观点,作者对此,十分审慎。他一方面说李梦阳“对于现存两千篇以上的唐赋,完全漠视,一棍子打死,这种态度之荒谬,自不待言”,同时也并不因为唐赋是其研究对象而任其“角色移入”或“情感移入”,对赋莫盛于唐的观点盲目地表示赞同。作者通过冷静、客观地分析,在《绪论》中作出如下结论:中晚唐“律赋的创作在中唐开始走向鼎盛,其作品成为后世律赋创作的楷模”;“文体赋的创作在中晚唐也逐渐兴盛起来,”“为后世文赋创作的走向高潮打下了基础”;“唐代骚体赋的创作在这时的成就也非常突出,特别是柳宗元的骚体之作”,“堪为屈宋之后骚体文学创作的一个高峰”。仔细地推敲作者所论中晚唐的三种赋体,于律赋而言“鼎盛”,评价甚高;于骚赋则言继屈宋之后的一个“高峰”,为后来之作的评价留下充分的余地;于文赋则云“为后世文赋创作的走向高潮打下了基础”,宋代的文赋因此获得应有的地位。正因为作者有这样的认识,他对于赋莫盛于唐的观点也并不是轻易地表态,而只是在《余论》里

明白地说：“中晚唐的辞赋创作成就突出，是辞赋发展史上一个重要的阶段。”

作者有这样的态度，我以为十分可取。首先，赋是一个大文体概念，凡笼而统之地说唐无赋或赋莫盛于唐，都不能切合律、骚、文、骈诸体在中晚唐的实际状况。作者不凭感觉，而凭实事求是的分析，故其所作的结论，自然可免于以偏概全。其次，在断代文学研究中最难把握的，是对研究对象的文学史评价。任何时空点上的文学现象，都不是孤立的存在；没有对文学史的整体性观照，不可能对断代文学中的现象作恰如其分的评价。如果仅仅是靠作家作品的数量比较或分析几个著名作家的作品，就可轻易地作出结论，文学史的研究则未免过于简单。作者对此，是深有戒惕的。他在《余论》中谈到中晚唐人对律赋和文赋的贡献之后说：“议论说理手段的应用和散体句式的加强以及在这一阶段得到发展的文赋、律赋等，都对宋代以后的辞赋以及四六文的创作产生了一定的影响，这也是一个值得瞩目的课题。学术的道路漫长、坎坷，这只能留待以后再做进一步的关注了。”既然唐以后还有许多的文学现象值得研究，作者当然不必急于在自己的阶段性成果中得出毫无余地的结论。联想到当今学术界浮躁之风未泯，以惊世骇俗之论博邀盛名者尚不在个别，如此平实的学风，显得尤其可贵。读完大作，作者科学严谨的态度，至少对我是很有教益的。

本书作者所用的研究方法，也是很值得肯定的。

方法源于具体的认识对象，与对象有同一性。方法作为描述与解释研究对象的手段，其选择与确认，应与研究对象相适应。就辞赋而论，作为断代的研究，应以时代为纲，就辞赋的发展演变做综合的研究；而作为专题的研究，应就辞

赋作分类的研究。本书兼有断代与专题研究的性质，作者因此选择了以分体为主的，兼及历时性研究的方法，“以便能更集中地对某一种体式的发展进行审视。”作者认为这种方法的可行性在于：“从历时性的角度看，辞赋发展到中晚唐已经是各体臻备，而且各种体式的基本特征基本上已经定型”；“唐人在辞赋创作时，心目中也已经有了分体的概念”。即使在“选定了一种体式后，在具体写作时，赋家们可能并不仅仅拘束于这一种体式的表达手法，”但“总有一种体式是主要的，其它则处于次要的地位”。当然，作者也清醒地认识到，“分类研究是一把双刃剑，它可以使研究者更能全神贯注地注视某一种特定的对象，从而也就有可能观察得更为仔细、深入，但同时，它也有很大的弊端。主要是任何事物都不分类则已，一分类，再用类别去套，那么总有一些特殊的例外的东西不好归类”。所以，作者声言“任何一种研究方法都不可能十全十美”，有此认识，作者在研究的过程中，尽力顾及全面，以避免方法所带来的局限。我想，作者所言，也是学术界的同仁常常遇到并必须去解决的难题。20多年前我在做《汉赋通论》课题时，也有类似的困惑。比如我分赋为四言、骚体和散体，在论说各体的源流、特征及流变时，一度因赋体间文体因素的互渗而颇费踌躇。再如汉代一些肩负有其它功用的文类如颂、赞、箴、铭等，也往往采用赋的手法，从而具有了赋的文体特征。是否应该把它们纳入赋的研究范畴，也是我无法回避的问题。针对后者，我在书中专设了《汉代颂赞箴铭与赋通体异用》一章，并在《汉赋今存篇目叙录》中把不以赋名篇而实为赋体者尽皆录入，目的只在揭示汉赋中普遍存在这一现象，应该引起研究者的重视。《汉赋通论》出版后，赋学界有表赞同者，也有朋友认为我对赋的界定是否过

于宽泛。后来出版的两种全汉赋的总集，除“七体”或古人视作赋体的淮南小山《招隐士》、东方朔《答客难》、扬雄《解嘲》、《解难》等入选外，凡未以赋名篇而实为赋体者如严忌《哀时命》、王褒《九怀》、刘向《九叹》、王逸《九思》等，均未入选。这样的选赋标准，除有上述所说的不便外，即选家自己在论说汉赋时，也无法回避不曾入选的赋篇。所以，对作者在方法问题上的看法，我是深有同感的。

本书对中晚唐辞赋各体的研究，更是多有创获。

兹以文赋为例。文赋盛于宋代，但它出现在中晚唐并有所发展，学术界对此已有定论。但作者更为关注的，是“文赋何以出现在中晚唐？”“它是怎样一步步发展起来的？”为回答第一个问题，作者对中晚唐的文学思想与创作风气作了深入细致的考察。作者认为，中晚唐的古文家们“反对骈偶，提倡散化，这种理论当然也适用于作为文体之一的赋体。所以可以说，文赋的创作，正是古文运动的一部分”。同时作者又说：“古文家们有的严厉批评骈文，也有的对骈文并不刻意排斥，但在实际创作中，普遍的都是骈散兼行。”“具体到文赋中，便是虽然有散句，但骈对之句也不少。”作者的见解，显然是符合实际的。文学理论的倡导，并不能完全消解因文学自身发展而形成的时代风气。即古文健将韩愈，他的文章正是充分吸纳了骈文的因素，才能有别于秦汉的古文，而具有新的时代特点。讨论文赋形成的原因，是不能弃骈文影响于不顾的。

不仅如此，作者还从中唐人徐浩的《书法论》借来“破体”一说，喻指各文体之间的相互借鉴。在本书的第二章，作者以破体之说为纲，力求全面地分析文赋产生的诸种因素：“骈散不拘、破体为文创作手段的盛行，为赋以讽观念的牢固及由此而惯用的议论手法还有对秦汉文章的推崇并

借鉴，这都是文赋产生的思想基础；而陆贽骈文、律赋以及咏史怀古诗的盛行，反映了文体之间的互相影响，也对文赋的产生有不小的影响。”显然，作者所用的“破体说”，无论其观察角度与研究方法，均有独到之处；其对文赋原因的分析，也是较为深入和全面的。祝尧等严守文体之别，胶柱固瑟，对文赋持论苛刻。作者以破体说批评之，乃是从方法论的层面上动摇其基础。不仅如此，作者更指出，“破体为文”的现象，古已有之，它“带来创作观念或创作思想的解放；它使人们突破‘文各有体’的藩篱，在创作中将不同文体的创作方法打通。这种观念一旦形成，那么它所发挥的作用就不仅仅局限于诗歌范围之内，而是扩展到整个文学创作的领域。”以此而论，“破体为文”乃是推动文体发展的一个重要原因；中晚唐人的“以文为赋”以及宋人文赋的成就，只是“破体为文”的成功范例之一。可见作者的认识，已经从文学现象的层面，而深入到文学的规律性存在了。

写到这里，笔者突然想到，文赋是一个文体概念；学术界对于何谓文赋，至今还滞留于描述状态，尚欠简洁而准确的概念界定。近些年来，自己对文赋有一些初步的了解，也曾就文赋的界定作过尝试，但因对中晚唐赋的情况知之不多，结果自然不可能令人满意。而作者对中晚唐的文赋，已有很深入的研究，倘以现有的成果为基础，对其所论的文体性质和文体特征再作抽象、提炼，其于文赋概念的界定，应有更大有收获。

四川与辞赋有不解之缘。蜀中除西汉赋家司马相如、王褒、扬雄而外，尚有东汉李尤、唐代李白、宋代三苏的赋作，清代李调元的赋论。赋学在蜀中倘无一席之地，的确有愧于先

序

贤。幸而在我供职的学校，有汤炳正、屈守元、王文才等先生，他们不仅于辞赋及辞赋理论的研究颇有建树，而且培养了一批专事辞赋研究的中青年学人。俊波获得博士学位后，因为我们这里有几位研究辞赋的同道，他放弃了去其它学校的打算，我才有幸与他成为同事。我与俊波，接触不多。性格沉静，待人谦和，是我与他交往的最初印象；读书踏实，思维缜密，则是读他的大作后而获取的认识。相信作者将以此书的出版为新的起点，不断有优秀的成果奉献于我国的赋学界。

是为序。

万光治

2004年10月于四川师范大学

目 录

绪言	1
一 选题缘起	1
二 现有的研究状况	4
三 研究方法及其可行性	5
四 关于赋的体式	7
五 关于时间断限和赋体范围的界定	10

上篇 论中晚唐古赋

第一章 中晚唐人的古赋观	14
第一节 中晚唐人对屈宋、扬雄的评价	14
一 中晚唐人对屈原和扬雄的肯定	15
二 出现这种现象的原因	18
三 这种评价对中晚唐辞赋创作的影响	21
第二节 中晚唐人古赋观念散论	25
一 “不平则鸣”理论的意义	26
二 俳谐为文	29
三 晚唐人的辞赋观——讽谏、 讽刺与尚辞藻声律	33
第二章 论中晚唐文赋	36
第一节 文赋的特点	36
第二节 创作思想的变迁 ——文赋产生的理论基础	39

一	骈散相间与恶骈倡散的并行不悖 ——句式上的取其自然	39
二	破体为文的盛行	42
三	议论手法的使用——为赋以讽，以意为主	50
四	对秦汉文章的借鉴	51
第三节	文体之间的影响	55
一	陆贽文章的影响	56
二	律赋的影响	58
三	咏史怀古诗的影响	61
第四节	文赋的创作历程	62
一	中唐：议论手法在赋体创作中的普遍 使用和句式上对先秦散文的借鉴	63
二	晚唐：议论入赋的继续与句式散化程 度的进一步加深	70
第三章	论中晚唐骚体赋	83
第一节	论中唐骚体赋（上）	84
一	贞元、元和时代的骚体赋创作概况	84
二	中唐骚体赋的内容	86
三	中唐骚体赋的特色	102
第二节	论中唐骚体赋（下）	112
一	柳赋与屈赋的比较之一：神似 ——抒情主人公形象的相似	113
二	柳赋与屈赋的比较之二：形似 以及创新——表达手法上的继承与创新	127
三	柳宗元作品在辞赋发展史上的意义	141
第三节	论晚唐骚体赋	143
一	晚唐骚体赋的内容	143

二 艺术上的情景交融·····	147
第四章 论中晚唐的大赋 ·····	150
第一节 都邑赋的代表作——李庾《两都赋》·····	152
一 《两都赋》的内容——颂扬和讽谏·····	153
二 李赋和班、张之作的比较·····	154
三 对李赋结构组织的分析·····	163
第二节 科技大赋——论卢肇《海潮赋》·····	165
一 卢肇的海潮学说·····	165
二 对卢肇海潮说的科学审视·····	169
第五章 论中晚唐的类赋之文 ·····	176
第一节 中晚唐类赋之文的内容·····	176
一 发泄牢骚，同时讽刺世态人情·····	176
二 有关国是的讽谏之作·····	181
三 其它抒情写志的内容·····	183
第二节 滑稽为文——中晚唐类赋之 文的艺术特色·····	185
第六章 论中晚唐骈赋 ·····	194
第一节 论中唐骈赋·····	195
一 散体化句式的大量出现·····	195
二 以赋说理·····	197
三 中唐骈赋特点形成的原因·····	199
第二节 论晚唐骈赋·····	199
一 李德裕的骈赋创作·····	199
二 皇甫松、陆龟蒙的骈赋创作·····	208

下篇 论中晚唐律赋

第一章 论中晚唐人的律赋观 ·····	218
----------------------------	-----

第一节 中晚唐人对律赋的态度·····	218
第二节 中晚唐人对律赋形式和内容的认识·····	220
一 要求律赋辞藻华丽,声律和谐·····	220
二 要求律赋作品文质统一·····	223
第二章 体制与写作技巧 ·····	228
第一节 篇章结构分析·····	228
一 头·····	229
二 项·····	238
三 腹·····	241
四 尾·····	245
第二节 写作技巧·····	249
一 切题·····	250
二 细腻的描写·····	257
三 对华丽的追求·····	261
四 锤炼警句·····	266
第三章 论律赋的价值 ·····	269
一 认识价值·····	270
二 逻辑思维训练的价值·····	278
第四章 论中唐律赋(上) ·····	284
第一节 语言的雅正·····	284
一 以经中成语入文·····	285
二 融化经中语言·····	289
三 套用经典语言的句式·····	291
第二节 题材的雅正·····	294
第三节 中唐律赋雅正风格形成的原因·····	298
一 重经史而轻文词·····	299
二 时人眼中的律赋取士之弊·····	301

三 科场文化的导向·····	305
第五章 论中唐律赋（下） ·····	311
第一节 论王起律赋·····	311
一 题材·····	312
二 形象的庄严与华丽·····	313
三 对偶工稳，用典精巧·····	321
第二节 论元白律赋·····	325
一 用韵·····	326
二 散体笔法的使用·····	332
三 章法结构的灵活安排·····	334
四 句式·····	337
五 长隔对的使用·····	342
六 语言的平坦简易·····	347
七 元白律赋的影响·····	350
第六章 论晚唐律赋（上） ·····	353
第一节 晚唐律赋内容的变化·····	353
一 怀古·····	353
二 赋以体物、言志抒情·····	359
三 赋以纪行·····	361
第二节 悲凉的情调和优美的意境·····	362
第三节 创作技巧的高度成熟·····	368
一 对偶·····	369
二 叠字的运用·····	372
三 句式·····	374
第四节 论晚唐律赋的散体化倾向·····	378
一 晚唐律赋散体化的表现·····	378
二 晚唐律赋散体形成的原因·····	388

第七章 论晚唐律赋（下）	396
一 语言的比较	396
二 咏史怀古题材作品的比较	401
三 叙述与议论的方式	404
四 闽地律赋创作兴盛的原因	408
 余论	412
附录一：唐赋辑补	414
一 时代大致可知者	415
二 历年不见于《全唐文》的试赋题	459
三 时代未知者	461
附录二：主要参考文献	464
后记	473

绪 言

一 选题缘起

当历史的车轮进入唐代之后，我国的封建社会也进入了她的鼎盛时代，经济、政治、军事等都取得了前所未有的成就，文学的发展同样也令人瞩目，比如，唐代是诗歌发展的黄金时代，散文创作也成就斐然，传奇小说的创作同前代相比也发生了巨大的变化，这些都是有了定论的，而唯独唐代的赋体文学却颇有争议。

对唐代的赋体文学全盘否定的是从明代开始的一些学者，有李梦阳、何景明、胡应麟以及后来的程庭祚等人，当然这种观点的提出是受当时文学思潮的影响，本身并不客观，即以李梦阳等人而言，他们自己的言行就很矛盾：一方面说“唐无赋”，另一方面却对李白等人的作品大加赞扬，同时自己还一篇一篇地做个不休^①。对于现存两千篇以上的唐赋^②，完全漠视，一棍子打死，这种态度之荒谬，自不待言。

① 关于这一点，请参看许结《明代“唐无赋”说辨析》，载《文学遗产》1994年第4期，第77～85页。

② 据叶幼明先生统计，叶先生《辞赋通论》中说：“据《全唐文》统计，单只以赋名篇的作品即有1622篇，有赋存留的辞赋作家544人。《全唐文》尚未收入敦煌赋近20篇。此外尚有大量的骚体赋、对问体赋、七体赋和赋体文未统计进去。如果将这些赋一并计入，唐赋当在2000首以上。”湖南教育出版社1991年版，第三章第四节，第106页。