

孙永芬◇著

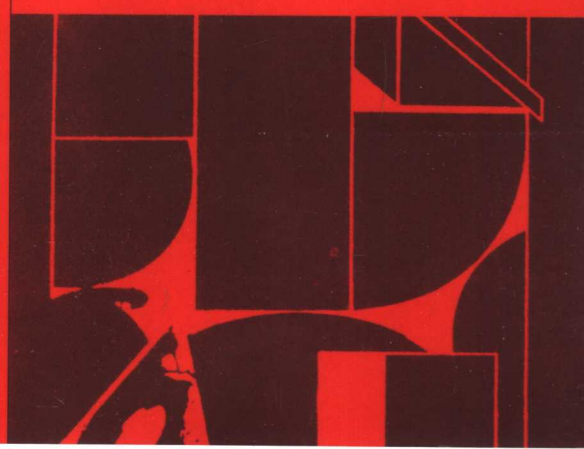
中国社会各阶层 政治心态研究

——以广东调查为例

A STUDY ON
POLITICAL
ATTITUDES OF
SOCIAL
CLASSES IN
CONTEMPORARY
CHINA



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



孙永芬◇著

中国社会各阶层政治心态研究

——以广东调查为例

A STUDY ON
POLITICAL
ATTITUDES OF
SOCIAL
CLASSES IN
CONTEMPORARY
CHINA



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国社会各阶层政治心态研究/孙永芬著.

—北京:中央编译出版社,2007.12

ISBN 978-7-80211-578-1

I. 中...

II. 孙...

III. 阶层-政治心理学-研究-中国

IV. D663

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 009591 号

中国社会各阶层政治心态研究

出版人 和 龔

责任编辑 贾宇琰 卢晓萍

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号 (100032)

电 话 (010) 66509360 (总编室) (010) 66509352 (编辑室)
(010) 66509364 (发行部) (010) 66509618 (读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京金瀑印刷有限责任公司

开 本 787×960 毫米 1/16

字 数 255 千字

印 张 16.75

版 次 2007 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 35.00 元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话 (010) 66509618

【作者简介】

孙永芬，女，生于1955年8月，湖南人。现任华南师范大学政治与行政学院教授、硕士研究生导师、科学社会主义硕士点导师组组长。兼任中国科学社会主义学会理事、广东科学社会主义学会副秘书长。主要研究领域：政治学基础理论、科学社会主义原理等。主要著作：《中国社会各阶层政治心态研究》、《马克思主义与当代现实》、《哲学自学考试辅导》、《马克思主义哲学考试题库》等。参编的著作：《从怪影到天堂》、《广东“三个文明”协调发展战略》、《马克思主义哲学原理》、《世界经济与政治》等。在国内核心期刊上发表论文30余篇。

目 录

绪 论	1
一、政治心态概念	1
二、国内外有关政治心态研究概况	7
三、现代政治发展与国民政治心态的关系	15
四、分阶层研究政治心态的意义	25
五、对本书样本数据的简要说明	35
第一章 产业工人阶层的政治心态	41
一、产业工人阶层的社会性特点	42
二、产业工人阶层政治心态实证分析	49
三、当前我国政治发展的应然逻辑	62
第二章 农业劳动者阶层的政治心态	71
一、农业劳动者阶层的社会性特点	71
二、农业劳动者阶层政治心态实证分析	76
三、当前我国农村政治发展和有关政策调整	91
第三章 管理者阶层的政治心态	96
一、管理者阶层概述	96
二、管理者阶层政治心态的实证分析	103
三、当前我国政治建设的迫切任务	116

第四章 知识分子阶层的政治心态	122
一、知识分子阶层概述	122
二、知识分子阶层政治心态实证分析	129
三、我国政治体制亟待改革与完善的方面	144
第五章 私营企业主和个体工商者阶层的政治心态	158
一、私营企业主、个体工商者阶层的社会性特点	159
二、私营企业主、个体工商者阶层政治心态实证分析	161
三、引导私营企业主的常态政治参与	175
第六章 企事业单位一般职员阶层的政治心态	180
一、企事业单位一般职员阶层的社会性特点	180
二、企事业单位一般职员阶层的政治心态实证分析	185
三、为个人发展营造良好的政治环境	197
第七章 影响社会公民政治心态的主要因素	204
一、政治因素	206
二、经济因素	215
三、社会因素	220
四、自身因素的影响	224
第八章 在政治发展中构建各阶层和谐的政治心态	233
一、各阶层政治心态和政治影响的差异	233
二、阶层结构变化对我国政治发展的影响与挑战	238
三、在政治发展中扩大各阶层的政治共识	243
主要参考文献	260
后 记	262

绪论

自从20世纪西方行为主义政治学兴起以来,政治学的研究由传统的宏观政治研究转向重视微观政治的研究,从整体的国家政治研究转向重视个体政治行为的研究。随着对个体政治行为研究的展开,到20世纪下半叶,研究者愈益意识到,个体行为受心理支配,于是又开始探讨影响政治行为的政治心理,但政治心理学着重揭示的是个体政治心理的诱导、产生和发展的过程,以及个体从儿童的政治心理到政治人格的形成过程。这一研究,还远不足以解释与揭示宏观政治与微观政治的关系,于是,相关学者们又转向对个体政治行为起支配性作用的政治态度、政治取向的研究。通过调查研究,学者们已清晰地认识到政治文化、政治心态对政治稳定和政治发展有着重要的影响。正是受到这些理论的启发并借鉴之,本书作者也认为,构建宏观层面的和谐政治与微观层面的和谐心理是构建和谐社会至关重要的方面,于是,在已经取得的相关实证调查材料的基础上,对当前我国各阶层政治心态的现状进行实证分析,希望其中的一些原始数据有助于相关研究的进一步深入。

一、政治心态概念

对概念的定义通常有三种基本方法:一是词典性定义,即从词典中查找相关定义,这是最简单、最为普遍接受的定义方法;二是字面上定义,这是最直接的定义,人们可根据自己对字面的理解来加以定义,比之前一种定义来说,会有一些分歧,但分歧不大;三是约定性定义,这是定义者根据自己对定义对象的研究而锁定的某种范围,并给出令人信服的理由。比如,到目前为止,关于政治文化的研究,基本都是根据约定性定义来展开的。这首先从第

一个对政治文化进行系统阐述的阿尔蒙德开始。

(一)词典给定的概念

关于政治心理层面的研究,缘起于西方政治理论界。然而,在相关的西方学术翻译著作中,未见到有关“心态”的中文译词。这是因为国人习惯将英文 psychology 翻译成“心理”,而不习惯译成“心理状态”。事实上,汉字中的“心态”一词在英文中没有一个很合适的对应词。其实,psychology 也可在一定的情境中翻译成“心态”。

汉语中对心理、心态和态度的解释:

1. 心理,(1)人的头脑反映客观现实的过程,如感觉、知觉、思维、情绪等;(2)泛指人的思想、感情等内心活动。
2. 心态,心理状态。
3. 态度,对于事情的看法和采取的行动。^①

英文中的对应词:

1. psychology:(1)心理学;(2)心理学论著;(3)心理性质,心理状态。
2. mentality:(1)智力;(2)心理状态。
3. attitude:(1)态度,如“Cross-Cultural Contributions to Attitude Research”;(2)姿态。
4. manner:(1)态度,举止;(2)做事的方法;(3)风俗,习俗等。^②

由上述可见,无论汉语还是英文,心态与心理更吻合。黄建纲先生在其所著的《政治民主与群体心态》中对“心态”的解释就是根据词典给定的概念来解释的。他说:“‘心理’有广义和狭义两个概念。其中,广义的‘心理’概念是抽象的、笼统的,而狭义的‘心理’概念是具体的。与狭义的‘心理’概念相对应的是一个称为‘心态’的概念。这两个概念是广义‘心理’的两个存在形式。它们分属于静态和动态两个范畴。静态的称为心理,动态的称为心态。辩证法说,运动是绝对的,而静止是相对的。由此可以推论,心理支配的是人们的思维方式以及思维所产生的思想,而基本不支配行为;而心态一

^① 参见《现代汉语词典》,商务印书馆 2001 年版,相关条目。

^② 参见《远东英汉大词典》,远东图书公司 1977 年版,相关条目。

方面是心理存在和运行的基础,另一方面还是人们的行为方式以及行为结果所产生的基础,是支配行为的。”^①虽然这里的解释在逻辑上很难说得通,因为从逻辑上看,开始说心态是与狭义的“心理”概念相对应,随后又说是广义“心理”的另一个存在形式。但这个解释也有可取之处,那就是从心理层面来解释心态,与词典的相关解释甚为吻合。

词典对政治心理又是如何解释的呢?“政治心理”是学者们在研究中使用的组合词,在一般语言文字的词典中基本没有相关解释,只能从专业词典以及相关教科书查找。在王浦劬先生主编的《政治学基础》一书中的解释是:“所谓政治心理就是社会成员在政治社会化过程中对社会政治关系以及由此而形成的政治行为、政治体系和政治现象等生活的各个方面的一种自发的心理反映,表现为人们对政治生活某一特定方面的认知、情感、态度、情绪、兴趣、愿望和信念等等,构成了人们政治性格的基本特征。”^②这个关于政治心理的解释定格在“政治性格的基本特征”。而对政治心理学的研究,主要是将个体心理学和社会心理学应用于对国家政治过程和社会政治生活的研究。

显然,从心理学的层面来解释政治心态不符合本著作的研究指向。因为本书的作者是受到阿尔蒙德关于政治文化研究的启示,并由此产生研究兴趣,从1999年开始逐渐涉猎该领域,而从政治文化的起始原因来看,由于政治心理不能解释国家政治生活的变迁,最多只能揭示隐藏在个体政治行为背后的并对个体政治行为产生影响的心理因素,于是进一步发展为政治文化的研究。阿尔蒙德的政治文化研究,从概念的范畴归类,应属于政治心理方面的内容,但指向是对个体的政治行为起着支配性影响的心理取向。正是为了将政治文化的研究指向区别于政治心理的研究指向,阿尔蒙德才从文化层面对其加以定位。^③

(二)词源学的定义

所谓词源学的定义,就是从原初的字面意义上来理解,或者说是从字面

① 黄建纲:《政治民主与群体心态》,中信出版社2003年版,第38—39页。

② 王浦劬主编:《政治学基础》,北京大学出版社1995年版,第308—309页。

③ 参见阿尔蒙德、维伯:《公民文化》,华夏出版社1989年版,第13—14页。

的直接理解。这与从词典给定的概念理解既有密切联系,又有一定的差别。由于词典主要是从心理层面来解释“心态”的含义,我们才将“政治心态”又扩展为“政治心理”的定义。对于原初字面意义的解释,也需要借助于词典的解释,但对于文字的分解却是“仁者见仁,智者见智”。我们首先还是从“心态”的词源学定义开始吧。如果从字面意义来解释“心态”概念,大概有如下几种:

1. 心理状态。从词源学解释来看,心理状态是指心理反映的表现状况和心理反映所处的境况,甚至也包括心理态势。相应的,心理状态更侧重于某一时间段对心理状况的静态考量。有关心理状态的文章与研究,也证实了这一词源学的解释。如“高考前要保持良好的心理状态”,“良好的心理状态是保持健康的心理条件”,等等。

2. 心理态势。从“态势”的词源学解释来看,所谓“心理态势”,着重于考量心理活动的趋向性状况。很多学者或相关的研究者在使用“心理态势”一词时,也基本是在词源学的意义上使用。如北京大学教育学院田玲博士在“博客”网上发表的《北京大学的生存心态及其形成》一文中,就是在这个意义上使用“心理态势”词语的,她指出:北京大学的生存心态就是在北京大学与政府的张力中追求个人价值与社会价值的最大化。“追求个人价值与社会价值的最大化”成为北京大学的生存心态,这表明“追求个人价值与社会价值的最大化”已成为北京大学作为整体的一种心理态势和内驱力。这种心理态势可以用于解释北京大学的歷史,也可以用于解释北京大学的现在。^①将“心态”定义为“心理态势”的学者为数并不少。如李炯光在其《三峡库区农村移民心态调查与对策研究》一文中对心态的解释是:“一般而言,心态是指人们在社会生活中由于社会政治制度、经济关系乃至社会环境的变化而引起的心理反映和心理态势。”^②而载于《理论学习》2001年第9期的文章《大学生择业心理态势透析》,则将“心理态势”基本定格于心理追求和心理趋向。

① 请参阅 <http://tianling.blog.edu.cn/user3/166578/index.shtml>。

② 李炯光:《三峡库区农村移民心态调查与对策研究》,载《社会科学研究》1996年第2期。

3. 心理态度。态度主要指与行动相关联的看法或倾向,从这个意义来理解“心态”的含义,主要是指与人们行为密切关联的心理活动、心理倾向及不系统的心理认知。如果我们说“某人”什么“态度”,其含义相当复杂,这个“态度”,既反映了某人的心情和情绪,也是具体行为主观意识的显性化形式。但在“态度”前面加上“心理”一词,其含义就不那么“显性”了。所以,“心理态度”多用于对人的行为学的研究,尤其是在法学中应用于犯罪行为学的研究更为普遍,在对于事故责任的认定中使用频率也很高。如《刑法学》的课程中讲犯罪主体的主观方面,就是指犯罪主体对其行为及其危害社会的结果所持的心理态度,包括犯罪目的和犯罪动机。从规范意义来说,目的和动机是属于心理范畴概念群的概念,但在这里研究的心理态度,并非着重于心理的发生与活动过程,而着重于对个体行为起着直接支配影响作用的心理认知,这个认知当然包括了目的认知和动机认知。

上述从词源学对“心态”的三种理解,不仅都可以成立,而且具有重叠性,主要在侧重点方面有区别。相对而言,心理状态侧重于心理认知和心理反映的静态层面,心理态势侧重于心理认知取向和心理价值取向的趋向性层面,心理态度则侧重于直接关联着人们行为的心理认知取向、心理情感取向和心理评价取向的动态层面。

那么,将“心态”定格在政治范围,政治心态的含义又是什么呢?简言之,政治心态就是人们对国家政治过程及政治体系的心理态度。

(三) 约定性定义

所谓约定性定义,是使用该词的作者在一定的情况下限定该词的使用意义。著名的英国心理学家、哲学家约翰·穆勒(John Stuart Mill)在他所著的《逻辑学体系》一书中,曾对约定性定义有过说明:“最简单最正确的定义概念就是,它是阐明词义的一种主张,也就是说,要么它是被普遍接受的意义,要么它是言者或作者……打算使其具有的意义。”^①根据穆勒的阐释,词语的约定性定义主要是作者在某种限定的范围内使用该词。

我们所熟悉的政治文化理论的创始人,美国著名政治学家阿尔蒙德,他

^① 转引自萨托利:《民主新论》,东方出版社1998年版,第287页。

对政治文化的定义,就使用了约定性定义:“我们知道,由于人类学家们在各种各样的场合使用文化一词,所以我们吸收该词作为政治学的概念性词汇时……这里只能强调,我们仅仅是使用文化概念许多含义中的一种,即对社会对象的心理取向。当我们说到一个社会的政治文化时,我们所指的是:作为被内化(internalized)于该系统居民的认知、情感和评价之中的政治系统。”^①这个定义在我国国内的学术界被称为“小文化”概念,与其这样解释,还不如说这个定义是行为主义政治学的派生性定义。它旨在揭示驱动人们政治行为的心理动机,但又不局限于心理层面,还包括在传统文化、环境文化的影响下形成的政治态度。

那么,约定性定义是否为任意定义呢?它与词典定义存在什么关系?对词语使用的约定性定义当然不是任意定义,也不可能是任意定义,否则,语言的表达所指就无法被人接受和理解,词典也就失去了它的存在意义。作者对于词语使用约定性定义,一般是在两种情况下发生:一是该词语使用过于泛滥,以至于失去它原有的本意,或者歧义众生;二是该词语本身定义的范围相当宽泛,而作者在使用时只是取其中的某部分含义,或者某层面的指向,故需要加以明确。由此可见,约定性定义不能离开词典定义。当然,按萨托利的解释,词典定义也是被普遍接受的约定清单,“辞典定义源自旧有的惯例,而约定性定义却是一种开创未来惯例的新定义。”^②不过,这里有一个问题被萨托利忽略了,那就是作者所使用的词语是新的,还是已经为传统所共识的早已存在的词语。如果是早已存在的词语,作者在对该词语使用约定性定义时就不可能忽略词典定义,而只能在词典给定的定义范围内进行约定。

本书关于政治心态的约定性定义,源自于对阿尔蒙德政治文化的定义理解,根据《公民文化》一书的副标题及其内容,可以看到阿尔蒙德定义的政治文化的核心层面,就是公民的政治态度。结合我国词典的有关解释,本书对政治心态的定义基本取向为政治心理态度,主要表现为政治取向方面的认知、情感、评价和动机,对人们的政治行为起着支配性作用的政治心理取向。

① 阿尔蒙德、维伯:《公民文化》,华夏出版社1989年版,第15—16页。

② 萨托利:《民主新论》,东方出版社1998年版,第290页。

二、国内外有关政治心态研究概况

(一) 西方有关研究概况

最早对政治心态进行研究的是美国心理学家奥尔波特,他于1929年首先对政治心态的定义进行了界定,认为政治心态是由政治认知、态度感情和政治行为趋向所共同组成的一种心理或生理组织,用以引导或影响个人对有关政治目标、政治情境的反应。奥尔波特认为政治心态表现出三种主要成分,即政治认知、政治情感和政治行为意向。政治认知是指人们对于政治人物、政治事件、政治符号以及政治活动及其规律等方面的认识、判断、评价。即政治认知就是人们对于各种政治对象的认识与理解。政治情感是指人们对于政治人物、政治事件以及政治活动等方面所产生的内心体验,指人们对于各种政治对象的尊敬或蔑视、喜欢或厌恶等反应。正如美国社会心理学家克特·W. 巴克所说,大多数人在形成态度的过程中并非经过周密的心理推论,他们的态度是遵循情感逻辑而非理智逻辑的。政治行为意向是指人们对于政治人物、政治事件以及政治活动等政治认知对象的反应倾向,是人们对于上述对象采取某种政治行为的心理准备。

20世纪50年代美国政治学家G. A. 阿尔蒙德在美国《政治学杂志》发表了《比较政治学体系》一文,首次使用“政治文化”,开拓了政治文化研究的领域并形成了一股学术潮流。在阿尔蒙德所研究的政治文化那里,政治心态是政治文化的核心。政治心态主要是公民对政治系统、政府输入和政治输入活动、地方事务管理、公民自身责任和能力的认知、情感和评价。政治心态与政治文化是同义词,二者可以置换。在阿尔蒙德和维伯主编的《公民文化——五国的政治心态和民主》中,作者把五国的公民文化分为十个主要内容:第一,个人对政治系统和政府输出活动的认知;第二,个人对政治系统的态度;第三,个人的党派信仰;第四,公民责任感;第五,公民能力感;第六,臣民能力感;第七,公民能力感与政治参与、政治忠诚的关系;第八,社会态度与公民合作的关系;第九,社会组织与公民能力的关系;第十,政治社会化与公民能力的关系。该著作试图从五国现行的政治制度中的一系列政治态度入手,验证政治文化的性质与当地政治制度和社会条件的联系,以及这种不

同联系如何决定一国政治发展的方向和特殊模式。阿尔蒙德概括了西方五国政治文化的各自特征,即意大利的疏远型,墨西哥的疏远与希望型,德国的超然与臣民能力型,美国的参与型,英国的参与和驯顺型。

另一位研究政治文化的大师派伊,1965年与沃巴合编出版了研究发展中国家的背景的著作《政治文化与政治发展》中,对阿尔蒙德的理解有所发挥,认为政治文化可概括为社会的各种传统、公共机构的精神、公民的情感与集体的理性以及领导人的风格和行为规范。认为政治文化是由人们对政治过程的累积性的取向构成,包括人民对政治权力的行使方面的有关行为、问题和决策的认识;政治领袖和社会精英的政治信念;人民评价政治行为时采用的道德标准和能力判断尺度等。在比较政治与政治发展中,探讨了发展过程中的五大危机,其中包括两个政治文化危机,即认同危机与合法性危机,表明了公民的社会心态与政治心态的密切关系。

伊斯顿并非把政治文化看作与一般文化纯然不同。他认为政治文化是一系列信念、观念、规范和价值,它们规定了影响政治输入和制度运行的思维、情感和行为模式,与此同时,它们又被社会成员视为一种权威性的为之折服的力量。

斯通把政治心态理解为“一个信念组织”;“是一种持久的”而非“短暂的倾向”。“尽管态度能够改变,但是还是反映了一个人的长期特性”;“当态度产生后,它就会促进它的持有者按照某种方式对态度对象采取行动。”^①可以看出,斯通强调政治心态的特征与功能。

不得不承认,政治心态研究在西方行为主义政治学的研究范式促进下取得了很大的进展。从行为主义政治学的角度来看,政治心态研究主要有以下几种类型。(1)政治功效感。坎贝尔等人认为政治功效感是政治成员对政治系统输入、输出影响能力的主观感受。伊斯顿和丹尼斯认为政治功效感是政治成员对政治系统具有效能的感觉。普雷维特进而发现政治功效感与自我力量、主观能力及自信心有关,政治功效感随自我政治需求的实现而增强。阿尔蒙德与维伯则把政治功效感分为公民能力与臣民能力两种:臣民能力指个体认识到其在法律下的权利而对政府官员与政策制定的一种

^① 威廉·F. 斯通:《政治心理学》,黑龙江人民出版社1997年版,第85页。

呼吁；公民能力不仅指个体在一般政策的制定中发挥着作用，而且在这个决策中扮演了有影响的角色。(2) 公民责任感。坎贝尔等人认为公民责任感指的是政治成员认为自己或他人应该参与政治过程，而不必计较这些政治活动是否值得或者会有代价。阿尔蒙德等人则将公民责任感称为公民义务感，即公民责任感是政治成员认为自己或他人应该参与政治过程和履行公民义务，而不必计较这些政治活动的得失。公民责任感可分为两种：参与性公民责任感和服从性公民责任感。前者衡量公民参与政治的态度，后者表明公民自觉履行义务、服从政府决定的态度。公民责任感的培养，主要经由政治社会化的过程，特别是学校的公民教育。(3) 政治信任感。指政治成员对政府官员、政府政策、政治系统与政治结构的信任态度。政治信任感的对象分三个层次，即：政治系统与政治结构、公共政策、政府官员。对现存政治系统与政治结构的不信任，极易引发政治对立，影响政治稳定。大众对公共政策信任与否，往往受个人的政治信念、政治需求、对制定与执行政策的政府官员的评估、党派立场等因素的影响。对政府官员的政治信任感，分别指向不同层次、不同机构、不同类型的官员以及官员的能力、操守和决策模式。政治信任感体现在广泛存在的政治选举、民意测验中。伊斯顿提出政治系统必须得到政治成员的政治支持。政治支持由特定支持与混合支持组成。特定支持指政治系统产生的公共政策符合政治成员的要求，政治成员便支持政治系统。混合支持则是由于长期政治社会化所产生的对政治系统的支持，如爱国心与民族意识，这种支持并不受政治系统的公共政策是否符合政治成员的需求的影响。政治信任度的高低，对政治运作有较大影响。(4) 政治疏离感。指个人感觉对他所处政治系统、政治过程、政治系统中的自我角色，具有政治无力感、政治无意义感、政治无规范感、政治孤立感与政治疏远感。其中，政治无力感指政治成员感觉自己无法影响政府的决策，与政治功效感正好相反。政治无意义感是指政治成员没有能力区分政治选择的优劣，认为任何政治行为的后果均无济于事。政治无规范感是个人认为约束政治成员的行为规范和法则已遭破坏，政治体系处于失范状态。政治孤立感则指个人拒绝行使政治社会中其他成员普遍接受和同意的政治规范与目标。政治疏远感指政治成员认为无法从政治活动中得到自我满足，从而对政治产生疏远感。政治疏离感分为两类：一类偏重政治无力感，另一类与政

治无意义感、政治无规范感、政治孤独感、政治疏远感等心态有关。

在研究方法上,西方学者主要开创了三种研究方法。

1. 抽样调查法。这种方法着重利用社会学与统计学的成果,在具体操作过程中注重实证性与精确化,概念结论是可以验证的。比如阿尔蒙德、维伯的《公民文化——五国的政治心态和民主》是个典型的例子,它耗资耗时巨大,动用大量调查人员,分散在城乡各个阶层各年龄段里,采用抽样调查与个别调查相结合,作出数据统计与分析,最后总结而成。

派伊肯定调查统计方法的新的研究角度的地位,同时又指出它的缺点,主张应该深入到行为的所有方面,利用各相关学科所提供的所有优势。他早期更多采用个别访谈方法调查,后期倾向于采用历史研究法。60年代以来,研究方法更向纵深发展,更多的学者着力于某一地区、国家或更小的领域,发挥以往概念化成果的解释功能,这种研究方法已经逐渐成为主流。

2. 个别访谈法。爱克斯坦和派伊都采用了这种方法,其他学者又将它运用于政治社会化及政治人格研究。爱克斯坦总结了个别访谈法的特点:即单一的个体而非人群的范围;非严格限制的变量;非严格程序性的技术开放;个体的经历和素描的经历;综合而非分析的语言;注重个体特色的目的。派伊用类似的方法研究过中国和缅甸的政治特性和文化心理。阿妮达·陈用此法研究过中国“文革”时期红卫兵的政治心态。

3. 资料与历史文献研究方法。简言之,就是简单地从各种书籍,报刊和文献中收集有关研究对象的素材并加以分析归纳。美国文化人类学家本尼迪克特借助这种方法全面研究了日本文化与民族性格。派伊也采用资料分析法,比如他依据自己对中国人的观察,以及阅读各种类型的古代典籍和文献资料,对中国传统的文化心理形成了一套看法。

(二)国内有关研究概况

1. 研究的内涵和角度

我国将政治心态作为课题进行研究,始于上个世纪80年代后期。从研究的内涵和角度来看,主要有以下几个方面:

其一,中国的社会经济文化变迁对现代人的政治心态的影响。包括:

(1)中国传统政治心态对于现代社会政治心态的影响的研究,例如儒家的人

世思想、道家的淡泊名利思想等等。如宋新夫的论文《试论传统政治心理对公民政治参与的二重作用》，王荣科的论文《中国社会传统政治心理探析》等。(2)近代中国社会经历的由封建专制走向民主的历史过程对现代人的政治心态的影响。如袁素文的论文《五四新文化运动与民众政治心理的变迁》，傅爱平的论文《论第二次国内革命战争时期第三党对共产党的政治态度》等，基本都属于此类文章。

其二，从现代社会变革的影响的角度，分析民众的政治心态状况。包括从中国现代社会变革的影响角度。目前的研究主要有：文革前后的政治运动对于政治心态的影响；改革开放以来，社会政治经济文化的变化，包括对于执政党的自身建设等问题的社会心理所持有的看法；近期发生的国际国内事件所引发的社会心理波动等等。如张二芳的论文《影响低收入群体政治心态及政治安定的原因分析》等。还应该看到，几百年来，西方的政治意识在不断地撞击着中国传统的政治观念。尤其是改革开放以来，我国政治学的研究深受西方政治学研究的方法论和本体论的影响，意识形态领域的多元化，价值观念的取向多元化等等，逐步成为社会政治学的讨论热点，对于社会政治心态、尤其是青年群体的政治心态，产生着潜移默化却是非常明显的影响。如萧功秦的论文《中国人与美国人的政治心态的比较》等，是这类研究的代表作。

其三，从青年群体的心理发展水平角度，分析其政治心态状况。青年群体始终是一个充满朝气和活力的群体，却也是始终充满着不理性、不稳定因素的群体，他们最易于接受新生事物，也最勇于尝试。从青年学生群体的心理发展特点出发，对其政治心态的分析成为重要的研究内容。这方面的论文数量不多，主要有严荣的论文《当代农村青年的政治心态》；王贵福的论文《21世纪初广西青年政治心态和社会参与状况调查报告》等。

其四，青年学生群体的政治心态状况与思想政治教育工作的关系。这一研究方向着力探讨新时期、新领域的思想政治教育工作的开展模式，例如互联网上的思想政治教育阵地问题，舆论导向与政治心态，公民意识的培养等等。如王小燕的论文《当成长中的政治人——当代中国大学生政治心理研究的体系与脉络》；李武英的论文《当代大学生政治心理和政治价值观状况分析》等，当属于该类文章。