



# APPROACHES AND METHODS IN COMMUNICATION RESEARCH

21世纪新闻传播学基础教材

# 传播学研究方法

---

■ 李红艳 著

中国传媒大学出版社

# 传播学研究方法

21世纪新闻传播学基础教材



■ 李红艳 著

中国传媒大学出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

传播学研究方法/李红艳著. —北京: 中国传媒大学出版社, 2008. 2

ISBN 978-7-81127-088-4

I. 传… II. 李… III. 传播学—研究方法 IV. G206

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 177600 号

---

**传播学研究方法**

作 者: 李红艳

策 划: 欧丽娜

责任编辑: 屈 倩

责任印制: 曹 辉

出 版 人: 蔡 翔

---

出版发行: 中国传媒大学出版社 (原北京广播学院出版社)

社 址: 北京市朝阳区定福庄东街 1 号 邮编: 100024

电 话: 010-65450532 或 65450528 传真: 010-65779405

网 址: <http://www.cucp.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所

印 刷: 北京中科印刷有限公司

---

开 本: 850×1168mm 1/32

印 张: 8.5

版 次: 2008 年 2 月第 1 版 2008 年 2 月第 1 次印刷

---

ISBN 978-7-81127-088-4/F·088

定价: 26.00 元

---

版权所有

翻印必究

印装错误

负责调换

## 前 言

研究方法作为人类认识世界的手段,其发展过程,就实质而言,也是人类思维方式的一种系统化的完善过程。这个过程不仅仅是对研究者的一种训练,也是人类认识自身的一种方式。在朴素和庸常的生活记忆里,我们常常为一些琐事而烦恼,或者是苦恼为什么没有人理解你;或者是不理解他人为何也有自己的想法;为什么世界上的事物有时候那么难于做出一个断论来?随着人类掌握知识水平的提高,世间万物的现象始终在人类的视野之内,我们无从选择。怎么办?

幸而我们的祖先,用他们朴素的思维方式,不断地积累和思考;幸而社会的全面进步,使得各种社会体系和管理机构日益健全。在社会组织和结构发达的同时,人们的职业化和专业化便成为一种必然趋势。但更重要的是,这种必然趋势对于我们认识世界而言,也还需要我们借助一种手段体系来完成,这便是研究方法体系。

正如人们对于事物的认识一样,研究方法体系本身也存在着争议。就像一个人的喜好一样,不同的学科,不同的研究者,不同的研究题目,决定了选择的研究方法的偏好和差异。这一点,对所有的学科而言都是相同的,但事实上,研究方法本身没有优劣,只有使用得当与否而已。

对于传播学这样一个新兴的学科在中国的发展而言,需要完

善和修正的地方很多,这种修正和完善除了与其他的学科一样,在人们观念和社会思潮的逐渐变迁中进行重新认识自己之外,还体现在新学科自身体系的完善和修正上,而传播学研究方法便是其中一个重要的点。

本书的主要特点是:

从作为传播学所隶属的学科背景开始分解,从人类认识世界的方式切入,将研究方法本身的发展过程与人们的日常思维方式的发展结合起来;

将人文社会科学研究的理论与研究方法的基本要素结合起来;

将生活中的日常事务与研究方法的运用结合起来;

将传播学学科研究方法与人文学科的研究方法体系结合起来。

本书的基本结构如下:

第一章:主要从人类认识世界的角度出发,指出人类如何在朴素的方式中了解到世界的变化,从而把这种了解的方式转化为逐渐科学化的认识路径。在这种认识路径中,容易犯的错误有哪些?人类所拥有的人文科学、社会科学和自然科学是如何形成的?它们之间的区别和联系,以及所包括的学科主要包括哪些?

第二章:从社会科学理论的形成过程出发,进行了解剖。详细地将社会科学理论的本质是什么,社会科学理论的形成模式、基本特点以及理论与研究的区别进行了解释。

第三章:社会科学理论的要素与过程。从分析的基本单元入手,介绍了如何切入理论研究的过程,以及容易发生的误解和谬误,继而对于变量的种类和特征作了介绍,而后是概念的具体化和操作化,包括如何将概念量化、效度和信度如何确定和检验、概念的具体操作如何进行等等,最后产生了社会科学研究与理论的关系。

第四章:抽样的逻辑。这一部分简单地介绍了抽样的历史、抽样的类别,以及概率抽样和非概率抽样的具体方法,PPS 抽样方法及应用,抽样样本容量、误差及加权等。

第五章:社会科学原理与研究方法。从研究背景和研究伦理出发,着重介绍了实验法、内容分析法、文献研究法、调查研究法、个案研究法、观察法、访谈法等的基本概念、实施过程以及特点。

第六章:传播学研究方法发展历程。将传播学研究方法的历程划分为启蒙时期、发展时期和现代时期。最后对传播学研究在中国的发展做了描述。

第七章:传播学研究主题和研究方法在中国的转向。以《新闻与传播研究》、《当代传播》、《新闻大学》、《现代传播》、《国际新闻界》、《北京电影学院学报》为例,将这些期刊上的论文进行一定时期内的统计分析,力图描绘出传播学研究在中国的主题与研究方法的转变过程。

之所以会有这样的章节构成,主要基于下面的原因:一是鉴于传播学引入中国后在本土发展的状况。自 20 世纪 80 年代以来,同一些相关的社会科学一样,传播学的学科建设和学术研究在中国逐步展开,同时也与相关学科一样,传播学的研究也面临着研究方法的系统规范和培训过程。而在这一点上,笔者认为,需要的不仅仅是学科上的培训,更重要的是对于人类认识世界的基本的思维方式和方法的训练和培训。因此,不能断然地将研究方法与学科的属性完全分割开来,如果没有基本的思维方式的训练,很难会有某学科的特殊的研究方法。二是鉴于传播学的中国式的学科特色,在大众视野和学科视野里,传播学很难与新闻学、媒介研究区别开来,又常常不得不依附于新闻学。如果将传播学完全纳入与其他社会科学相等的学科体系中的话,可以很自然地避免这样的情形出现,对于传播学的本土化建设而言,这样做无疑会起到不可忽视的作用。

因而,本书的前五章,集中讨论的是一般的社会科学研究方法和步骤。第六章则着力回顾了传播学学科研究和发展中研究方法自身的拓展和积累过程。第七章对于目前中国的传播学的相关学术期刊的研究主题和研究方法做了统计分析,希冀以数字来说明,选择适当的研究方法,并将其应用在传播学研究中是一个需要重视的研究前提,学者对此应有更清醒的意识和更鲜明的自觉性。

除此之外,研究方法应该还要包括统计分析和计算机软件的使用。本书在这里没有涉及统计分析和计算机软件两部分。统计学和相关的高等数学的基础可以提供这样的知识,不是这里要研究的重点。

李红艳

2007年8月于北京

# 目 录

<b>第一章 人类是如何开始认识世界的？</b> .....	(1)
一、两种真实性 .....	(2)
二、人类的初始研究方法 with 知识来源 .....	(4)
三、研究者与研究失误的产生 .....	(8)
四、人文科学与社会科学 .....	(14)
五、科学的研究方法 .....	(20)
案例研究：一个关于社会规律的研究 .....	(26)
<b>第二章 人文社会科学理论的形成</b> .....	(34)
一、人文社会科学理论的基本要素 .....	(36)
二、人文社会科学理论的形成 .....	(47)
三、人文社会科学研究的诸种问题 .....	(53)
四、人文社会科学理论与研究的关系 .....	(57)
案例讨论：如何进行研究？ .....	(58)
案例练习：方法论的自我体验 .....	(58)
<b>第三章 人文社会科学研究的要素与过程</b> .....	(70)
一、分析的基本单元 .....	(70)
二、变量 .....	(74)
三、概念的定义、度量与具体化 .....	(81)



四、人文社会科学研究的过 程 .....	(103)
案例研究:信任数字还是信任直觉? .....	(109)
<b>第四章 抽样的逻辑</b> .....	(112)
一、抽样的历史 .....	(112)
二、概率抽样 .....	(117)
三、非概率抽样 .....	(125)
四、PPS 抽样 .....	(130)
五、抽样误差、非抽样误差及加权 .....	(132)
案例研究:1997 年全国电视观众抽样调查抽样方案设计 .....	(134)
<b>第五章 人文社会科学研究的几种基本研究方法</b> .....	(140)
一、研究背景与研究伦理 .....	(140)
二、定性研究与定量研究 .....	(145)
三、实验研究 .....	(147)
四、调查研究 .....	(161)
五、实地研究 .....	(179)
六、非接触性研究 .....	(192)
案例分析:实证研究方法的误用 .....	(208)
<b>第六章 传播学研究方法的发展历程</b> .....	(211)
一、传播学的学科属性与研究领域 .....	(211)
二、传播学研究方法史的启蒙时期 .....	(216)
三、传播学研究方法史的过渡时期 .....	(221)
四、传播学研究方法史的现代时期 .....	(227)
案例研究:新媒体研究的走向 .....	(231)

<b>第七章 传播学在中国:研究方法与研究主题的转变</b> .....	(237)
一、《当代传播》研究主题与研究方法概述(1999~2006) .....	(237)
二、《新闻与传播研究》的研究主题与研究方法概述 (1999~2006) .....	(241)
三、《现代传播》研究主题与研究方法概述(1999~2005) .....	(243)
四、《新闻大学》研究主题与研究方法的概述(1999~2005) .....	(245)
五、《国际新闻界》研究主题与研究方法概述(2003~2004) .....	(247)
六、《北京电影学院学报》研究主题与研究方法概述 (1999~2006) .....	(251)
<b>结 语</b> .....	(255)
<b>主要参考文献</b> .....	(257)
<b>后 记</b> .....	(259)

## 第一章 人类是如何开始认识世界的?

我们如何认识我们自己所生存的世界,采用什么样的研究方法来了解我们周围的世界?可以从日常生活中的几件事情谈起。你知道巴西人说的是葡萄牙语,也知道人要生存必须呼吸,还知道印度人信仰的是印度教等基本常识。这诸多事物,有的是人类知识积累的结果,有的是代代相传下来的,还有的是人生下来自然就知道的。因此,很多事物对我们而言自然是显而易见的。当有人问你,你怎么知道,人为了生存必须呼吸,你马上会说,“这太简单了,谁都知道。”人人都知道的事物随着人类的社会历史发展进程并不是完全一成不变的。尽管有很多事情人人都知道,但是在不同的时代,人人都知道的事物的知识也可能是完全相反的。例如:现在人人都知道地球是圆的,但几百年以前,人人都知道地球是平的。

从这里可以引申开来,其实,许多我们自认为“知道”的事情不过是我们同意或赞同的,或者只是很简单地、不假思索地相信了而已,也就是说,我们在日常生活世界中,所获取的信息很少是我们亲身经历或自己发现的。这并不是说,我们有什么错误,也并不是不应如此,这对我们而言是正确的。因为人类知识积累的结果是为了人类自身的整体发展,知识积累本身也是为了人类在认识万事万物上达成一致的见解,这也正是人类知识世界的基础,是人类了解事物的一种间接方式,也是我们开始认识世界的一种方式。

除此之外,人们在日常生活中,通常也可以通过直接经验获得知识。比如:我们知道冬天的河水是冰冷的,因为我们自己跳进去能感觉到水是冰冷的;夏日的太阳是炽烈的,因为我们可以在阳光下感受到炎热;我们知道碰到了荆棘要躲开,因为一碰到荆棘会感到被刺痛。换言之,人类自身的感觉告诉了我们日常生活中的许多常识。我们的这种日常生活经验和上述的间接生活经验是我们了解事物的两种主要方式。

在人类认识了自己所生存的世界中常识性的知识后,我们今天所学习的各种专业就逐步在我们了解世界的过程中,分离出来,形成了我们统称之为“科学”的东西。科学首先是自然科学和人文科学的分野,继而是人文科学和社会科学的分野。这一点,我们在下面的章节中会逐一介绍,并从而为认识各种基本的研究方法奠定基础。

## 一、两种真实性

就上述的例子我们可以看出,我们所认识和了解的事物的真实性就不仅仅是一种了。一种真实是来自于直接经验,另一种真实是来自于间接经验。直接经验所获取的对于事物的认识,是一种经验性的真实性;而通过他人的途径使我们相信的事物,就是另外一种真实,我们称之为倾向或赞同的真实性。

下面我们用一个例子来说明这两种真实性之间的关系。你去出席一个高雅的晚会,发现有一种事物味道极佳,你吃了许多而且赞不绝口,可是,当主人告诉你这东西是炸蚯蚓时,你可能会感到恶心起来并吐了出来。这个例子说明,你对食物的两种感觉都具有真实性,你最初喜欢食物的感觉和后来恶心的感觉都是真实的。然而,我们应该注意到:你对蚯蚓感到恶心完全是出于一种对众人看法的赞同,这种信念导致你的感觉出现了“蚯蚓是不能吃的”的

想法，因此自然而然地出现了恶心甚至呕吐的现象。如果在你生活的社会中，不存在这种信念，而且蚯蚓的确是美味，即使你吃了之后，别人告诉你是炸蚯蚓，你也不会感到恶心，或者说，“原来是蚯蚓，怪不得这么好吃。”接着也许会吃更多呢。换言之，到底是你的感觉体验是真实的，还是文化经验积累的观念所给予你的感觉是真实的？

我们要提出的问题是，到底什么才是真实的呢？蚯蚓对我们而言，是一种美味还是不能吃的食物呢？这个问题看起来很微妙，也许你会说，不同的人有不同的食物标准，本来就不能规定一个限度，面对什么是事物的真实性问题，你却很难做出回答。说事物有相对真实性是一种不负责任的态度，也不是科学研究的态度，那么，怎么才能知道什么是真实的呢？这个问题人们争论了几千年，无论是从人文科学研究的角度、社会科学的角度的，还是从自然科学的角度，我们所称之为科学的东西就是从这些途径中产生的。不然，这种争论本身也延展了人文社会科学发展的领域。

科学为我们提供了把我们所困惑的两种真实性“赞同的真实性”与“经验的真实性”统一起来的方法。科学家对于自己未曾亲身经历过的事物，运用某些他们认定的标准去衡量，即一种说法必须同时具有逻辑的和经验的可信性才可接受，也才是具有科学上的真实性。

比如：科学家根据什么接受了“月亮阴影部分是冷的”这一说法呢？第一，它符合月亮表面的热度是太阳照射而来的逻辑；第二，对月亮阴影部分的科学测量证实了这一预言。因此，科学家接受了自己未曾亲身经历过的事物的真实性——赞同的真实性，即他们是根据科学的一些人类公认的研究标准来接受的。

但这些公认的标准的同一性在人文科学、社会科学与自然科学中是完全不同的。科学的标准性在不同的国家、社会、文化传统中的理解也是有差异的；这种差异既有普遍性，也有特殊性。这一

点,下面的论述将会详细说明。

## 二、人类的初始研究方法 with 知识来源

### (一)人类的初始研究方法:因果论、概率论

人和动物一样,从诞生之时起就表现出预见的欲望和能力。人们常常运用因果论和概率论的方法来预言未来。

首先,人们根据自己的生活经验判定事物之间的关系,会自然而然地认为,将来的情况是由现在造成的。比如,在古代的中国,人们认为读书可以做官,做官便可以有权有势,可以过好日子,因此,历史上有很多文人为了中举而不辞辛苦地读书,希望用现在的辛苦换取将来的好日子。在我们这个时代,人们认为上大学之后可以获得更好的职业,赚更多的钱,过更好的日子。而大学生一旦多起来了,人们看到将来的机会变小了,便开始读研究生,认为只要读书越多,将来就越有更多的机会获得更好的职业和收入。

其次,人们还知道因果关系实质上是符合概率的:得到某种效果的可能性在出现某些原因时比不出现某些原因时更大,虽然并不是必然如此。在多数情况下,用功能够取得好成绩,但也有例外,有些人也许很用功,但方法不得当,因此也不能取得好成绩。

在人类的初始研究中,始终应当区别的是预言和理解之间的关系。人们常常可以做出预言,但常常不理解为什么会如此,而且即使是在不理解原因的情况下,人们也还是会按照自己的预想和预言来行事,并且给予自己这样的信念和心理安慰。

我们举个例子来说:有个赌徒发现,每次他坐在朝西的方位上就会赢,因此每一次赌博就会尽可能地坐在那个方位的位置上,可是他并不知道也不想知道为什么这个方向的座位会赢。换言之,他是根据概率和感觉来判断事物的。

可是,如果我们认识到这些事物之间的内在联系,以及某种现象一再出现的原因,而不是仅仅停留在对于这些模式的观察和记忆上,就能够做出更为准确的判断。人类研究的目的在于回答这些“什么”和“为什么”。也正是如此,才产生了我们现在所进行的各种研究以及已经产生的各种理论。

## (二)人类的二手知识来源

前面已经讲过,人类对世界的认识只是部分地来源于直接经验或亲身经历,而更多的则是来源于“他人”的赞同性的知识。这种二手(间接)知识对于人类而言,尤其是对于人类的科学研究而言,既有利也有弊。人类正是在这种二手知识的积累中,发展着自己认识世界和了解世界的能力。但这种知识的利弊也很明显,要了解这种利弊,就要了解人类获取二手知识的主要来源,从来源中才有可能判断出二手知识的利弊。

### 1. 传统

我们每个人都生活在不同的文化和历史环境中,同样的,我们每个人也会接受一些我们所隶属的历史文化中所被认定为天经地义的知识。比如:人们相信吃糖过多会损坏牙齿,缺少维生素会生病。尽管我们有可能去亲自检验这些公认的“真理”,但是,这些“真理”中的绝大多数我们也只是简单地接受了,因为这些事情是“人人知道的”。“人人知道”意味着无需检验,既然已经能被认为是天经地义的,所以人类的思维模式便是简单接受了,不会再费力地去检验了,因果论和概率论便是从中引申出来的。

就上述的阐释而言,我们的简单接受,便是对传统的接受,对于人类的研究而言也是有益的。传统的知识,换言之便是“人人都知道”的知识,研究的难度和力度就大大减轻了,所谓“站在巨人的肩膀上”便是这种意思的最明晰的解释。知识的积累性与传承性

随着传统的绵延成为人类进一步科学研究的起点。我们站在“巨人的肩膀上”就是站在前辈的肩膀上，站在传统所给予我们的知识基础上。

但是，传统给予人类的却不仅仅是益处。“前人的肩膀”固然能给我们很好的基础，但是因为我们不得不站在他们的肩膀上，“肩膀上的知识”让我们看到了远处，却无法看到我们的脚下，脚下的土地是否很扎实，便难以有清楚的判断。人类的知识积累诚然是一种我们研究的基础，但是研究的基础并不一定是无可挑剔的，站在前人的肩膀上，使我们无法对研究基础进行冷静而理性的反思。假如，某人想对某些“人人都知道”的知识做出“新”的与众不同的理解，在很多情形下被认为是愚不可及的，甚至会遭到迫害。科学史上的很多事件已经证明了这一点。哥伦布被烧死、伽利略被迫害等都是因为他们对人类的知识积累和基础有了怀疑，这种怀疑便遭到了“人人都知道”的知识拥有者的迫害。这只是传统弊端的第一层含义。第二层含义是，人们根本不会对那些已经被告知的知识以及被认为天经地义的事物做出不同的解释，只是赞同性地接受而已，并不去探究其背后的合理性，这便产生了人类在认识世界过程中主观性判断上出现失误的可能性。

## 2. 权威

传统对人类的影响虽然很大，是我们二手知识的主要来源之一，但除了传统之外，我们所获得的新知识还是层出不穷的。那么，这些新知识又是从何处而来呢？在我们的日常观念里，新知识是科学家、研究者提供给人类的。他们在发现和探索着我们所生活的世界，逐渐提供给我们认识世界的知识和途径。但我们不会轻易相信他人的观点，除非他可以在我们的知识范围内说服我们。权威却不同，尤其是在某些重要的科学研究领域。

英文里有一句谚语：每天吃一个苹果，不用去看医生。这个谚



语是“人人都知道的”，但它不是传统而是权威给出的信息。权威是在某个领域里的专业人员。当流行病学家在电视上说，最近禽流感很严重，希望大众注意，比起其他行业的人说出来的信息大众会更容易接受，这是因为流行病学家在这一点是社会和大众所公认的权威。

与传统一样，权威对于人类的研究同样是有利有弊。有利之处表现在他们是特定的人群，受过特别的训练，有专业的知识，有职业资格证书，他们在某些事情上的判断，尤其是在某些有争议的问题上的判断，我们更容易接受。这种接受是因为他们的专业水平会更有利于他们的研究工作。同样的，权威的弊端也很明显，如果权威们在某一领域表达和传播了错误的观点，会严重阻碍研究工作的进一步发展，生物学这一学科发展的历史已经很充分地证明了这一点。例如：达尔文的《物种起源》尽管是在撰写完成多年之后才发表的，依然是对当时权威的挑战；在逐渐被接受之后，便成为这一领域的权威观点，对此进行挑战便又成为新的研究者的艰辛工作的开始。人类就是这样在接受权威中形成新的权威理念的。除此之外，有些专家学者，一旦成为某一领域的权威，人性的弱点使他们常常忘记了自己仅仅只是一个行业里的专家，由于常常忘记这一点，他们很随意地对自己的专业领域之外的事物也发表一些自认为同样应该是权威的观点，这种做法在现实生活世界中经常发生，这种做法本身因为权威的身份而客观上阻碍了我们对于事物的正确理解。我们可以设想一下：让缺乏化学知识的政治或宗教领袖谈论大麻是一种危险的毒品会是什么样的效果。滥用权威的例子在广告业、市场营销业里屡见不鲜。比如：让体育明星谈论艾滋病的问题，让电影演员评价汽车的优劣等，尽管可以在宣传上形成一定的影响，但对于专业本身却并无太大帮助。

总而言之，传统和权威是人类研究事物的双刃剑，它们既可以为学术研究提供出发点，也有可能把学术研究引入歧途。