



Political Transition in
TAIWAN AND SECESSION

台湾政治转型与 分离倾向

□ 赵 勇 / 著



中央编译出版社
Central Compilation and Translation Press



台湾政治转型与 分离倾向

□ 赵 勇 / 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾政治转型与分离倾向/赵勇著.

—北京:中央编译出版社,2008.3

ISBN 978-7-80211-630-6

I. 台...

II. 赵...

III. ①政治-研究-台湾省 ②台湾问题-研究.

IV. D675.8 D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 028334 号

台湾政治转型与分离倾向

出版人 和 龆

责任编辑 吴颖丽

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号 (100032)

电 话 (010) 66509360 (总编室) (010) 66509365 (编辑室)
(010) 66509364 (发行部) (010) 66509618 (读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京新丰印刷厂

开 本 787×960 毫米 1/16

字 数 210 千字

印 张 18.5

版 次 2008 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 38.00 元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010) 66509618

序

2008 年春节刚过，赵勇送来他的《台湾政治转型与分离倾向》这部书稿，请我写序言，我欣然同意。作者 1999 年至 2002 年在清华大学人文社会科学学院攻读博士学位研究生，我是他的导师。入校的时候，正值台湾局势发展的关键时期，清华大学台湾研究所成立不久，我鼓励他选择了这一课题，并和苏格教授一起对他进行辅导。数载苦读，作者终于成为学院本年级第一位通过博士论文毕业答辩的同学。毕业六年来，我又多次鼓励他对论文进行修改。从手中的稿子看来，作者根据近年来台湾局势的发展对论文进行了大量的修改、补充和完善，资料更丰富，观点更鲜明，论述更全面。

我曾前后四次访问台湾，目睹了“台独”由暗流涌动到公开粉墨登场的过程。李登辉、陈水扁和“台独”势力打着“主权在民”的幌子，进行形形色色的分裂活动：先后七次推动“宪改”；举办所谓“防御性公投”；推进“台湾正名”、“去中国化”和“文化台独”；终止“国统会”运作和“国统纲领”适用，谋求“台湾法理独立”；鼓吹“两国论”和“一边一国论”；鼓噪以台湾名义申请加入联合国等国际组织、推动举办以台湾名义加

入联合国的公投；炮制“正常国家决议文”，等等。仅仅二十来年的时间，台湾社会因为“台独”势力的鼓噪和上台执政而发生了很大的变化。民进党的“‘台独’党纲”替代了“国家统一纲领”，“四要一没有”替代了“九二共识”，台湾社会一次次被刻意撕裂，台湾民众对民族、国家的认同和对台湾地位的认识发生严重混乱。台湾政治转型向何处去，成为大家普遍关注的一个问题。

台湾政治研究是一个兼具理论性和现实性的重大课题，无论是岛内还是大陆，已经有不少论著问世。要想把这个问题写得有深度有新意，不是一件容易的事情。赵勇在全面系统考察台湾政治转型及“台独”分裂势力发展的基础上，提出当代台湾政治发展是以“民主”为旗号，以“民主化”为主线，对台湾岛内表现为“本土化”，对外表现为“国际化”。“台独”势力利用这“三化”，“三位一体”，妄图把“台独”向前推进。我们尊重台湾同胞要求当家作主、发展民主的愿望；我们认同台湾本土文化在中华民族多元一体的文化中有自己的特色；我们也希望台湾同胞和全中国人民一道分享更广阔的国际活动空间。问题是，“台独”分裂势力把“民主化”异化为“台独”，把“本土化”异化为“去中国化”，把“国际化”异化为“两个中国”和“一中一台”。总之，把“民主”蜕变为分裂中国的工具。无论他们把“民主”包装得多么冠冕堂皇，也不能掩盖其“台独”意识形态的本性。赵勇正是抓住台湾政治转型“三化”、“三位一体”的特点，透过“民主”表象，深刻剖析了台湾政治、文化和对外领域中的“台独”倾向，使人一目了然。

当前，台湾政治转型和两岸关系都处在一个非常关键的时期。陈水扁执政近八年，“台独”分裂活动日益猖獗，挑衅行径*

不断升级，台海局势处在高危期。特别是陈水扁不顾祖国大陆和国际社会的反对，孤注一掷，再一次滥用“民主”，推动“入联公投”，谋求改变大陆和台湾同属一个中国的现状，走向“台湾法理独立”，给两岸关系、台海和平带来十分严重的恶果。大陆同台湾分裂势力的斗争，不是民主与反民主的问题，而是分裂与反分裂的斗争，“台独”与反“台独”的斗争。正如胡锦涛所说，“我们充分尊重台湾同胞要求当家作主、发展民主的意愿”，“但我们坚决反对任何形式的‘台独’分裂活动。绝不允许任何人以任何方式把台湾从中国分割出去。”

解决台湾问题，关系着中国国家主权和领土完整，关系着中华民族的伟大复兴，是中华民族的根本利益和中国的核心利益，从根本上看更符合广大台湾同胞的根本利益。中共十七大郑重提出，在一个中国原则的基础上，协商正式结束两岸敌对状态，达成和平协议，构建两岸关系和平发展框架，开创两岸关系和平发展新局面。两岸关系面临新的发展机遇，机不可失。

台湾局势的最新发展再一次说明，人民群众是历史的创造者，是改变世界的决定性力量。“台独”政客可以一时蒙蔽民众，但人民不可能永远陷于混沌的状态。中华民族要发展、要统一的历史必由之路没有人能够改变。“台独”势力借“民主”、“主权在民”玩弄分裂权术，最终肯定被包括广大台湾人民在内的全体中国人民所抛弃。

每当我看到学生们在各自岗位上取得新的成绩，比我自己完成一个课题、讲好一堂课还要高兴。论文的出版只是研究工作取得了阶段性成果，我希望赵勇继续跟踪有关问题的最新动态，进行更深入的研究，发挥一个年轻的马克思主义理论工作者和外事

工作者基本功扎实、视野开阔、思维敏捷的特点，为台湾研究和
对台工作再做新贡献。

林 泰

2008 年 2 月 18 日于清华大学荷清苑

C 目 录 Contents

第一章 政治转型与台湾政治转型研究	1
第一节 什么是政治转型	2
一、政治转型理论的产生和发展	2
二、马克思主义政治发展理论与西方政治转型理论 的区别	5
第二节 台湾政治转型研究现状	9
一、岛内研究现状	9
二、西方学者的研究	10
三、大陆台湾研究概况	13
第三节 台湾政治转型主要研究问题	15
一、台湾政治转型时间界限	16
二、台湾政治转型主要研究问题	17
三、坚持马克思主义的研究方法	19
第二章 台湾政治转型的背景和过程	22
第一节 台湾政治转型的背景	23
一、经济发展推动政治转型	24
二、阶级关系的变化	27

三、祖国大陆发展的影响	35
四、国际形势影响	38
第二节 台湾政治转型的过程和内容	40
一、转型之初的台湾“宪政”	40
二、李登辉的六次“修宪”	48
三、陈水扁“二阶段宪改”与第七次“修宪”	56
第三节 台湾政党政治与政治转型	61
一、“泛蓝”阵营与“泛绿”阵营	62
二、选举与政治转型	70
第三章 民主化的扭曲——“台独”	77
第一节 台湾民主的历史含义	78
一、反对外国殖民统治，争取中华民族独立	79
二、反抗专制统治，争取当家作主	81
三、反对分裂祖国，争取国家统一	83
第二节 李登辉对“民主化”的歪曲	86
一、歪曲“主权在民”，为分裂打下理论基础	86
二、利用“宪政改革”，建造分裂体制	89
三、蓄意分裂国民党，削弱国民党实力	90
四、充当“台独”总后台，扶植“台独”势力	97
五、逐步把两岸关系定位为“两国论”	100
第三节 “台独”新发展及陈水扁“台独”路线	104
一、“台独”势力发展的原因	105
二、“台独”势力发展的新特点	109
三、民进党的“民主”和“台独”	114
四、陈水扁的“台独”路线	121

第四章 “本土化”的异化——“去中国化”	131
第一节 台湾“本土化”的历史含义	132
一、台湾“本土化”的历史概况	133
二、台湾“本土化”的固有含义	137
第二节 “本土化”的异化	142
一、构造以“认同问题”为核心的“本土化” 理论体系	142
二、推行以“重建心灵”为目的的“文化台独” 政策	150
三、实施以“去中国化”为形式的“隐性台独” 策略	156
第三节 异化“本土化”的实质及危害	166
一、异化“本土化”的实质	166
二、异化“本土化”的危害	173
第五章 “国际化”的蜕变——“两个中国”和 “一中一台”	181
第一节 李登辉的“务实外交”	182
一、“务实外交”的背景	182
二、“务实外交”的提出及内容	183
三、“务实外交”的危害	187
第二节 陈水扁的“多元外交”	188
一、巩固与拓展与“邦交国”关系	191
二、提升与无“邦交”国家的“实质关系”	196
三、积极参与国际组织	198
第三节 “民主外交”	202
一、推行“国会外交”	202

二、推行“全民外交”	208
三、推行“人权外交”	211
四、推行“NGO 外交”	214
第四节 “民主化”与“国际化”	216
一、“民主化”与“国际化”的关系	216
二、美国与台湾的“民主化”和“国际化”	219
第六章 台湾政治转型与两岸关系	231
第一节 民主与“台独”	232
一、民主演变成分裂的工具	233
二、分离倾向发展的特点	237
第二节 最危险的动向——“台湾法理独立”	239
一、制定“公民投票法”，规定公投的法律程序	242
二、推动“公投入宪”，设定公投法理基础	243
三、进行尝试性公投，逐渐接近“台独”实质议题	244
第三节 和平统一、一国两制	246
一、大陆对台政策与台湾“民主化”	246
二、以十七大精神为指导，做好新时期对台工作	254
参考文献	260
第一节 中文文献	260
第二节 英文文献	267
附录	270
民进党党纲	270
行动纲领——我们对当前问题的具体主张	274
台湾前途决议文	278
正常国家决议文	280
后记	282

第一章 政治转型与台湾政治转型研究

孙中山先生 1922 年 8 月在《统一宣言》中曾经说过：“中国是一个统一的国家，这一点已牢牢地印在我国的历史意识之中，正是这种意识才使我们能作为一个国家而被保存下来”。中山先生还强调：“‘统一’是中国全体国民的希望。能够统一，全国人民便享福；不能统一，便要受害。”完成祖国统一大业是中国共产党和中国人民在 21 世纪面临的三大历史任务之一。祖国的最终统一要靠“一国两制”的构想。依靠这一构想，香港问题、澳门问题在 20 世纪末先后得到圆满解决，台湾海峡两岸的和平统一进程不断推进。

“一国两制”，意即在大陆坚持社会主义制度，香港、澳门和台湾地区仍实行资本主义制度。台湾的资本主义制度既有资本主义的共性，又有基于台湾特殊的社会、经济和历史条件下的特性。研究台湾地区的政治转型，是了解台湾、认识台湾的基础，是批驳“台独”分裂势力的需要，是贯彻“和平统一、一国两制”构想的要求。

第一节 什么是政治转型

“政治转型”是当代政治发展理论的一个概念。它是指一定社会的政治结构发生的重大变化。它既包括狭义的同社会内部政治结构及政治关系的重大变化，也包括广义的政治体制的根本变革。

一、政治转型理论的产生和发展

政治转型既是政治发展的过程，又是政治发展的结果。作为过程，它与政治发展是同一意义上的概念。作为结果，政治发展与政治转型有着逻辑上的前因后果关系。从理论上讲，政治转型是传统政治发展理论在当代的发展，是当代的政治发展理论。

在西方政治学看来，政治发展理论是“政治科学中用于描述民族统一构造和国家建立的过程，特别是第二次世界大战后摆脱殖民统治的亚洲、非洲新独立国家的建立过程的一个概念”，“政治发展与现代化和经济发展的概念密切相关，它现在是指第三世界国家政治变迁的过程”，“政治发展的观念意味着社会可以有意识地引导它们自身民族构造的历程，而不是服从于某种盲目的社会力量、政治演化或革命。”^①

20 世纪 70 年代以前的西方政治发展理论被一些学者称为传统政治发展理论。无论从其产生背景还是分析方法上看，传统政治发展理论都有较大的局限性。

首先，其发展模式具有局限性。它认为各国各地区的现代化

① [英] 戴维·米勒、韦农·波格丹编：《布莱克维尔政治学百科全书》（中文版），北京：中国政法出版社，1992 年，第 552 页。

应是完全按西方发达国家的模式来定义的，世界体系也只应有一个，就是以美、英等国为领导的西方体系。“现代化”就是“西方化”，也就是“美国化”。这种局限性决定了它无法解释非西方模式下的政治发展。

其次，其理论产生的时代具有局限性。由于其脱胎于冷战意识形态，不可避免地有冷战思维。在和平与发展成为时代主题的情况下，它越来越难以找到生存的现实空间。

此外，还有其思维的局限性。这种理论停留在经验主义等思维上，无法面对日益丰富多彩的各个国家和地区的政治发展现实。

20 世纪 70 年代后，传统的政治发展研究趋于衰落。80 年代以来，许多发展中国家和地区进行了政治改革，政治体制发生了重大变化，对传统政治发展理论形成了巨大的冲击和挑战，被西方学者推崇的西方模式及西方自由、民主、人权等观念遭到许多国家政治发展和文化发展的抵制。尤其是东亚等地区的政治、经济发展模式，使以西方发展模式为唯一模式的传统政治发展理论开始不攻自破。“传统的发展理论和依附理论不能很好的解释和预见这些发展中国家的新变化。于是在学术研究上，‘转型’继现代化、发展、变迁等概念之后，成为把握这一政治潮流的新概念。”^①

此后，一些西方学者开始突破西方发达国家的政治发展理论框架，通过对发展中国家和地区的政治变迁过程进行大量分析和比较，来研究这些国家和地区在现时代的政治发展基本规律，形

^① 姜南扬：《台湾大转型——40 年政改之迷》，台北：克宁出版社，1995 年，第 14 页。

成了政治转型理论。其中，一些有代表性的人物和著作有：亨廷顿的《第三波：20世纪后期民主化浪潮》、拉里·戴蒙德等人的《亚洲的民主》、爱德华·弗里德曼的《民主化的政治：东亚经验的总结》、阿纳克·劳斯马他斯的《南亚和东亚的民主化》等。

以亨廷顿的理论为例，他把转型前的政权形态分为三种。

第一种称为是“一党制”。在这一体制下，一个政党通过党的组织有效地垄断着权力，党通过意识形态使其统治合法化。

第二种是“军人政权”。通常是由政变取得政权，冻结选举，进行军事统治。

第三种是“个人领袖型”的政权。政治领袖凭着个人魅力，或靠长期累积的政治资源来垄断政治与经济权力。

亨廷顿并且指出了政治转型的三种民主化方式。

第一种民主化的途径称为“民主转型”（Transformation）。即统治者意识到民主化的重要性与必要性而着手进行民主改革，掌握了改革的主导权，也就是由上而下的民主化模式。

第二种称之为“民主替代”（Replacement）。指政府丧失了改革的主导权，反对阵营主导着整个民主化的过程，并且取得了政权。

第三种为前面两种的综合，称之为“转型式的替代”（Transplacement）。主要是由政府与反对派人士共同参与，相互妥协，最终完成。

从研究方法上看，政治转型理论较之传统的政治发展理论有了改进。政治转型理论能够把一国、一地区的政治发展放在整个国际政治发展的总体格局中，并能在一定程度上从历史的角度看待当代民主化进程，把当代民主化概括为人类历史上的“第三波”民主，表现出宏观分析的方法。政治转型理论并且开始抛弃

传统政治发展理论的经验主义，注重在研究中运用规范分析和实证研究相结合的方法。政治转型理论还注重从政治发展的广泛背景中寻找原因，注意从国际环境、历史和文化背景中探讨政治发展的环境因素。此外，政治转型理论不再把西方发达资本主义模式作为唯一的政治发展模式，而是从各国、各地区的政治发展现实中分析概括出许多发展模式，开始走出传统政治发展理论的教条分析方法。

然而，西方学者的政治转型理论只是政治发展理论的一个新的发展阶段。与传统政治发展理论相比，其研究方法上虽然有了改进，但其本质上仍然是西方政治发展理论的组成部分，与马克思主义的政治发展理论有着本质区别。

二、马克思主义政治发展理论与西方政治转型理论的区别

马克思主义的经典著作中尽管没有对政治发展和政治转型做出过系统阐述，但马克思主义理论本身包含了政治发展和政治转型的思想。马克思主义认为，人类社会的政治发展是政治制度从低级到高级、从简单到复杂、从传统到现代的发展过程，它既包括迄今为止的从奴隶制度、封建制度、资本主义制度到社会主义制度的宏观发展变化，也包括同一政治制度内部各种政治关系的相互促进与发展。从这个意义上说，政治发展是政治关系的变革与调整，它既包括社会形态一定范围内量的变化和局部发展，也包括社会形态质的飞跃。同样，政治转型既包括由于政治发展所引起的政治体制的根本转变，亦即广义的政治转型，也包括同一政治体制内部的重大结构性变化，亦即狭义的政治转型。

具体地说，马克思主义在政治转型问题上与西方的政治发展理论有以下重要区别：

第一，关于政治发展的性质。

西方政治发展理论是在资产阶级唯心史观的基础上形成和发展的，它简单地把政治发展看作为从“传统社会”到“现代社会”的过渡，把当今世界的国家分成“传统国家”、“过渡国家”和“现代国家”三类。在西方政治发展理论学者们看来，所谓的“传统国家”，是指尚未建立资本主义制度的国家，所谓“现代国家”，就是当代资本主义国家。所谓“过渡国家”，是指正由“传统国家”向“现代国家”转型的国家。政治发展的性质就是西方式现代化和资产阶级民主化。

马克思主义认为，政治发展是自阶级和国家产生以来任何阶级、任何社会都要面对的一个基本任务。由于各国各地区的社会发展阶段不同，经济关系结构不同，政治发展的性质也不同。正如胡锦涛同志所说：“历史和现实都告诉我们，一个国家的政治发展、经济发展、文化发展是互为条件的，政治发展为经济发展、文化发展提供制度保证，经济发展、文化发展为政治发展提供物质基础和智力支持。”^① 当今社会，存在着两种性质的政治发展，一种是资本主义的政治发展，一种是社会主义的政治发展。从发展趋势上看，资本主义政治发展的趋势是社会主义政治制度。但由于一定时期内的总体实力及其在世界体系中的暂时地位等因素，资本主义向社会主义的过渡不会在短期内实现。社会主义事业遇到的困难在整个人类社会发展史中只是前进中的曲折，是暂时的，并不能改变整个政治发展的趋势。

第二，关于政治转型的动力。

西方政治发展理论认为，推动政治发展不断前进的动力

^① 胡锦涛：“在首都各界纪念全国人民代表大会成立 50 周年大会上的讲话”，《人民日报》，2004 年 9 月 16 日，第 1 版。