

这些文章，是在作者广泛收集文献史料和民间口碑、在实地考察南田悬岙、普陀元山之后，又在理性分析、缜密推敲的基础上写成的，可谓观点鲜明，论据有力，充分论证了张苍水于1664年7月因在象山南田悬岙，而非普陀悬山。

张苍水

被执南田悬岙论集

主编 何元均 ○ 副主编 吴家唯

张苍水被执南田悬岙论集

政协象山县教文卫体和文史资料委员会选编

主编 何元均 副主编 吴家唯



宁波出版社

NINGBO PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

张苍水被执南田悬岙论集/政协象山县教文卫体和文史资料委员会选编. -宁波: 宁波出版社, 2008.1

ISBN 978-7-80743-164-0

I. 张… II. 象… III. ①张苍水(1620~1664) - 人物研究②象山县-地方史-史料-明代 IV. K827=48 K295.54

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 196450 号

张苍水被执南田悬岙论集

政协象山县教文卫体和文史资料委员会选编

主 编 何元均 副主编 吴家唯

出 版 宁波出版社

责任编辑 马玉娟 徐 飞

封面设计 张玉洁

印 刷 浙江印刷集团有限公司

开 本 889×1194 1/32

印 张 8.75

字 数 130 千

插 页 8

版 次 2008 年 1 月第 1 版

2008 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-80743-164-0

定 价 50.00 元

主 办: 政协浙江省象山县教文卫体和文史资料委员会

地 址: 浙江省象山县丹城镇后堂街21号

E-mail: xszx-msk@163.com

邮 编: 315700

编者的话

清康熙三年(1664)七月十七日,南明兵部尚书兼翰林院学士侍讲、抗清民族英雄张煌言(字玄箸,号苍水,谥号“忠烈”)在象山南田之悬岙被清军“定海水师”所执,这本是历史定论,不料三百多年后,在“忠烈”故乡宁波反而成了“历史疑案”。

1989年6月,桂心仪、周冠明两位先生在《宁波大学学报·人文科学版》第2卷第1期上发表《张煌言蒙难事迹考》,否定经史学家全祖望关于张公“散军居于南田之悬岙”之记述,根据清《圣祖实录》浙江总督赵廷臣“甲戌疏奏”等资料,“考证出张氏实于该年七月二十日被捕于定海之悬山岛。”(此岛今属舟山市普陀区台门镇)

此文发表之初,文史界反应不一。有人认为作为学术探讨,可以存此一说。但也有人以为,此说证据不足。若干年后,新编《宁波市志》将此说以“一说”采



信入志,新编《鄞县志》则将此说直接入志,《宁波古代史纲》不但采信,而且还认为此说“纠正了某些史书、资料中的失误”。鉴此,葛渭康先生以“江边鸟”之笔名,撰写《张煌言蒙难南田花岙岛》一文,对《张煌言蒙难事迹考》提出了商榷,并于1999年6月发表于《宁波大学学报·人文科学版》(第12卷第2期)。此后,“宁波文化研究会”组织“赴元山考察团”,于1997年8月23日前往此岛考察。又于次日会同舟山市历史学会部分成员在台门镇举行“张煌言蒙难元山岛学术研讨会”,宣称“张苍水蒙难地在今普陀元山岛一说,最符合史实”。会后,又在媒体上连篇累牍地发表诸如《三百年疑案终有定论》之类报道。普陀区人民政府、台门镇人民政府还在元山岛上分别勒石立碑,称此岛为“民族英雄张苍水蒙难地”。

对此,宁波有些学者和象山文史界同仁依据史志典籍、地方文征和民间口碑,先后撰写申论文章,指出张煌言被执南田悬岙是历史事实。但是,“宁波文化研究会”一些人仍以“蒙难悬山说”为“确据”,将《张煌言蒙难事迹考》一文原封不动地以“专论”收入宁波出版社2002年7月出版的《张苍水全集》,并前往元山岛举行此书首发式。接着,桂心仪、周冠明两位

先生在2002年10月8日的《宁波晚报》上又发表了《权威性文献如是说——也谈张苍水被捕地点》一文,重申了原先《事迹考》的基本观点。这更加促成了象山县文史界同仁辨伪识真的决心,纷纷撰写驳论文章,并以“象山县历史文化研究会(筹)”的名义,编辑印制《张煌言南田悬岙被执论证文章专辑》资料三辑。后来,又商请宁波市政协文史资料委员会,于2003年1月25日在宁波张苍水故居举行专题咨询会。到会专家学者一致认为,黄宗羲、全祖望之说翔实有据,并表示不同意“蒙难悬山说”。

2004年清明节,在中共象山县委宣传部的统筹下,县内文史界同仁在南田花岙岛举行了“祭奠张苍水悬岙被执遇害340周年”活动。又于同年9月16日赴杭州西湖张公墓前举行“纪念张苍水被执340周年仪式”,并邀请杭甬两地部分专家学者召开纪念座谈会。到会专家学者对象山方面的申论观点和纪念活动,给予充分的肯定。

自此,关于张苍水被执地点之公开争论似乎平息,但其造成史实认识上的混乱现象远未消除。象山县政协文史资料委员会为了积累县内考证资料;也为了进一步澄清史事真相,正人视听,维护史事考证之严



肃性与客观性;同时更为了向专家学者,特别是明清史学家请教,决定选编出版此一“论集”。此举,得到了宁波出版社的大力支持。顺此,深致谢意!

2008年元旦谨识

目 录

1.张煌言蒙难南田花岙岛

——兼与桂心仪、周冠明两先生商榷

..... 葛渭康(1)

2.“悬山”原是海岛之通称

——张苍水“蒙难悬山说”不成立

..... 王庆祥(18)

3.张苍水被执地点与时间的真凭实据

——《入定关》一诗解读与手迹识真

..... 王庆祥(27)

4.张苍水蒙难三百四十年祭

——张公被执始末考 张利民(37)

5.地近则事核 时近则迹真

——再申张苍水被执南田诸证 ... 何元均(45)



6.一份可信的历史答卷

——张煌言被执于象山南田悬岙岛

..... 钱德馨(58)

7.张苍水被执南田悬岙不容推翻

——兼评1997年以来张氏被执地之争

..... 林志龙(64)

8.南田悬岙是张苍水被执地

——读周冠明先生《为复明大业而殉难的张苍水》

..... 叶忠正(73)

9.花岙岛何以成为张苍水最后抗清据点

..... 吴国华 夏乃平(79)

10.关于张苍水蒙难地之我见

——兼对《张煌言蒙难事迹考》一文质疑

..... 张利民(84)

11.再谈张苍水被捕地点

——兼为全祖望辩诬 葛渭康(95)

12.张苍水被捕地悬岙地名考 竺桂良(101)

13.南田悬岙古今地名考 叶忠正(108)

14.张苍水蒙难南田悬岙是历史定论

..... 王德威 夏乃平(117)

15.普陀元山岛并非张苍水被执之地

- 张利民 郑松才(128)
- 16.敢望千秋信史传
- 张煌言狱中遗愿初探 ... 何元均(141)
- 17.我的同乡张苍水 葛渭康(146)
- 18.赵廷臣“甲戌奏疏”辨析
- 兼辨张煌言被执之时间与地点
- 何元均(150)
- 19.权威文献并非如是说
- 张苍水被捕地点考证 ... 张利民(165)
- 20.南田“林门”决非临海“海门” 叶忠正(172)
- 21.《张煌言蒙难事迹考》的逻辑和常识错误
- 叶忠正(177)
- 22.姜炳璋《再过钱司寇祠兼忆张司马》解读
- 张苍水象山南田被执之确证
- 何元均(188)
- 23.象山历代张忠烈祠考记 张利民(197)
- 24.花岙兵营遗址探究 夏乃平(206)
- 25.白石山青甬水苍 钱永兴(220)
- 26.史事考证应强调严肃性与客观性
- 《张煌言蒙难事迹考》点评
- 王庆祥(229)

张煌言蒙难南田花岙岛

——兼与桂心仪、周冠明两先生商榷

葛渭康

清军入关,迅即南下,所到之处,实行剃发、改服、屠城、“洗山”、迁界等野蛮政策,民族危机深重关头,张煌言(字玄箸,号苍水)从钱肃乐率众起义抗清,栖山蹈海,义帜纵横近20载,是一支纪律严明、坚持最久的抗清武装。后因形势所迫,不得已散兵,他退居南田花岙岛,终因叛徒出卖,于康熙三年(1664)七月十七日被执,拒绝清廷大司马起用诱降,慷慨就义于杭州。其蒙难事迹,尤其是被执之地,后世学者依据其部下、门生、故旧、后裔所供事迹及其遗文,曾作过许多认真的考证,并互相参校,各种典籍已有定论,几百年来并无争议,谈不上存在什么“公案”、“疑案”等,《辞海》对此亦有明确释记。

1989年6月桂心仪、周冠明两先生在《宁波大学学报·人文科学版》第2卷第1期发表《张煌言蒙难事迹考》



一文(以下简称桂文),说张氏蒙难地不在象山南田而在普陀元山。作为学术自由探索,多此一说以资考证,自无不可。但自去年秋,忽然有人连篇累牍地在报上发文称桂文“澄清了三百年疑案”,并配以开会、研讨、树碑、塑像、踏勘考察、辟旅游胜地等活动,浙东学界舆论一时颇为热闹,在群众中造成史实认识上的混乱。细读桂文后,笔者查阅桂文所列或未列之大量文献资料,发现桂文对待前人治史成果有舍本逐末、曲解词义、为我所用之嫌,因而作出了不实结论。

桂文在引用黄宗羲《有明兵部左侍郎苍水张公墓志铭》中“甲辰,散兵居于悬岙”和全祖望《明故权兵部尚书兼翰林院学士侍讲鄞张公神道碑铭》中“甲辰六月,遂散军,居南田之悬岙”等记载后说:

张的隐居和被捕地点,第一说是“悬岙”,第二说是“南田之悬岙”。如果“悬岙”确在南田,则第一说即为第二说所吸收,问题迎刃而解;但是否属于南田,或者说,南田有没有“悬岙”;如果答案是否定的,那么,悬岙究竟在哪里?问题就趋于复杂化了。

我们认为:“悬岙”决不在象山县南田。其理由有四:

一、象山南田一带，本无以“悬岙”命名的岛屿……

二、……南田与普陀相距400余里，以张之熟知海程，为何不就近在石浦等象山海域购粮，而……远去普陀呢？……

三、……(象山南田花岙)地理风貌又相去甚远……

四、……即使在此散军，也绝不至于在散军之后留隐于花岙……株守原地……

首先，必须弄清“悬岙”一词之含义。这也是认识桂文误谬症结之所在。

众所周知，浙东沿海居民对孤悬海上的不知名小岛习惯称“悬水山”、“悬水岙”，而在古人笔下书面语中则常以“悬山”、“悬岙”、“悬洲”，甚至“孤屿”、“荒洲”称之，一般是通名而非实指地名。谨举二例：

黄宗羲所撰《有明兵部左侍郎苍水张公墓志铭》^①：“甲辰，散兵居于悬岙。悬岙在海中，荒瘠无居人。山南多汉港，通舟。其阴巉岩峭壁。公结茅其间。”在《思旧录》中又说：“当其获也，已散遣士卒，悬洲独处，亦如田横之在海岛也。”^②

盖当时清廷为使海上义师绝饷，实行迁界封禁，



尺板不准入海,著述者无从采访,难以做到确凿,姑以“悬岙”、“悬洲”称之。所以张公罹难之处,一“悬”字本不足为据。桂文却一面说南田本无以“悬岙”命名之岛屿,一面却以“悬岙”可能是悬山之异称,而去对照《浙江省地图》、《普陀县地名志》,发出了“这段介绍实在太好了”的惊呼。

桂文第二条理由:南田与普陀相去400里,张熟知海程,为何不就近去石浦、象山海域购粮而远去普陀?只要查阅海图,或问一问船老大,就知道桂文把距离夸大了近一倍,其实际距离,凭轻快的八桨快艇上午出发,午夜前自可到达。桂文把赵廷臣奏疏中的“乘夜”硬作“当晚”解也是不符奏疏原意的。至于张煌言遣人远去普陀采米问题,显而易见是因为“海禁”之故。张在花岙岛为避清军耳目,舍近就远,去普陀买粮是在情理之中的。对此,周冠明先生1997年8月在普陀区台门镇的一次研讨会上,已作解释:“此说应考虑沿海封锁。”(见普陀区台门镇政府编《张苍水蒙难元山岛》一书)

桂文第三条理由:象山南田花岙的地理风貌相去甚远。南田花岙岛在海中,东南端有沙滩港湾,可通舟楫,其东北边则巉岩峭壁,与黄宗羲、全祖望描

述相符。去岁宁波有关学者会同象山有关部门曾去花岙岛实地勘察,对此亦无疑议。

桂文第四条理由:“即使在此散军”也绝不会隐留花岙,株守原地。意思是散军之处为清军注目之地,从安全计,张不会选择这样的地方隐伏。这里且不谈张为何选择花岙岛隐伏。首先,桂文作者把“散兵居于悬岙”、“遂散军,居于南田悬岙”解释为在悬岙散军,未免失之武断。这两句话无非是说散军和散军后居于悬岙,并无在悬岙散军之意。桂文用“即使在此散军”,引出“哪会株守原地,坐待围捕”,实在是无谓之论。如果按桂文提出的第四条理由,那么又如何解释桂文下面的一段话呢:“《列传》:‘率健丁潜伏于普陀、朱家尖、芦花岙三路以伺’。这就告诉我们,悬山必然处于清军监视岗哨网络之内。”

既然悬山是桃花岛附庸,且处于清军监视网络之内,而舟山曾经是张煌言北上抗清的大本营,张岂会隐留在强敌环视、鹰犬四出之地?这不也是坐待围捕吗?

综上所述,桂文四条理由稍攻即破,剩下的任务就是让翔实的史料来证实张煌言是在怎样的情况下罹难南田花岙岛的。



张煌言是在一次抗清战斗失利后被迫退隐南田的。

清顺治十六年(1659)张煌言与郑成功会师北伐,克镇江、围南京后,煌言率偏师直捣芜湖,4府、3州、24县望风而降,一时朝廷震骇。郑成功不听张煌言“师老生变”、宜分兵取外围的劝告,久围南京不克,中了清军缓兵之计,大败而退。张煌言归路被梗,无奈焚舟登陆,且战且退,最后率少数人退伏山谷,在民众的掩护下,变服宵行2000里到达宁海海滨。在民众拥护下,他曾树纛鸣角,重招旧部,但毕竟元气大伤,驻师于南田、林门、天台、宁海、奉化,且耕且屯。后又数次致书郑成功再图联合北伐。不久鲁王、郑成功死,郑经一味偷安台湾不出。清廷严令迁界,沿海人民流离失所,义军绝饷。浙督赵廷臣遣使招抚。面对险恶,张煌言顾念人民,不计个人生死,在《答赵安抚书》中要求清廷收回迁界令,使“弃田园,毁庐舍,捐坟墓而不知安插,蜚鸿满道”之百万生灵复归故土^③。他个人决不投降,将“尝胆卧薪于十洲三岛,别有扶危定倾之计”^④,但可以解散义师,挂帆来归。然而朝廷必欲捕张而加紧围剿。形势恶化,张煌言被迫遣散士卒退居花岙,终因降校出卖被执。

其被捕事迹，黄宗羲在《有明兵部左侍郎苍水张公墓志铭》中是这样记载的：

公之小校降，欲致公以为功，与其徒数十人走补陀，伪为行脚僧，会公告余之舟至。余人谓其僧也，昵之。小校出刀以胁余人，令言公处。击杀数人，而后肯言。曰：虽然，公不可得也。公畜双猿以候动静，船在十里之外，则猿鸣木杪，公得备矣。小校乃以夜半出山之背，缘藤逾岭而入，暗中执公。^⑤

清《圣祖实录》、《十朝东华录》所载浙督赵廷臣奏疏：

逆渠张煌言，盘踞浙海多年，其下伪官，节次投降。唯张煌言抗不就抚。臣与京口将军刘子源，先后发书遣使，谕以祸福，劝其去逆效顺，张煌言至死不悔。虽将随从兵弁、船只，起发进关，犹借名归隐，徜徉海外。臣即驰赴定海，会商水陆提督哈尔库、张杰，分遣将士，配坐船只，由宁、台、温三路出洋搜剿，毁其贼巢，歼其余党。侦知张煌言披缁远遁，密令骁勇将备徐元、张公午，扮成僧民，随带健丁、火器，潜伏普陀山一带。仍拨将弁，扼守要路，以防奔窜。至七月二十日，瞭望朱家尖