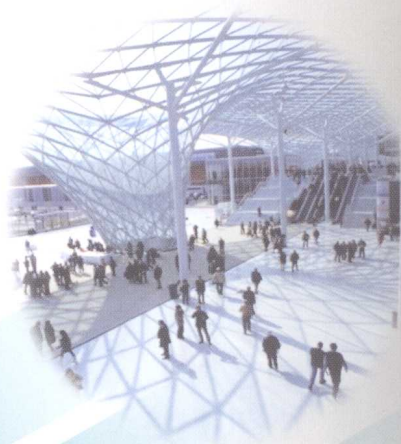


DAXUE GONGNENG YU SHICHANGHUA

朱新涛 著

大学功能 与市场化



黄河水利出版社

大学功能与市场化

朱新涛 著

黄河水利出版社

图书在版编目(CIP)数据

大学功能与市场化/朱新涛著. —郑州:黄河水利出版社,2007. 12

ISBN 978 - 7 - 80734 - 320 - 2

I. 大… II. 朱… III. 高等教育—研究 IV. G64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 182962 号

出版社:黄河水利出版社

地址:河南省郑州市金水路 11 号 邮政编码:450003

发行单位:黄河水利出版社

发行部电话:0371 - 66026940 传真:0371 - 66022620

E-mail: hhslebs@126.com

承印单位:黄委会设计院印刷厂

开本:890 mm × 1 240 mm 1/32

印张:8.5

字数:252 千字

印数:1—3 000

版次:2007 年 12 月第 1 版

印次:2007 年 12 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978 - 7 - 80734 - 320 - 2/G · 32

定价:25.00 元

作者自序

20 世纪七八十年代以来，市场经济制度作为一种基础性社会制度，在世界各国获得巨大拓展。与此同时，西方世界以英美国家为首，在包括公立大学在内的公共部门掀起了市场化改革运动，世界似乎进入了一个市场化时代。公立高等教育系统的市场化改革，在实践上逐步展开的同时，在理论上也备受关注和争议。在中国，20 世纪 90 年代以来，高等教育迅速从精英化阶段迈入大众化发展阶段，传统的高等教育管理体制和大学组织经营模式正面临挑战。而在高等教育的外部宏观环境中，社会主义计划经济体制已经并正在深入地向市场经济体制转型。在社会学家看来，市场经济不仅作为一种制度，而且作为一种意识形态，对社会组织包括大学组织从其资源配置方式、价值取向和生存目标，以及其内部的角色、行为、动机等都产生了深刻的影响。

可以说，没有什么现代社会系统比高等教育这么性质驳杂，以至于在价值评判上矛盾冲突，难以辨识，难以取舍。所以，对于现代高等教育管理实践来说，高等教育系统变得如此难以操控。这种状况使得现代高等教育理论研究工作显得尤为窘迫。

体现在现代高等教育理论研究工作中的这种窘迫感，主要就是，仅仅从高等教育理论学科视角、理论范畴、研究方法已经远远不能获得对于现代高等教育的足够的认识。虽然，古今中外的思想家在关于高等教育的理论认识上不乏真知灼见。但是，这些真知灼见在帮助现代人把握复杂的现代高等教育现象、认知复杂的现代高等教育属性方面，只能显示为理论上的“只鳞片爪”，远远不能够对现代高等教育管理与决策真正有所助益。

这种状况使任何一个现代高等教育的专业研究人员都会汗颜，但是怪罪他们无能却不公平。因为，在本文看来，现代高等教育属性复杂与现代高等教育理论贫乏之间反差的形成，是一个“历史之局”。这一“历史之局”决定了陷身于其中的任何一个高明的专业研究人员难以脱逃的窘迫的专业命运。

我们身处这个“历史之局”中，要想获得对于现代高等教育复杂属性的清晰认识，正像本书所作的尝试那样，注定是一个缓慢的、艰难的过程。但是，倘若要说明这一“历史之局”的来源，似乎却是可能的。在这里，作者从以下几个层面作一尝试。

其一，高等教育变动不居的历史属性。它的组织机构的诞生和发展，几乎和人类文明的历史一样古老。但是，从历史的角度看，它的活动内容和机构使命所呈现出来的属性，却不是恒久不变的（就某一历史时期看可能是这样，而恰恰是某种历史时期的恒定感，往往深深地影响了人们对于它变动不居的历史属性的认识）。在历史进程中，高等教育属性的嬗变，起因于高等教育机构作为一个社会子系统，它的内部机构组织不断增生并且功能分化和多样化。进一步说，高等教育系统（指存在于一个国家单位内的社会子系统）内部组织机构的不断增生并且功能分化和多样化，起因于社会影响因素的变化，这些影响因素，可以归结为政治的、经济的、文化价值观的和知识进步状况的。在不同历史时期，这些因素所施加于高等教育组织机构及其活动的影响力，不仅大小是变化的，而且有时方向是抵牾的。由此决定了高等教育属性的历史嬗变既具有继承性，又具有反叛性。

其二，现代高等教育属性历史嬗变的内在矛盾性。承上所述，社会政治、经济、文化价值观念和知识进步状况等因素所施加于高等教育的影响力，要求高等教育组织机构及其活动承载起相应的社会功能。但是，由于这些社会因素所施加于高等教育的影响力方向有时是抵牾的，因此高等教育组织机构，无论是作为一个社会子系统还是作为一个单个的组织机构，其社会功能也是内含矛盾和抵牾的。正如本

书的探讨所表明的，现代高等教育的经济功能与其政治功能、文化功能之间就存在这种抵牾性。或许，它们之间并非一定会产生抵牾，但是，在市场经济制度背景下，在人文意义的现代变迁背景下，这种影响方向的抵牾性不仅客观存在，而且尤为激烈。在这种背景之中，现代高等教育机构及其活动注定是价值取向多元而矛盾。

其三，现代高等教育属性的内在矛盾性，来源于并反映了人类社会进步的现代性病态和矛盾。在人类信仰和文化价值观层面，自从19世纪科学研究和科技知识传播进入大学教育以来，“两种文化”（人文文化和科学文化）之争，就一刻也没有停止地影响着高等教育的价值观和知识选择。西方文艺复兴和启蒙运动以来所开启的“祛魅”运动，在科技文明的迅速进步中，在把传统信仰和传统文化推向更深刻的危机的同时，并直接引致了现代人文教育的危机。20世纪70年代以来，当市场经济制度在世界范围内获得拓展的时候，现代经济学、管理学的“经济人”、“理性人”的“人性恶”文化观，越来越深刻地与教育学等人文学科的“人性善”、“人性可塑”文化观产生冲突，并在市场经济社会的观念市场中驱逐后者。在高等教育实践层面，来源于外部社会的文化价值观矛盾，直接给高等教育组织机构的经营和运作带来困惑。面对现代人文教育的危机问题，面对现代高等教育的市场化和产业化问题，面对现代高等教育的国际化和本土化问题，仅仅从高等教育学科的理论视角、理论范畴和研究方法，已经远远不能够具备解读能力。

其四，现代高等教育研究迫不及待地需要多学科理论视角。我国高等教育学科理论的创始人、我的导师潘懋元先生，在谈到高等教育发展的外部规律时曾言：高等教育发展被一定社会的政治、经济、文化和科技状况所决定。无疑，这一表述是经典性的。但是，作者这里想要说明的是：在精英教育时代，在计划经济时代，在国家对于高等教育实行完全包办的情况下，我们对于高等教育外部规律问题的认识，达到以上的宏观层次可能已经足够。但是，高等教育的现代发

展，无论在国际或国内，都已经越来越变异出既具有共同性又具有特殊性的新属性、新特质。如上所言，具有新属性、新特质的现代高等教育是内含着矛盾冲突的。这些内含于现代高等教育的矛盾冲突来源于并反映着人类社会进步的现代性矛盾。在现代高等教育实践决策需要面前，现代高等教育的理论研究在面对这些矛盾时不可能也不可以采取“俟河之清”的态度，坐等矛盾的消失或他人来帮助解决。它必须“走出去”——现代高等教育理论研究，客观地要求它的专业研究工作者必须涉猎和通晓现代多学科理论知识的发展概况，否则，他就无法深刻理解现代高等教育的内在矛盾，也就无法对于现代高等教育实践作出有理有据的判断或取舍。它必须“请进来”——现代人文社会科学的分裂割据状况，决定了任何一个学科关于现代高等教育的理论认识都只能是“一家之言”。现代高等教育的理论发展和实践决策，要求多学科理论视角的共同关注。可喜的是，这种多学科研究已经开始启动，例如美国的伯顿·克拉克和我国的潘懋元先生，都分别组织了多学科研究工作。这些研究是一个良好开端，但是这些研究只是初步的——他们分散、独立地进行，各言其是，互不冲突。在现代教育问题上，尚未体现出现代人文社会科学这一分裂的体系内部必然存在的理论前提和价值观冲突。如前所述，现代高等教育的内在矛盾及其来源，必然也会体现为多学科理论研究中的视角和观点冲突。

作者认为，这就是现代高等教育的复杂属性与现代高等教育理论贫乏之间反差的“历史之局”。

很明显，本书的研究内容正是陷入这种“历史之局”中，以作者的知识能力去作这样的研究，几与“雕虫”和“屠龙”无异。但是，作者认为，作为一个高等教育理论研究工作，面对高等教育的迫切现实问题，总是有一种职业责任感和理论冲动。“要有理论的勇气”，这也是潘懋元先生多年来对弟子一再强调的。

本书在博士论文的基础上形成，第六章的内容是毕业后增加的。

怀着对于高等教育研究“历史之局”这一窘迫情景中的理论冲动和理论能力的卑微意识，作者的写作实际上采取了第三者的立场，即以追溯高等教育和大学功能发展历史的线索、汇总多学科关于高等教育的思想和理论观点为前提的条件下，提出自己关于“大学功能与高等教育市场化（市场机制）”问题的思考。虽然作者明确意识到自身水平有限，但是，在“大学功能与高等教育市场化（市场机制）”这一具有强烈现实意义和理论意义的命题之下，尽自己之所能，把有关的历史状况作一粗浅的整理和叙述，把有关的思想理论资源作一个应有的串联，并尝试性地提出自己的观点和思考，也算是一个微薄贡献吧。由于本书的理论、观点和方法所引致的批评和指导，也是作者诚意接受的。

朱新涛
2007年4月

目 录

导 言	(1)
一、问题、概念与方法	(1)
二、高等教育市场化(市场机制)	(2)
三、市场化时代的大学危机	(14)
第一章 大学功能的历史发展	(22)
第一节 欧洲中世纪大学的产生和功能	(22)
一、中世纪大学产生的社会背景	(22)
二、中世纪大学的活动特征	(24)
三、中世纪大学的功能	(30)
第二节 近代欧洲大学功能的发展	(32)
一、近代欧洲民族国家的出现、民族主义的形成与大学政治 功能的确立	(32)
二、文艺复兴运动与大学的育人功能	(35)
三、科学教育、科学研究、科技开发与大学的经济功能	(40)
第三节 现代社会大学功能嬗变和大学功能特征	(45)
一、现代社会大学发展的一般趋势和特征	(45)
二、现代社会的大学功能嬗变与特征	(49)
小结	(54)
第二章 大学功能与市场机制	(56)
第一节 当代市场经济理论向公共部门和高等教育领域的 扩张	(56)
第二节 经济学视野中的大学功能与市场机制	(60)
一、亚当·斯密关于大学功能与高等教育市场机制	(61)
二、约翰·斯图加特·穆勒的大学功能观与高等教育 市场机制	(63)
三、凡伯伦的大学功能观与高等教育市场机制	(67)

第三节 当代高等教育市场化改革的缘起和实践	(71)
一、英国的高等教育市场化改革模式	(72)
二、美国的高等教育市场化改革模式	(74)
三、日本的高等教育市场化改革模式	(78)
小结	(80)
第三章 多学科视角的当代高等教育市场化理论及其	
大学功能观	(81)
第一节 新自由主义经济学的高等教育市场化理论	(81)
一、哈耶克的高等教育市场化理论	(83)
二、弗里德曼的高等教育市场化理论	(90)
三、哈耶克和弗里德曼的大学功能观评价	(94)
第二节 新公共管理的高等教育市场化理论	(95)
一、传统官僚制行政管理的特征及其缺陷	(96)
二、新公共管理的特征	(98)
三、新公共管理理论的高等教育市场化观点	(100)
四、新公共管理理论视角的大学功能	(104)
第三节 全球化理论与高等教育市场化	(105)
一、全球化理论基础	(105)
二、全球化理论视角中的高等教育市场化观点	(108)
三、全球化理论与大学功能	(109)
小结	(110)
第四章 市场环境中的大学组织变迁和大学功能嬗变	(112)
第一节 大学组织的历史发展和特征	(113)
一、大学组织的历史发展	(113)
二、大学组织的特征	(117)
第二节 市场化改革与大学组织变革	(122)
一、丘伯和默对美国学校市场化改革的分析	(123)
二、大学科层制组织模式与高等教育发展的协调与	
冲突	(126)
三、市场化改革与大学组织结构、组织行为的转变	(129)

第三节 市场化改革中的大学功能嬗变	(132)
一、市场竞争意识与大学的经济功能和社会服务功能	(133)
二、“去政治化”、“去科层化”组织变革倾向与大学的 政治功能	(134)
三、学生选择权利与大学的文化功能和育人功能	(135)
四、利己主义的市场理性与大学传统组织文化和大学 批判功能	(139)
小结	(140)
第五章 需求与回应	(142)
第一节 大学功能发展与需求主体形成	(143)
一、需求主体概念的界定	(143)
二、国家需求主体的形成与特征	(143)
三、社会需求主体的形成和特征	(147)
四、个人需求主体的出现和特征	(150)
第二节 需求主体变化与高等教育市场机制	(153)
一、知识进化的逻辑对于高等教育市场机制的支持	(153)
二、新自由主义的高等教育市场化改革主张与意识 形态争端	(156)
三、消解和定义高等教育市场化	(159)
第三节 大学理念与高等教育市场机制	(163)
一、传统大学理念的发展和特征	(163)
二、市场机制与大学理念的分化	(169)
小结	(172)
第六章 中国现代大学功能与高等教育市场化改革	(174)
第一节 大学理念的历史缺失与新中国大学的同质化、 齐整化	(175)
一、民国时期大学理念的幻灭	(176)
二、新中国大学的同质化和齐整化	(179)
第二节 新中国大学功能的演变与当代高等教育改革	(180)
一、毛泽东时代——大学政治功能的强化阶段	

(1949 ~ 1978)	(180)
二、邓小平时代——大学经济功能发展阶段	
(1979 ~ 1991)	(182)
三、后邓小平时代——大学经济功能分化发展阶段	
(1992 年至今)	(184)
第三节 当代中国高等教育市场化改革问题与思考	(187)
一、当前我国高等教育市场化改革的理论分歧和进展	(188)
二、我国高等教育市场化改革的实践困境和出路	(191)
小结	(194)
第七章 市场化时代的大学危机	(196)
第一节 市场化时代的人文道德危机	(196)
一、“除魅”运动与资本主义社会信仰危机和道德	
虚无的肇始	(197)
二、科技进步、工业文明与生命意义的消失	(200)
三、“学科规训”与人文教育的功利化	(202)
四、亚当·斯密经济学学科规训与利己主义、他律主义	
道德牢笼	(206)
第二节 市场化时代的高等教育危机	(222)
一、高等教育的功利主义目标及其危机	(223)
二、高等教育理想主义目标的危机——道德教育危机	(227)
第三节 现代大学的科学使命和文化使命危机	(229)
一、古代社会生产方式、社会权力构成与现代大学起源	(230)
二、中世纪大学的“反”现代化属性	(234)
三、现代大学起源诠释中的理性与情结	(237)
第四节 现代大学危机的后现代视角及批判	(241)
一、现代性高等教育的形成与特征	(242)
二、高等教育的后现代走向	(248)
三、高等教育危机的后现代视角及后现代视角批判	(249)
第五节 市场化时代大学危机的中国语境	(250)
参考文献	(253)

导 言

一、问题、概念与方法

把“大学功能与市场化”作为本书的题目,出于这样一种立意:既然大学被创造和存在在于它的价值和功能,那么,市场机制或我们所讳言的市场化,作为大学运作或经营的理念、手段或制度安排,与大学功能的表现和发展存在什么关系,是这一命题下所要追问的。这一立意也可以理解为,怎样从大学功能的表现和发展的角度去理解和评价当代高等教育改革中的市场机制或市场化;或者换句话说,怎样在从业已开始的高等教育市场化改革的世界潮流中去关注大学功能的表现和发展。所幸的是,颇具“宏大叙事”性质的这一立意并非本文独创,从亚当·斯密开始,经由穆勒、凡伯伦、韦伯等,直到今天的哈耶克和弗里德曼、华勒斯坦等,他们在探讨高等教育朝向市场道路的改革中,总也无法摆脱大学功能与市场机制或市场化之间关系的价值判断的纠缠。试图回避或不能令人信服地回答这一问题,将会为人所诟病,事实上也正是如此。

这一立意和问题的特点,在于对大学功能与市场机制的关系的阐释,是一个价值观层面的理论视角。有人赞成高等教育市场化或市场机制,有人则反对之。双方都有各自的理由。本文也以一种辩证思维的方法,从正反两个方面去论述高等教育市场化的利弊得失。本文的论述所依靠的方法主要是历史分析法、文献分析法和理论思辨法。

大学功能的内涵有哪些?从何种视角看待大学的功能?首先,这是一个需要根据大学的历史发展变化来回答的问题。大学发展的历史,是大学作为一个特殊的社会组织或机构,其自身行为的内容和形式、理念和目标不断在各种因素影响下,或者说在与社会互动关系的过程中不断变化的历史。在此过程中,大学功能的嬗变有着可以辨识的

历史轨迹。其次,怎样看待和界定大学功能,是一个主观性问题,如果我们在充分延展开的历史变化图景中去观察和思考,如果我们不想只沉湎于我们熟悉的自身语言环境、不固执于我们的大学功能观仅指大学的社会功能的说法,那么,大学的功能也就是指大学的功用——在国家、社会 and 个人的不同视野中,对此会有着不同的观照和理解。

本文中的“大学”概念,是指包括所有高等教育机构的总称。而今天存在的让我们在概念使用中烦恼的无数“非大学高等教育机构”,在这里被看做是传统大学在如上所述的历史过程中,机构不断专业化和分化^①的结果。尽管情况并非完全如此,例如不断成立的新大学或新的高等教育机构和传统大学并无直接联系,但如果把大学作为抽象的历史概念来看,可以做如斯观。

二、高等教育市场化(市场机制)

高等教育市场化改革从20世纪80、90年代的英美两国开始,到今天已经成为世界潮流。然而,世界各国、各国内部对此改革的反应不同,褒贬不一,甚至激烈争论。实践中的做法也各异其趣甚至大相径庭。如何来看待和解释这种现象呢?

围绕这些问题,本书在前半部分主要沿着两条线索展开,即大学功能嬗变的历史线索和高等教育市场化的理论线索,后半部分则以史论结合的方式展开自己的分析和认识。

大学功能嬗变的历史线索追溯,以中世纪大学为起点,以欧美有代表性的国家为主要对象,力求以客观的立场,对大学功能的历史嬗变作出表征性描述,为今后的分析和讨论提供基础或为思维和分析提供支点。

理论线索的建构,则主要选取那些历史上有代表性的经济学家关于高等教育与市场机制关系的理论观点,通过回溯和构建这些理论的

^①“专业化是指建立特定教育机构使之服务于特殊功能”。“分化指的是教育从社会的各个部门赢得自主的过程。”见:安迪·格林《教育与国家形成》,教育科学出版社2004年版,第82页。

历史脉络和关联,作为比较和评点现代高等教育市场化理论得失的依据之一。

在此基础上,本书的后半部分,以史论结合的分析方法,寻求影响大学功能历史嬗变的社会力量。提出:国家、社会和受教育者个人高等教育需求的主体地位演变,是与大学功能嬗变互为成因的影响力量。国家、社会和受教育者个人高等教育需求的本质,是基于各自的利益不同、需求指向性不同的“自我本位”高等教育需求。他们各自对于大学组织建构和大学行为的影响力是一个历史变化的过程,他们主体地位的获得是一个随着大学功能的历史嬗变而渐次出现和形成的历史过程。分析国家、社会和受教育者个人高等教育需求主体地位的历史变化与大学功能嬗变之间的应然关系,是本文阐释当代高等教育市场化改革或市场机制改革的必要性与合理性的依据。同时,从此出发,也是评价现代西方多学科、多学派的高等教育市场化理论合理性及其实践中利弊得失可能性的依据;评点高等教育历史发展中集权式(限制型)和分权式(替代性)国家模式利弊得失的依据;探讨当代我国高等教育市场化改革问题的理论依据。也是本文阐释和定义市场化概念的理论依据。这是本文所追求的理论或观点创新之处。

(一)历史的线索

中世纪大学是现代大学的原生形态,也是一个在特殊社会条件下存在的特殊形态:“学者行会”、“学生行会”和“教师行会”的组织和管理形式,没有集中统一的外部控制力量和强力意志干预,开放入学的态度,“国际化”特点的学生成分,低成本的轻便运作和依靠学费维持教师生计的经济生活特点等,决定了中世纪大学自由自治的可能性。同时,在知识发展的历史性阶段特征上,形而上学知识型占据中世纪社会知识生活的主导地位,决定了中世纪大学的功能特征是知识传播和文化维持。这一时期的大学组织方式和行为特征,在自由自治方面,为以后民族国家大学的建立和发展提供了最为原始的历史经验和宝贵理念。从中世纪后期,到进入民族国家形成与发展的历史,大学一步步地改变了与外部社会的关系,改变了自身的结构、功能和行为方式。探讨中世纪大学的发展和功能状况,旨在寻找中世纪大学与当时外部环境

的关系和自身组织结构与组织活动特征对于其功能表现的影响;以及它作为现代大学的“原生细胞”,对于进入民族国家历史以来的大学发展的影响。其中,中世纪市民社会和受教育者创建大学的权力、受教育者管理大学的权力和学生的学习选择权力,在本书受到关注。因为,这些方面,对于后来的人们考察民族国家的大学功能与发展、大学与社会的关系等问题,具有“原型启发”作用。

大量的文献资料直接或间接地支持了本书关于中世纪大学功能的讨论和描述,各种版本的外国教育史都随时成为本书寻找哪怕最细微疑惑问题答案的参考资料。尤其要说明的是,黄福涛等人所编著的《外国高等教育史》,贺国庆、王保星、朱文富等人所编著的《外国高等教育史》,为本书把握中世纪大学和以后的大学发展历史脉络提供了较为翔实的文献依据。法国社会学家爱弥尔·涂尔干^①的《教育思想的演进》为本书探讨大学功能的本质、大学功能与社会需求的关系等,提供了理论视角和思想启迪。例如,他关于“功能会创造器官”的说法;他关于大学起源的阐释:“这是因为,大学不仅仅是一所教授一定数量学科的学校,而且是最如实、最具代表性地反映这个时期的机构,甚至可以说强于教会和封建制度。欧洲民众的精神生活所配备的器官,从来没有这样的精确,从来没有获得过这样普遍的认可,一句话,从来没有这样良好地适合于它的功能。”^②又如他对巴黎大学的历史变化和社会需求关系的理解:“要知道,在他诞生时,只是一个松散的同盟,没有任何官方的性质,没有任何具有约束力的章程,没有一块限定的安定处所;曾经一度,它只是一些学院的集合。而就在这样的时代,这样

^①爱弥尔·涂尔干(Emile Durkheim 1858~1917),法国社会学家和教育家,19世纪法国结构功能主义教育思想的创始人。他强调教育的社会功能,认为教育首先是满足社会的需求,教育的目的是使青年一代社会化。他对于教育的社会功能的解释是:社会类似于生物有机体,各个组成部分相互独立又依赖地为社会运转发挥功能;教育是社会结构中的一个重要部分,其功能是传授观念和知识,维持社会稳定。他强调国家干预教育,但反对国家垄断教育,并认为教育的“多样化”、“专门化”是合理的,教育变迁是社会变迁的反映。

^②[法]爱弥尔·涂尔干著,李康译:《教育思想的演进》,上海人民出版社2003年版,第107页。

的时刻,发生的变化又是多么剧烈!尽管如此,这些变化的发生却没有造成什么剧烈的停顿,基础的动摇,或是革命性的巨变,而只是日积月累的缓慢过程的结果。这种过程在多大程度上能够对新的需求作出回应,完全取决于这些需求在多大程度上得以展现出来。”^①本书关于高等教育需求主体概念的提出和问题论述,也部分地得益于他的思想观点的启示。法国史学家雅克·勒戈夫(Jacques Le Goff 1924~)所著《中世纪的知识分子》,为本文较为深入地认识和把握中世纪文化与知识分子对于大学的影响提供了难得的可贵帮助,虽然这本著作在本书中很少直接引用。

欧洲文艺复兴运动解构了基督教神学信仰,树立了以人为本的绅士教育目标,使得大学的育人功能得以确立;宗教改革运动,瓦解了基督教的大一统统治,形成了宗教信仰和文化的多元格局。应该说,这一切都为大学的自由、自治和繁荣创造了无限可能。然而,随着世俗王权的集中,随着欧洲民族国家、民族主义的出现和形成,中世纪大学一步步落入外部权力的控制和干预之中,失去了自由、自治和国际化的原生形态,逐渐成为服务国家的工具。民族国家新建立的大学更是一开始就是国家意志的产物。初创时期的民族国家,为了维护共同体的利益和稳定,把教育当做形成公民政治认同感和文化认同感的重要途径和手段。伴随着整个国家的政治社会化进程,大学变成了为国家意识形态服务的工具。法国、普鲁士王国和19世纪以后的德国,在这一方面表现突出,形成了统一的国家控制和干预的国民教育体系。安迪·格林在《教育与国家形成》一书中关于教育与国家形成的关系的分析,在这里得到了实证性支持:即教育被看做是国家的功能,学校是灌输国家意识形态的工具。而且还不仅如此,大学在国家功利主义控制和干预下,还积极地把科学技术教育、科学技术研究引入大学,促进了近代大学的专业化发展和机构分化。综合理工学院、工科大学、专门学院等,作为明显不同于中世纪大学的新型高等教育机构越来越多地出现了。国家创建的这些新型高等教育机构和被国家改造过的传统大学,为国

①[法]爱弥尔·涂尔干著,李康译:《教育思想的演进》,第226页。