

华/中/师/范/大/学/出/版/基/金/丛/书

中国民族主义 思想论稿

ZHONGGUO MINZU ZHUYI

SIXIANG LUNGAO

罗福惠 主编

华中师范大学出版社

中国民族主义思想论稿

中国民族主义思想论稿

中国民族主义 思想论稿

中国民族主义思想论稿

中国民族主义思想论稿

中国民族主义思想论稿

中国民族主义思想论稿



华/中/师/范/大/学/出/版/基/金/丛/书

中国民族主义 思想论稿

ZHONGGUO MINZU ZHUYI

SIXIANG LUNGAO

罗福惠 主编

华中师范大学出版社

(鄂)新登字 11 号

图书在版编目 (CIP) 数据

中国民族主义思想论稿/罗福惠 主编

—武汉：华中师范大学出版社，1996. 7

ISBN 7-5622-1666-5

I. 中…

II. 罗…

III. 中国思想史-民族主义

IV. C09

中国民族主义思想论稿

◎ 罗福惠 主编

华中师范大学出版社出版发行

(武昌桂子山 邮编：430070)

(本社照排中心照排)

新华书店湖北发行所经销

鄂南新华印刷厂印刷

责任编辑：李晓明

封面设计：蔡跃华

责任校对：李桂玲

督 印：吴小岸

开本：850×1168

印张：13.25 字数：330 千字

版次：1996 年 7 月第 1 版

1996 年 7 月第 1 次印刷

ISBN7-5622-1666-5/C·27

印数：1-1000

定价：16.80 元

本书如有印装质量问题，可向承印厂调换。

目 录

第一章 民族主义思想研究导论	1
一、世界范围内的民族主义运动进程	
及对民族主义研究的必要性	1
二、民族主义的含义及评价问题	6
三、民族主义思想的广泛粘连性	11
四、民族主义思想的研究方法	15
第二章 中国古代民族共同体的形成和族类思想特点(上)	23
第一节 丕基始定	23
(一) 自然条件和中国人起源	23
(二) 核心群体和腹心之地	29
(三) 中原农耕文明的发达示范	35
(四) 小雅诗人之忧:族类自觉	40
第二节 百族辐凑	48
(一) 秦汉:中国民族共同体的确立	48
(二) 十六国到南北朝:从混沌到有序	54
(三) 隋唐:中国民族共同体的重建与扩大	63
(四) 五代宋元:新旧民族争当中国之主	71
(五) 明清:中国民族共同体的最终形成	79
第三章 中国古代民族共同体的形成和族类思想特点(下)	88
第一节 近距离的民族融合和远距离的文化交流	88
(一) 民族融合与共同体的壮大	88
(二) 佛教的艰难扎根	97

(三) 西学早期的始进终退	108
第二节 中国古代族类思想的特点	118
(一) “中国中心”的天下观	118
(二) 族类、文化、大同思想的纠缠	123
(三) 对外交往中的“轻利”和“轻器”	128
(四) 古代族类思想的广泛影响	134
第四章 19世纪下半叶上层社会民族主义思想的演化	140
第一节 复古型的民族主义思想	140
(一) 复古型民族主义延续的环境条件	140
(二) “明夷夏之辨”	145
(三) “严夷夏之防”	149
(四) 礼义救国、文化救国与复古排外	155
第二节 保守型的民族主义思想	161
(一) 御夷之策的艰难选择	161
(二) 借法自强与寓强于富	165
(三) 以和为主的外交观念	172
(四) 华夏中心观与“中体西用”	176
第三节 对外开放型的民族主义思想	178
(一) “四不如夷”的民族自省	178
(二) 对“徒袭皮毛”的批评	184
(三) 比较中的抉择	187
(四) 救亡御侮与王朝观念	191
第四节 对内革新型的民族主义思想	194
(一) 以开创之势治天下	194
(二) 保国保种保教	200
(三) 满汉不分,一致对外	205
(四) 民权兴则国权立	208

第五章 19 世纪下半叶中国农民和乡村民众民族意识的觉醒 214

第一节 从“天朝上国”的梦幻到民族觉醒的萌芽 215

(一) “奉天讨胡” 215

(二) “同拜上帝”与“天朝上国”的迷雾 220

(三) 佼佼者洪仁玕朦胧的民族国家观 227

(四) 对外交往与认识视野的扩大 229

(五) 本能的自卫意识与近代民族危机感 233

第二节 乡村民众民族意识的普遍觉醒 237

(一) 乡村社会生活秩序的裂变与普通乡民的忧患意识 237

(二) 文化冲突与民族自救意识的加强 247

(三) 封闭保守的惯性情力与排外心态 253

(四) 家国一体的乡土意识与集团自卫 259

第三节 传统民族主义的挽歌与近现代民族主义的序曲 268

(一) “神助灭洋”与民族情绪的空前高涨 268

(二) 救亡意识与阶级主体意识的朦胧觉悟 276

(三) 极端排外主义 279

(四) 挽歌与序曲 283

第六章 20 世纪初期的民族主义思潮 287

第一节 20 世纪初期中国民族主义勃兴的原因 287

(一) 民族主义日趋高涨的国际环境 287

(二) 新式知识分子的涌现 289

(三) 近现代国家观念的形成 291

第二节 民族危机与救亡图存 294

(一) 立宪派的民族主义内涵——立宪救国 294

(二) 革命派的民族主义精髓——排满建国 299

(三) 民国初年的民族主义——五族共和,共御外侮 304

第三节 经济困境及其对策 307

(一) 帝国主义变本加厉的经济渗透	307
(二) 中国资产阶级经济民族主义的勃发	310
(三) 经济民族主义对经济发展的影响	316
第四节 传统文化危机与价值体系重构	319
(一) 文化民族主义者对文化危机的反应	319
(二) 新文化运动的兴起与转折	330
第五节 20 世纪初期中国民族主义的特征	334
(一) 不平衡性	334
(二) 流变性	334
(三) 民间推动	335
第七章 20 世纪 20—40 年代的中国民族主义思想	338
第一节 20—40 年代中国社会环境的新特点	
与文化精英的民族主义	339
(一) 社会环境的新特点	339
(二) 民族主义勃兴的助产士	343
(三) 两极文化民族主义的困境	349
第二节 资产阶级及其政党与民族主义	353
(一) 孙中山的民族主义	353
(二) 极权民族主义	359
第三节 无产阶级及其政党与民族主义	372
(一) “俄化”倾向的克服	372
(二) 中共中国化的民族主义	379
(三) 以无产阶级为主体的民主制的民族主义路线	385
第四节 国共两党民族主义的交融与分流	394
(一) 民族主义的交融	394
(二) 对三民主义的不同理解	397
(三) 对民族主义的动力不同认识	401
初步结论与补充说明	412

第一章 民族主义思想研究导论

本书所要探讨的问题,是中国民族主义思想的历史形成过程、传统特征及其影响,而重点则放在近现代中国民族主义思想的转变和发展。为了方便读者把握我们的写作意图和思路,有必要先就这一问题的研究意义、民族主义思想的内涵及广泛粘连性、有关研究的理论和方法等等加以扼要的阐释和说明。

一、世界范围内的民族主义运动进程 及对民族主义研究的必要性

“民族主义”一词,最先在15世纪出现于德国,1836年首次被列入《牛津字典》以后,即被人们广泛使用。显然这是因为民族主义在最近四五个世纪以来,一直是引人注目的具有广泛基础和深远影响的巨大思潮,受其指导或左右的运动亦常盛不衰。

从世界范围来看,自从15世纪中期西欧的英国、法兰西等民族国家形成,到17世纪发生英国资产阶级革命、18世纪发生法国资产阶级革命和美国独立战争,是西方近代民族主义初登政治舞台的时期,“这是资产阶级上升的阶段,一般说,这是资产阶级民主运动的时代,特别是资产阶级民族运动的时代,是迅速摧毁过时的封建专制制度的时代。”^①这可说是近代民族主义运动的第一波。

接着,从18世纪末到19世纪前期,欧洲由于拿破仑的征服战

^① 《列宁全集》第二十一卷,第125页。

争,激化了欧洲大陆的民族矛盾,前段宗教战争中形成的君主专制领主国纷纷谋求独立。意大利和德意志力图成为统一的民族国家,波兰人的民族意识也普遍觉醒。拉丁美洲人民在19世纪初与欧洲殖民宗主国展开斗争,阿根廷、巴拉圭、智利、墨西哥、秘鲁等国,共同掀起了拉丁美洲民族解放运动。这是近代民族主义运动的第二波。

从19世纪中期到本世纪中期,一方面是西方资本主义发展到帝国主义阶段、并进行世界范围的争夺和大战的时期,20世纪初的中国人称其民族主义为“民族帝国主义”,对其作过有力的控诉和批判。而另一方面,这一时期也是亚洲、非洲、拉丁美洲人民争取民族独立和民族解放的斗争蓬勃兴起、并取得胜利的重要时期。这是民族主义运动的第三波。

革命导师对于世界各国的民族主义运动予以高度关注,有过不少精辟的论述。马克思指出,东方民族主义是“作为争取民族解放,反对任何形式的民族奴役和民族压迫”形式出现的^①,其正义性不容置疑。列宁则分析说,“每个被压迫民族的资产阶级民族主义,都含有反对压迫的一般民主主义的内容”^②,但其首要目标乃在争取“成为独立民族国家的权利”^③。可知西方的民族主义其先是资产阶级反对旧教会和封建王权的民主革命思想的一部分,其后则由民族利己主义恶性膨胀为民族扩张主义和民族侵略主义、压迫主义。东方尤其是亚洲和非洲各民族在沦为西方殖民主义帝国主义的压迫对象之后,其民族主义虽然也有反对本国封建主义的民主主义性质,但更主要的取向却是反对来自西方的侵略和奴役,争取建立独立的民族国家。这两者的区别显而易见。一部分西

① 转见爱德华·卡尔:《关于马克思主义的民族主义理论》,《民族译丛》1983年第2期。

② 《列宁选集》第二卷,第524页。

③ 《列宁全集》第二十四卷,第259页。

方研究民族主义的学者认为东方(尤其是指中国)还没有形成近代民族主义思想,其原因就在于他们不区别东西方民族主义在近现代有不同的形成条件和发展取向,而以他们自己对民族主义的理解来衡量东方的民族主义。

进入本世纪中期,由于社会主义阵营的形成和壮大,东西方进入“冷战”状态,意识形态色彩极强烈的资本主义与社会主义的思想对立,冲淡了民族主义的印记。此时的马克思主义者一方面支持亚、非、拉美的民族解放运动,但部分学者却把民族主义视为资产阶级的思想,认为民族主义是“民族关系和国家关系中资产阶级的意识形态和政策,它表达了资产阶级民族的阶级利益”,强调“从理论上和意识形态上反对民族主义和一切民族主义倾向仍是马列主义政党最重要的任务”^①。原南斯拉夫学者则把民族主义的“全部危险”归结为“作为民族主义的创始者的资产阶级或其他某种垄断势力是处于能够将民族的大多数争取过去并使其接受它们的民族主义野心和欲望的有利地位”^②。在斯大林时代及其以后的苏联,对民族主义的批判不遗余力,更是人所熟知的。南斯拉夫学者和苏联学者所批判的,显然只是民族分裂主义。其他国家的学者,对民族主义的评价则是褒贬互见,如和平主义者泰戈尔使用文学语言,把民族主义比作“捕食的野兽”^③,美国学者亨廷顿却称民族主义是“革命运动的引擎”^④,日本人小林多加士则视民族主义为“第三

① [东德]阿·科辛:《马克思列宁主义哲学词典》,东方出版社1991年,第266—267页。

② [南]瓦西列夫:《民族主义》,《民族译丛》1985年第6期。

③ [印]泰戈尔:《民族主义》,谭仁侠译,商务印书馆1982年版,第11页。

④ [美]亨廷顿:《变动社会的政治秩序》,上海译文出版社1989年,第334页。

世界国家的社会资源”^①。其所以结论不同,恐怕是因为脱离了具体的时空环境,把不同时期、不同民族、不同性质的民族主义抽象化了。

东欧发生巨变,东德被西德“统一”、苏联和南斯拉夫解体之后,人们进行了多方面的深思。思考的内容之一是,原东德、苏联和南斯拉夫均曾对民族主义作过长期批判,然而一旦社会主义的堤防崩坏,潜伏的民族主义迅即凸现出来,伴随着资本主义的得势,助成了东德的消失,苏联的解体和南斯拉夫的内战。因此,在上述国家究竟是对民族主义反对不力、还是处置引导失当?是一个值得深入研究的问题。

另一方面,前已提到的亨廷顿鉴于苏联虽已解体,但美国的霸主地位和西方的价值观念仍在屡受挑战和碰壁,似乎来了一个大转变。1993年他在美国《外交事务》季刊上发表了题为《文明的冲突》一文,推断“新世界的冲突根源,将不再侧重于意识形态或经济,而文化将是截然分隔人类和引起冲突的主要根源。在世界事务中,民族国家仍会举足轻重,但全球政治的主要冲突将发生在不同文化的族群之间”。亨氏以民族和民族国家为基础,进而提出跨国家超民族的族群文明概念,把世界事务的格局理解为西方文明、日本文明、拉美文明、斯拉夫——东正教文明、印度教文明、伊斯兰文明、儒教文明、非洲文明的相互关系。

亨氏虽然在文章中表示相信“在可见的将来,不会有普世的文明,有的只是一个包含不同文明的世界,而其中的每一个文明都得学习与其他文明共存”,似乎有一种宽容的多元族群文化并存的理念;但他仍旧认为只有西方文明是真正“现代的”优越的文明,西方国家必须“维持必要的经济和军事力量,以保护……自身利益”,也

^① [日]小林多加士:《第三世界的文明与革命》,载山本新编《中国文明与世界——汤因比的中国观》,东方出版社1988年,第74页。

就是保护西方文明。他还向美国政府献策：西方文明应首先尽力保持与日本文明、拉美文明的亲近关系，进而巩固与斯拉夫~~世~~东正教文明、印度教文明的联系，阻止伊斯兰文明和儒教文明的接近和联合，遏止主要由伊斯兰文明、儒教文明所代表的“非西方化”趋势^①。

由于亨廷顿是名人，加上他报警的新奇和出谋划策的坦率，故《文明的冲突》一文引起了世人普遍的关注。加上近二三年来波黑和中东的民族冲突，使得民族主义思想的研究呈现出颇为热烈的景象。诚如金耀基先生所说，民族主义既是“灵兽”，又是“怪兽”^②，那么如何引导“灵兽”、制服“怪兽”，的确是一个不可回避的问题。

在中国，某某主义一类的词语使用较晚，但“民族主义”一词却又是此中最早出现的。自上世纪末梁启超在《东籍月旦》一文中率先使用“民族主义”之后，20世纪初年的中国留日学生曾大力赞扬被压迫民族反抗“民族帝国主义”的“民族建国主义”；宣传中国的民族主义；孙中山先生从1905起更对民族主义问题作过多次阐述。但我们显然不能说仅在这时中国才形成民族主义，也不能说是鸦片战争打开了国门、中国被纳入了世界体系，在近代史开端时才有民族主义。古代的民族思想和族类观念是近现代民族主义的前身，两者有着必然的牢固联系，因此从梁启超、孙中山一直到三四十年代的中国学者，在讨论中国的民族主义思想时，都无一例外地从古代中国民族的形成、民族国家的发展谈起。这样才能探本溯源。

关于中国民族主义在近现代的影响，多数人相信，在中国近百年的历史过程中，“凡是能掀起一时人心的政治、社会、文化的运动，分析到最后，殆无不由民族主义的力量或明或暗地主持着”，可

① [美]亨廷顿：《文明的冲突》，中译文载《二十一世纪》第19期。

② 《论民族主义与现代中国国际研讨会》，《二十一世纪》第15期。

见民族主义是“中国近代史上一个最重要的主导力量”^①。而且可以肯定地说,其影响和作用不是消极的而是积极的,不是负面的而是正面的,如唐文权先生甚至认为,“民族主义几乎就是爱国主义的孪生姐妹,就是它的代名词。可以说,在近代中国,许许多多风采照人的历史人物由它作育造化而闻名,许许多多影响深远的历史事件因它酝酿陶铸而发生,而多姿多态的思想文化领域也随处都有它的呼号呐喊。”^②这或许多少有些把民族主义理想化的倾向,但中国近现代史上的民族主义思想确实是值得重视和研究的精神遗产之一。

二、民族主义的含义及评价问题

人们之所以对民族主义思想的理解与评判众说纷纭,在很大程度上是因为对民族主义的内涵和外延有不同的把握。

论及民族主义思想,必先正确理解“民族”。虽然中外政治界学术界对“民族”的解释不下数十种,但我们仍然认为,斯大林所下的“民族是人们在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同的民族文化特点上的共同心理素质这四个基本特征的稳定的共同体”^③这一定义,为我们提供了一个科学的基础。这个定义反映出,民族首先是自然和历史的产物,如相同或相近的血缘、种类和语言,共同或相邻近的活动空间等,然后是高一层次的经济联系和共同的经济利益、相同或相近的文化和心理素质等。要作为补充提出的是,既已具备前述四项基础的群体,必

① 余英时:《中国现代的民族主义与知识分子》,载《近代中国思想人物论:民族主义》,台北时报出版公司1981年,第558页。

② 《斯大林全集》第十一卷,人民出版社1955年,第286页。

③ 唐文权:《觉醒与迷误》,上海人民出版社1993年,第1页。

然形成共同的或基本相同的各种规范和制度；而要制定和维护这些规范与制度，就必然产生公认的权力结构。这种权力结构随民族的发展程度而异，有头人酋长式的、部族联盟式的、宗教式的、地方割据式的，而最高形式则是国家政权。所以，民族是历史上形成并呈现出阶段性发展变化的、以共同利益为基础、共同文化为纽带、并被赋予政治性管理职能的命运共同体。

自从国家普遍形成以后，任何民族都必然归属于具体的国家，并在其中生活。于是民族和国家紧密联系，没有一个国家不是由一个或多个民族构成的；任何一个民族如果没有由他们参与构成并为他们所依赖的国家，这个民族的生存和发展就没有可靠的保障。当然，一个国家所管辖的范围并不一定与一个民族的分布空间相重合，世界上像日本那样基本上由单一民族组成的国家是少数，多数国家均由多民族构成，中国、印度、俄国、美国是这种情形的代表；也有一个民族分布在许多国家，如阿拉伯人、盎格鲁撒克逊人、犹太人、马来人、印第安人等。由于历史上长期的民族杂居和现代人口流动的大增，各民族杂居共处已成必然之势。近百年来我们常说的中华民族、美利坚民族、印度民族、俄罗斯民族等，乃是指以国家为单位、包括多个构成民族的“大民族”或民族共同体。

由于各民族具有的差异和人们对民族的理解不同，导致对民族主义的理解和评价极不一致。这些包含着价值性判断和事实性判断的说法，可以主要归纳为如下几种。

一是心理、情感说。如伊斯顿说，民族主义“就一般意义解释，就是个人的情感，和他所属民族的情感，以及同一民族各个同胞的情感，彼此感应，相互一致的一种精神状态”^①；陈煌遥认为“民族

^① 转见张忠正：《中山先生民族主义与世界新秩序之建立》，台北正中书局1988年版，第42页。

主义是一种以民族为归属对象的心理状态”^①；张忠正说“民族主义是指个人或团体的部分应对于民族国家尽其最高忠诚的一种心态”^②。心理、情感、心态等说法多是西方学者和台湾学者的提法，他们只注重个体或在日常状态下一般大众的情绪表征，而忽视了深层的思想观念和一些民族主义代言人的理论表述，把具有一定思想内容的思潮和理论视为一种本能的恋祖、恋族情结。

二是阶级思想说。如称民族主义是“资产阶级对民族的看法”^③；“是资产阶级处理民族问题、民族关系的原则和政策”^④；或者稍稍扩大阶级范围，称“民族主义是剥削阶级民族观的核心”^⑤等。这些看法明显是从苏联等国移植而来，而且反映出一种“泛阶级斗争论”的习惯影响。本来，运用阶级观点和阶级斗争理论分析民族主义思想，指出民族主义思想和学说的阶级因素，是完全必要而且正确的；但如果以此概括和涵盖全部民族主义思想，则难免简单化之嫌。如果承认古代的民族思想、族类观念与近现代的民族主义存有一定的思想联系，那么民族主义就不应只和资产阶级相联系；如果承认近现代亚非拉殖民地、半殖民地国家的民族独立解放运动的正义性，承认现实中广大第三世界国家维护民族的尊严和

① [台湾]陈煌遥：《国父民族主义的精义与当代民族问题之研究》，正中书局1992年版，第13页。

② [台湾]张忠正：《中山先生民族主义与世界新秩序之建立》，第279页。

③ 张永谦：《哲学知识全书》，甘肃人民出版社1990年版，第196页；于俊文等：《马克思主义百科辞典》，东北师大出版社1987年版，第617页。

④ 赵德水：《马克思主义知识辞典》，江苏教育出版社1991年版，第253页。

⑤ 彭克宏：《社会科学大词典》，中国国际广播出版社1989年版，第353页。

利益、力争自己在世界事务中的平等地位的合理性,就不应把民族主义仅仅说成是资产阶级或剥削阶级的民族观的核心和原则。除非历史上和现实中还存在着某种没有民族主义思想的民族独立解放运动和民族平等要求。

三是一般意义的危害说。如称民族主义为“一种强调本民族利益高于其他民族利益或至少不关心其他民族的观念和政策”^①;这种思想主张“为谋求本民族的利益不惜牺牲其他民族的利益”^②;或者“总是过高估计和夸大本民族,贬低和蔑视其他民族,煽动民族之间的不信任和敌视”^③。显然,具有这种危害的民族主义是曾经存在或仍然存在的,如人们已经批判过的大日本主义、大俄罗斯主义、泛土耳其主义、大日耳曼主义和纳粹主义、盎格魯撒克逊优越论、门罗主义等等。历史上中国的大汉族主义也难免其嫌。对这些民族主义的批判当然是必要的,但其不足在以偏概全,把民族主义等同于民族利己主义和民族沙文主义。

此外还有着眼于人种血缘观点,把民族主义等同于种族主义加以批判的;认为民族主义即是文化本位主义而视其为封闭保守主义等等。总之是突出强调了某一种具体的民族主义思想,甚至是其中的一个层次或一个方面,而视其为一般的普遍的民族主义,并在定义中即表示了是非褒贬的价值判断,从而妨碍了对民族主义的深入研究。

实际上,民族主义思想首先是既有普遍性也有个别性。普遍性即指任何民族主义思想都有辨异族爱同类的~~基本观念~~,因而确有畛域界限之分;个别性即是说各个具体的民族主义思想各具特点

① 约·维尔钦斯基:《马克思主义社会主义和共产主义词典》,东方出版社1988年版,第434页。

② 彭克宏:《社会科学大词典》第353页。

③ 阿·科辛:《马克思列宁主义哲学词典》第267页。