

中国人民大学刑法学博士文丛(4)

刑法中的事实错误

On Theory of Mistake of Fact

陈琴 著



中国人民公安大学出版社

D914.04/53

2008

中国人民大学刑法学博士文丛 (4)

刑法中的事实错误

On Theory of Mistake of Fact

陈 琴 著

中国人民公安大学出版社

· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

刑法中的事实错误/陈琴著. —北京: 中国人民公安大学出版社, 2008. 5

(中国人民大学刑法学博士文丛; 4)

ISBN 978 - 7 - 81139 - 114 - 5

I. 刑… II. 陈… III. 刑法—研究—中国 IV. D924. 04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 067610 号

刑法中的事实错误

On Theory of Mistake of Fact

陈 琴 著

出版发行: 中国人民公安大学出版社

地 址: 北京市西城区木樨地南里

经 销: 新华书店

邮政编码: 100038

印 刷: 北京市泰锐印刷厂

版 次: 2008 年 5 月第 1 版

印 次: 2008 年 5 月第 1 次

印 张: 7.75

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

字 数: 209 千字

印 数: 0001 ~ 3000 册

ISBN 978 - 7 - 81139 - 114 - 5/D · 103

定 价: 20.00 元

本社图书出现印装质量问题, 由发行部负责调换

联系电话: (010) 83903254

版权所有 侵权必究

E-mail: cpep@public.bta.net.cn

www.phcpps.com.cn

www.porclub.com.cn

总 序

以刑法规范及其发展完善为主要研究对象的刑法学，是法学体系中一个极为重要的部门。而刑法学的发展和完善，很大程度上取决于刑法学研究和教育的发展状况。因此，我们既要促进当下各种刑事法思想与理论的交流，力促百花齐放、百家争鸣，又不能忘记对年青一代人才的培养，以期薪尽火传、传承不灭。这就对我国的法学教育和法学研究提出了更高的要求。

中国人民大学刑事法律科学研究中心是专门从事刑事法研究的新型综合性学术研究机构，经教育部 1999 年 11 月批准，首批成为全国普通高等学校人文社会科学百所重点研究基地之一，也是刑事法领域唯一的国家级重点研究机构。中心依托中国人民大学雄厚的人文社会科学基础与人大法学院坚实宽广的法学学科实力，以具有辉煌业绩和良好传承的国家重点学科——刑法学科为龙头，涵盖刑事实体法、刑事程序法与刑事证据法、刑事侦查与刑事物证技术、刑事法律史等刑事法律学科群中的诸多领域。中国人民大学刑法学博士研究生在“中心”的严格要求和精心培养下，勤于学习、勇于探索，撰写的学位论文大多具有锐意创新之处。但在目前学术著作出版难的状况未彻底改观的情况下，其中仅有少数论文得以公开出版，这不

得不说是一大憾事。有鉴于此，中国人民大学刑事法律科学研究中心本着繁荣学术、扶植青年的宗旨，在中国人民公安大学出版社的鼎力支持下，精心挑选、组织出版了这套“中国人民大学刑法学博士文丛”。

本文丛以通过答辩的刑法学博士学位论文为选题范围，从中挑选一些有代表性并有较高学术价值和现实意义的论文加以编辑由中国人民公安大学出版社出版。从论文的选题和内容来看，作者或者是对刑事法中前沿问题的系统分析，论证严谨、见解独到；或者是对传统理论的深刻挖掘，论涉古今、言及中外；或者是对外国刑法理论的专门研究，援引西土精华、璧合本土资源；或者是对某一理论的中外比较，两两相互对照、取其精去其糟，其学术价值和现实意义不容低估。固然，这些论文看起来或许还有些青涩与稚嫩，许多观点也可能还值得商榷，但每一篇论文都闪烁着作者思想的火花，同时浸透了导师的心血，因而值得一读。并且我们真诚欢迎读者对论文提出批评，因为认真而负责的批评，正是作者得以进步的阶梯、学术得以繁荣的途径。

回首过去，中国人民大学刑事法律科学研究中心由于各方厚爱和自身的艰苦努力，在刑事法研究方面打下了一些基础，取得了一些成绩。展望未来，来日方长，我辈不敢稍有怠慢或休歇，学如春起之苗，要让其增，务要不断浇灌，只有更进一步，方能更上一层楼。在这里，惟愿这套“中国人民大学刑法学博士文丛”，能够源源不断地为气氛正热而任重道远的刑事法研究贡献一份绵薄之力。

中国人民大学刑事法律科学研究中心

2008年3月

序

陈琴博士的博士学位论文《刑法中的事实错误》经过补充修订后，即将由中国人民公安大学出版社出版，她邀请我为该书作序。我既是该书的第一位读者，又是该书作者攻读博士学位期间的指导教师，看到新一代刑法学人茁壮成长，难掩内心喜悦。

在博士论文的选题上，我一直倾向于尽量选择刑法学基础理论方面的论题，从一个微观问题入手（即使是很小的问题），对一个较小的刑法学基础问题进行多维视角的有深度和广度的研究，以点带面，见微知著，向其他领域辐射。因此，陈琴同学当初选择以刑法中的事实错误作为其博士论文选题时，我表示赞许和鼓励。尽管对于刑法中的错误问题，刘明祥教授曾出版过这方面颇具见地的专著，不过，十多年来，理论界和实务界对于这一问题出现了许多新的见解和新的案例，都需要进一步地厘清与规整。从这个角度看，虽然刑法中的事实错误并不是一个崭新的问题，却无疑是一个要求刑法学人以与时俱进、推陈出新之精神不断进行大胆探索和创新研究的重要刑法学课题！

刑法中的事实错误，是刑法学中一个十分重要又非常困难的基础理论问题。从理论上说，事实错误的问题与故意、过失、责任等问题交织在一起，而且直接关涉我国刑法学的基本原则——主客观相统一原则。从刑事司法实践方面来讲，刑事司法中有关事实错误的问题层出不穷，由于各种原因，犯罪人的主观认识或预期难免与客观事实有所出入，这种出入是否重要，是否影响定罪量刑，有何程度的影响，诸如此类问题，都是刑事司法直接面对且必须解决的具体问题。在此意义上，事实错误这个论题本身充分反映了刑法

学的理论性与实用性两个特征。

刑法中的事实错误问题,在对我国刑法颇有影响的德日刑法学中都有深入研究,并且形成了学说之争的盛况。因此,对这一问题的研究,不可能忽略前人的研究成果。本书对德国、日本以及我国台湾地区处理事实错误的学说或原则,进行了较为系统的介绍和评析。比如除了国内学者介绍较多的具体符合说、法定符合说和抽象符合说之外,还涉及德国比较流行的客观归责理论、实质等价理论和故意危险理论。由于作者用语练达,评析客观公允,加上多佐以案例事实来予以实证分析,这使得本来枯燥的学说梳理增加了较大可读性和趣味性。

对于事实错误的处理原则,作者明确表示赞同法定符合说的观点,着力于从刑法规范评价的角度来解决事实错误的问题,并且从多个方面给予了论证,写出了诸多新意。比如,主客观相统一原则是我国刑法基本原则,在众多场合也被很多学者用来解决事实错误的问题。那么,主客观相统一原则与国外所流行的这些学说的关系是什么,主客观相统一原则在解决“主客观不一致”的错误问题时是否体现了优越性等问题,作者都一一进行了深入的阐述。此外,在许多微观问题上,作者均提出了一些新的见解。例如,通说借鉴国外的学说将事实错误分为具体的事实错误和抽象的事实错误,我国的一个犯罪构成可能包含多个选择性罪名,对并列的构成要件要素、并列的不同行为类型的认识错误以及对同罪的不同构成事实的认识错误,是属于具体的事实错误还是抽象的事实错误,或者是一种独立的第三类型,应当如何处理等问题的论述。

任何理论研究都是要解决实际问题的,刑法理论研究不单纯要追究体系完美,更重要的是对具体问题能合理归责。本书在写作过程中,收集了许多司法实践中棘手的有关事实错误的案例,比如“天价葡萄案”、财产犯罪中的价值认识错误以及一些疑难的共犯认识错误的例子,并将之与理论结合起来进行分析,这种研究方式是值得肯定的。

最后，对于刑法中的事实错误理论，本书抓住了其核心问题，即“因为主观认识与客观事实不一致，那么，对于客观发生的事实能否进行故意归责，是事实错误论研究的核心问题。”“纵观各种学说或理论，要解决事实错误问题，无论如何都必须回归故意理论，因为不管依主观不法理论或客观不法理论，事实错误都可以理解为行为人所认识和意欲的事实与实际发生的事实不一致，而客观上应该认识和意欲的事实是否足以实现构成要件，正是决定行为人有无故意的依据。”我认为，这一观点具有较大的说服力。

我作为其指导教师，当然能够感知陈琴博士在中国人民大学法学院攻读法学博士学位期间为了撰写博士学位论文所承受的压力和付出的辛苦。的确，让一个古老的问题焕发盎然的新意，只有使尽浑身解数且兢兢业业地去创造性地思考和解析艰深的刑法学问题，方能使研究者的著述尽量减少纰漏，力求臻于完善。在此方面，可以肯定，陈琴博士已经尽力了，并且聪明的读者一定会认为这一著作的诸多观点为解决中国刑事司法实践中事实错误的认定问题提出了十分有价值的思路。

陈琴博士对刑法学理论研究怀有浓厚的兴趣，在中国人民大学法学院攻读博士学位期间，经常就学术问题与我进行探讨和交流。她现在就职于中国人民公安大学，主要从事刑法学教学和研究工作。我为她的第一部学术专著及时出版并完善了我国刑法学关于刑法错误理论的研究而感到欣慰，希望且相信她在刑法理论研究方面会有更大的贡献！

谢望原

于北京世纪城寓所

2008年2月19日

中国人民大学刑法学博士文丛

编辑委员会

顾问：高铭暄 王作富

主任：戴玉忠

委员（以姓氏笔画为序）：

冯 军 田宏杰 刘明祥

张小虎 肖中华 黄京平

韩玉胜 谢望原



作者简介

陈琴，女，1979年3月生，湖北省仙桃市人。2006年毕业于中国人民大学法学院，获刑法学博士学位，现任教于中国人民公安大学。独译《瑞典刑法典》（北京大学出版社2005年版），参著《中国刑事政策研究》（中国人民大学出版社2006年版），另外发表论文20余篇。

内容简介

刑法中的事实错误，是刑法学中一个十分重要、研究起来又非常困难的基础理论问题。围绕事实错误，不同时期、不同国家的学者争芳斗艳，形成了学说之争的盛况。本书在全面梳理各派学说的基础上，着重于刑法规范评价的意义，提倡以法定符合说来解决事实错误的归责问题，既与主客观相统一原则相契合，同时也考虑到了罪刑均衡原则的要求。

| 目 录 |

导论：事实错误理论的核心	(1)
第一章 刑法中的错误	(7)
第一节 刑法中错误的定义	(7)
第二节 刑法中错误的分类	(9)
一、德日刑法中错误之分类	(9)
二、英美刑法中错误之分类	(15)
三、我国刑法中错误之分类	(17)
第三节 事实错误与法律错误之界限	(25)
一、区分的标准与争议的焦点	(25)
二、规范性构成要件要素错误	(30)
三、排除犯罪事由之事实错误	(37)
第二章 事实错误之范畴	(53)
第一节 事实错误之性质与特征	(53)
第二节 事实错误之内涵与外延	(58)
一、理论中的几个误区	(58)
二、实践中常见案例	(69)
第三节 事实错误之分类	(75)
一、日本刑法之分类	(75)
二、德国刑法之分类	(76)

三、我国刑法之分类	(77)
第三章 事实错误归责的基本原则	(79)
第一节 主客观相统一原则	(79)
一、主客观相统一原则的基本含义	(79)
二、主客观相统一原则与事实错误的处理	(87)
第二节 罪刑均衡原则	(92)
一、罪刑均衡原则的基本含义	(92)
二、罪刑均衡原则与事实错误的处理	(94)
第四章 具体的事实错误	(100)
第一节 具体符合说与法定符合说的对立	(101)
一、两说的观点	(101)
二、对立的关键	(102)
三、并发事实错误的处理	(105)
第二节 介于具体符合说与法定符合说之间的理论	(110)
一、具体理论与等价理论之对立	(111)
二、Hillenkamp 的“实质等价”理论	(112)
三、罗克辛的“犯罪构成计划”理论	(115)
四、Puppe 的“故意危险”理论	(122)
第三节 本书的看法	(124)
一、批判与回应	(127)
二、规范的客观目的与法定符合说	(135)
三、打击错误与想象竞合	(139)
第四节 因果关系错误	(142)
一、犯罪结果提前发生	(145)
二、犯罪结果延后发生	(147)
第五章 抽象的事实错误	(157)
第一节 抽象符合说的观点	(158)
一、抽象符合说的见解	(158)

二、抽象符合说的不足	(161)
第二节 法定符合说的观点	(163)
一、学说的内部分歧	(163)
二、构成要件重合的认定	(167)
第三节 “特殊”类型之事实错误的归类及处理	(177)
一、对并列的构成要件要素的认识错误	(178)
二、对并列的不同行为类型的认识错误	(180)
三、对同罪的不同构成事实的认识错误	(183)
第六章 共犯的事实错误	(186)
第一节 共同正犯之事实错误	(187)
一、共同正犯之间意思联络不一致	(188)
二、共同正犯之部分人的事实错误	(196)
第二节 间接正犯之事实错误	(204)
一、幕后人对实行者的性质认识错误	(204)
二、间接正犯之工具的事实错误	(209)
第三节 教唆犯之事实错误	(211)
一、教唆犯之正犯的实行过限	(211)
二、教唆犯之正犯的事实错误	(212)
结语：回归故意理论	(220)
参考文献	(224)
后记	(230)

Contents

Introduction: the Core of the Theory of Factual Mistake	
.....	(1)
Chapter 1 Mistake in Criminal Law	(7)
1. 1 Definition of Mistake in Criminal Law	(7)
1. 2 Classification of Mistake in Criminal Law	(9)
1. 2. 1 Classification of Mistake in Germanic and Japanese Criminal Law	(9)
1. 2. 2 Classification of Mistake in Anglo – American Criminal Law	(15)
1. 2. 3 Classification of Mistake in Chinese Criminal Law	(17)
1. 3 Distinction Between Factual Mistake and Mistake of Law	(25)
1. 3. 1 Criterion of Distinction and Focus of Disputation	(25)
1. 3. 2 Mistake of Factors of Constituting Requisites	(30)
1. 3. 3 Mistake of the Prerequisite Fact of Excluding Criminal Causality	(37)
Chapter 2 Category of Mistake of Fact	(53)
2. 1 Character of Mistake of Fact	(53)

2.2	Connotation and Extension of Mistake of Fact	... (58)
2.2.1	Misapprehensions in Theory	 (58)
2.2.2	Common Practices	 (69)
2.3	Classification of Mistake of Fact	 (75)
2.3.1	Certification of Japanese Criminal Law	 (75)
2.3.2	Certification of Germany Criminal Law	 (76)
2.3.3	Certification of Chinese Criminal Law	 (77)
Chapter 3	Principles of Liability Fixation of Factual Mistake	 (79)
3.1	Principle of Integration of Subjectivity and Objectivity	 (79)
3.1.1	Connotation of the Principle of Integration of Subjectivity and Objectivity	 (79)
3.1.2	Settlement of Mistake of Fact on the Principle of Integration of Subjectivity and Objectivity	 (87)
3.2	Principle of Balance	 (92)
3.2.1	Connotation of the Principle of Balance	 (92)
3.2.2	Settlement of Mistake of Fact on the Principle of Balance	 (94)
Chapter 4	Concrete Mistake of Fact	 (100)
4.1	Disagreements between Doctrines of Concrete Accord and Doctrines of Legally Prescribed Accord	 (101)
4.1.1	Their Opinions	 (101)
4.1.2	Key of the Disagreement	 (102)
4.1.3	Disposal of Subsequent Factual Mistake	 (105)

4.2	Correlative Theories with Doctrines of Concrete Accord and Doctrines of Legally Prescribed Accord	(110)
4.2.1	Disagreements between the Concrete Theory and the Equivalent Theory	(111)
4.2.2	Hillenkamp's Theory of Substantial Equivalence	(112)
4.2.3	Roxin's Theory of Plan of Criminal Constitution	(115)
4.2.4	Puppe's Theory of Purposive Danger	(122)
4.3	My Opinions	(124)
4.3.1	Animadversion and Response	(127)
4.3.2	Normative External Intention and Doctrines of Concrete Accord	(135)
4.3.3	Strike Mistake and Imaginary Concurrence	(139)
4.4	Causality Consequence Mistake	(142)
4.4.1	Outcome ahead	(145)
4.4.2	Outcome deferred	(147)
Chapter 5	Abstract Mistake of Fact	(157)
5.1	Opinions of Doctrine of Abstract Accord	(158)
5.1.1	Its Views	(158)
5.1.2	Its Deficiencies	(161)
5.2	Opinions of Doctrine of Legally Prescribed Accord	(163)
5.2.1	Its Internal Divarication	(163)
5.2.2	Cognizance of Superposition of Constituting Requisites	(167)
5.3	Classification and Disposal of Special Mistakes of Fact	(177)