



中国中青年
教育学者自选集
石中英 主编



教育管理学的持续探索

张新平 著

 安徽教育出版社

中国中青年教育学者自选集
石中英 主编

教育管理学的持续探索

JIAOYU GUANLIXUE DE CHIXU TANSUO

张新平 著

《中国中青年教育学者自选集》编委会名单

主 编 石中英

副主编 唐玉光 程斯辉 司晓宏 王本陆

编 委 (以姓氏拼音为序)

鲍康健 程斯辉 钱志亮 石中英

司晓宏 唐玉光 王本陆 王 晨

吴寿兵 杨多文 殷振群

 安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

教育管理学的持续探索 / 张新平著. —合肥: 安徽教育出版社, 2007. 11

(中国中青年教育学者自选集 / 石中英主编)

ISBN 978-7-5336-4806-0

I. 教... II. 张... III. 教育管理学—文集 IV. G46-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 173223 号

策划编辑: 殷振群

责任编辑: 杨多文

技术编辑: 王琳

装帧设计: 袁泉

出版发行: 安徽教育出版社

地址: 合肥市回龙桥路 1 号

邮编: 230063

网址: <http://www.ahep.com.cn>

经销: 新华书店

排版: 安徽飞腾彩色制版有限责任公司

印刷: 合肥远东印务有限责任公司

开本: 787 mm×1092 mm 1/16

印张: 21.5

字数: 300 000

版次: 2007 年 11 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

印数: 2 000

定价: 45.00 元

发现印装质量问题, 影响阅读, 请与我社出版科联系调换

电话: (0551) 2823297 2846176



涂艳国，1960年生，湖北省罗田县人，教育学博士。现任华中师范大学教育学院教授、博士生导师，兼任全国教育基本理论专业委员会副主任，全国教育硕士专业学位教育指导委员会委员。

主要研究方向为教育学原理。出版专著《走向自由——教育与人的发展问题研究》（华中师范大学出版社，2005）、《教育评价》（高等教育出版社，2007）、《关于美国教育改革的演讲》（教育科学出版社，2004）；参与《教育学基础》（教育科学出版社，2002）、《教育基本理论之研究》（福建教育出版社，1998）、《主体教育论》（人民教育出版社，1999）、《教育组织行为学》（华东师范大学出版社，2001）等著作的编写；在国内期刊上公开发表论文50余篇。

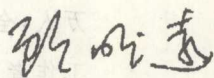
总 序

当《中国中青年教育学者自选集》第一辑十本专著放到我面前的时候，真是感慨万千，兴奋不已。回想1979年中国教育学会刚刚成立的时候，全国从事教育理论工作的只有四百多人。为了繁荣教育科学，当时我们呼吁恢复中央教科所、建立中国教育学会，得到邓小平同志的批准。今天中国教育学会的会员已经发展到八十多万人，全国博士授权点已有几十个，一批中青年教育理论工作者已经成为教育科研的骨干。《中国中青年教育学者自选集》就是他们展示在我们面前的成果。怎不令人兴奋！

我与中青年教育理论工作者是有感情的。回想18年以前，1989年他们在大连召开第一次会议，要求成立中青年理论工作者研究会。众所周知，那时的形势，有些同志有点害怕。但是中国教育学会的老会长张承先同志还是比较开放、很有远见的，认为应该支持中青年这种合理的要求，中青年是我们的未来，教育科学的繁荣要靠他们。学会就让我来联系这项工作。我也认为，中青年的要求是合理的。因为过去开会，总是老专家占据了讲坛，没有中青年学者讲话的机会。中青年理论工作者研究会的成立给中青年学者提供了一个讲坛。在研究会成立之前，做了几年准备，每年都由我主持年会，以中青年理论

工作者为主,也请一些老专家参加,互相讨论,相互学习,效果很好。1993年正式成立了中青年教育理论工作者专业委员会,我完成了历史使命,就由他们自己组织了,我虽很少参加他们的会议,但一直关心他们专业委员会的工作。看到他们的成长,我的喜悦的心情是难以言状的。

改革开放以来,我国教育有了空前的发展,教育改革不断深入。教育实践呼唤着教育理论的指导。教育科学也有了很大的发展。但是,我们不能不看到,教育理论还远远不适应教育的需要。我们还需要努力,一方面要继承和发扬我国优秀的教育传统,另一方面要吸收外国先进的理论和经验,但重要的是要深入我国的教育实际,总结我们自己的经验,形成有中国特色的社会主义教育理论体系。《中国中青年教育学者自选集》为建设我国的教育理论体系作出了贡献。我祝贺她的出版,并希望有第二辑、第三辑问世。



2007年10月30日

于北京求是书屋

自 序

在 1999 年出版发行的《教育管理学研究手册(第二版)》中,有一篇由唐莫耶(Robert Donmoyer)教授撰写的题为《知识基础的持续探索:1976—1998》的长文,给我留下极其深刻的印象。我将这本自选论文集取名为《教育管理学的持续探索》,坦率说,就是受到了该文的启发和影响。所不同的是,唐莫耶文章关注的是整个北美、尤其是美国 20 年间教育管理学的学科进展情况,而我的这本自选集只表达个人涉足教育管理学研究 20 年来的有限经历、点滴体会和肤浅认识。

深究下去,之所以命名为《教育管理学的持续探索》,还有如下考虑:一是本书所选文章均与教育学这个主题和领域直接相关,皆属于教育管理的理论、实践和研究方面的问题;二是“探索”表明个人对教育管理的认识是在逐渐深入发展的,学习思考、批判反思已成为我个人从事教育管理的学术追求和生存方式;三是以“持续”表明一种状况和态度。这些年来,我一直在不间断地努力学习和探讨教育学方面的问题,并试图将这种学习和研究活动与既有的教育管理学研究资源对接起来,这是“持续”的内涵之一。而“持续”的另一层意义是自己今后仍将沿着这条研究道路走下去,力争再用 20 年的时间,在“耳顺”之年做出点成绩,也好为我国教育学的发展,为教育领导与管理事业的改进与完善,尽点责任和努力。

这里选辑的 30 篇文章,除《巨型学校当治矣》尚未发表外,其余文章均公开发表过。从刊发的年代看,本书主体部分来自最近的 10 年。其中,20 世纪 80 年代的文章 1 篇,90 年代的文章 9 篇,而 2000 年以来的文章 20 篇。选取上述文章的原则主要有两条:一是凸显教育管理的主题,二是能够大

致体现个人从事教育管理学研究的过程和轨迹。本书在内容编排上之所以以类相聚,而未以时间为序,主要是想使本书的结构更紧凑些、层次更清晰些。为使本书在体例上更协调一致,特别是避免在内容、观点上的不必要的重查,我对入选文章做了少量的文字删减和改写工作。另外,还须交代的是,我这里选用的部分文章,并不是正式发表时的文本,而是向杂志投稿时的文本。这两种文本虽然没有本质性差异,但多少还是有些区别的。这种区别主要表现在篇幅上。杂志编辑因种种原因,常常要对拟刊用的文章做一定的删节。而我这里采用的文章,大都保留了投稿时的原初模样。就此而论,本选集采用的文本也许更能体现作者当时的认识水平和思想原貌。

我要衷心感谢以石中英教授为理事长的中国教育学会中青年教育理论工作者研究会。正是该研究会的创造性构想和邀请,才使我有出版本选集的机会。还要感谢安徽教育出版社责任编辑杨多文先生,他对本书的出版提出了宝贵的意见并做了大量具体的工作。最后,还要感谢本书所辑论文所发表的期刊及编辑同志,正是他们使拙作发表有了可能和空间。在本书出版之际,谨借此机会向上述单位和人员一并致以诚挚的谢意。

张新平

于南京师范大学

2007年10月1日

目 录

001 自 序

第 一 编 学科对象与性质

- 001 批判反思:教育管理学的当务之急
- 012 反思与建构:教育管理现象及相关问题研究
- 029 析教育管理特殊矛盾性说及其问题
- 036 析教育管理问题说及其问题
- 044 论教育管理学的社会科学属性

第 二 编 理论范式与趋势

- 068 关于组织管理的理论与范式的思考
- 083 教育组织管理现象学范式研究
- 112 关于教育组织管理批判理论的探讨
- 127 价值论与整合论:外国教育管理学理论的新进展
- 137 新世纪国外教育管理学理论的发展趋势

第 三 编 方法论与方式

- 148 也谈教育管理研究中的方法论问题
- 154 思辨研究 实证研究 实地研究
- 161 实地研究:教育管理研究的第三条道路
- 176 教育管理研究的方法论

第四编 教育行政与政策

- 201 现行教育行政组织的弊端及改革
- 205 教育行政概念的科学性思考
- 211 论教育行政效率
- 218 加强教育宏观调控 深化教育行政体制改革
- 234 论教育行政沟通
- 241 关于教育行政改革的若干理论问题
- 251 教育政策概念的规范化探讨
- 260 简论教育政策的本质、特点及功能

第五编 学校管理与校长

- 272 激励法:学校管理研究的重要课题
- 279 论学校管理的科层取向与专业取向
- 285 校规的反功能
- 291 对校长职业化的若干思考
- 300 现代学校制度的认识偏差与重新定位
- 311 巨型学校的成因、问题及治理
- 323 巨型学校当治矣
- 329 论校长德性

第一编 学科对象与性质

批判反思：教育管理学的当务之急^{*}

在我国，教育管理学被普遍认为是一门纯粹应用性和技术性的学科。也即，教育管理学应完全指向于现实中的教育管理矛盾，并为有效地解决这些矛盾提供应对之策。在某些人看来，教育管理学甚至无异于木匠手中的刨子，裁缝手中的剪子。毋庸讳言，教育管理学在某些方面确实具有类似于刨子和剪子的作用，具有提高人们处理实际问题的实用功能。但是，如果说教育管理学只是刨子和剪子，只要学了它就能成为一名成功的教育管理者，就像学会了使用刨子和剪子就能成为木匠和裁缝那样，那显然是在“神化”教育管理学的同时反而窄化和过于简化了教育管理的属性与功能。事实上，教育管理学不仅具有应用性、工具性，而且还具有为人们通常所忽视的批判反思属性。教育管理学不仅要告诉人们应怎样做才更有效率，而且也应启迪人们进一步追问为何要这样做的根本理由并对其合法性给予批判反思。这正如美国当代著名的教育管理批判理论家福斯特(Foster, W.)所说的那样，教育管理学的精神实质不只在在于其技术性层面，更在于发展人们的自我批判反思能力。^②

批判反思原本是人的本性。只是在后天的社会化中，在各种有形无形

^{*} 原文发表于《高等教育研究》2001年第4期。

^② 张新平：关于教育组织管理批判理论的探讨[J]. 教育研究，2000(10).

的制度、规范的熏陶、强制下,很多人身上的这种批判反思本性才被慢慢地、有意无意地遮蔽起来。但是,即便是人成了一个十足的木偶,批判反思的品性已在他身上消失殆尽,那也不能表明人是一个完全的工具。在我看来,正是因为有了批判反思,人才能不断地破旧立新;正是因为有了批判反思,人才能从容不迫地面对种种不幸和苦难;正是因为有了批判反思,人才能在种种重大责任面前举重若轻;正是因为有了批判反思,人才能在各种诱惑面前不失冷静与理性;也正是因为有了批判反思,人才能在各种犬牙交错的、甚至你死我活的纷争中存异求同、和平共存。

批判反思在人类认识自然、改造社会,推动社会进步的过程中,具有不可低估的作用。特别是当一个时代、一个社会在受到了沉重的、精致的传统的束缚时,批判反思就尤显宝贵和难得。毫无疑问,每当人们在审视、追问、反省、检讨、质疑、否定那些已根深蒂固于人们内心的价值、规则、标准及信念时,批判反思虽然会遇到强力的抵挡,但也定会给社会创造新的发展机遇,它在打破僵局的同时必然会带来社会的进步。有人以为,批判反思只能给人类和社会带来破坏和灾难,因为它拒斥了现存的一切。这完全是一种误解。就像非理性主义者反“唯理性”但并不必然地反理性一样,事实上,批判反思所拒斥的仅是所有未加思考就以理所当然的形式加以接受的那一部分认识。

一、常规型批判反思与创新型批判反思

在教育管理学的批判反思当中,大致存在着两种不同视角和类型的批判反思,即常规型批判反思和创新型批判反思。常规型批判反思,也就是“重思”(rethinking),其本质是所进行的系列批判反思都是在原有的思想框架中进行的。这种批判反思虽然也能带来创新和进步,但更重要的是对原有思维框架的修补、改进、完善。它通常是由圈内人自己展开的,是一种自我警示、自我激励式的认识活动。教育管理理论运动的两位重要的代表人物哈尔品(Halpin, A. W.)与格林菲斯(Griffiths, D. E.),在20世纪七八十年代对教育管理理论运动所做的批判反思,本质上就是一种常规型批判

反思。

1970年,哈尔品在《管理理论:漏接的火炬》一文中,对两本教育管理理论运动的奠基之作《教育管理理论》和《管理理论与研究》进行了批判反思。哈尔品承认,教育管理理论运动期间对理论所做出的一系列承诺是过于乐观和自大了。理论本身有不少不足之处。教育管理理论本身的承诺是一种假象,是一种妄想。它起到了误导轻信者,使其偏移了真正的管理问题的不良作用。^①事实上,早在20世纪60年代,哈尔品就觉察到理论运动可能在某些方面出了问题。他在一篇题为《认知方式》的论文中写道,“确实,我们在某些方面出了错。这种错误就是,科学家的管理理论模式太理性化了、太整齐划一了、太客观了。我们最好重新审视一下我们当前的观点。”^②1966年,哈尔品更是系统地阐发了自己的这一思想。他对理论运动表现出一种既爱又恨的复杂心情。一方面,他坚持管理行为学这种新的社会科学所设定的标准。譬如,他认为将研究严格限定在行为或者行为结果这些可以界定的概念体系上是可取的,而区分行为的描述与行为的评价也是极其重要的。另一方面,他又十分矛盾地强调,学校管理者仅仅接受实证主义方法的训练是不够的。逻辑实证主义的形式化牢笼根本无法认识人类存在的现实,学校管理者必须接受真正的艺术和人文学科的训练。在《管理理论与研究》一书的后半部分,哈尔品以一种看起来似乎是与该书前一部分相矛盾的观点指出,“这里我要做一个自我批评。我必须与官员和科学家们划清界限。在重申我的主题中,我建议,如果我们要学会怎样观察——即怎样看待外在于那儿之物——我们就最好是使用那些为官员和科学家们所有意忽视了的丰富遗产:人文遗产。须知,在审视和描述令人困惑的人类状况之谜时,还有谁比诗人、剧作家和小说家更能担当此任呢?除了那些创造力丰富的艺术家外,还有谁更有资格去描述这种全面的人呢?然而,文人却遭受了市场规律的羞辱。而我们这些教育工作

① Halpin A W. Administrative Theory: The Fumbled Torch [M]// A M Kroll. Issues in American education. New York: Oxford. 1970:156—183.

② Halpin A W. Ways of knowing[M]// Norman J Boyan. Handbook of Research on Educational Administration. New York: Longman Inc. ,1988:19.

者,竟然也接纳了市场规律的标准,也同样羞辱起文人来。市场规律的声音就是要为日益增强的技术专门化进行辩护,而大学也急于讨得野心勃勃的商人的欢心,他们要什么就给他们什么。”^①

1957年,格林菲斯在写作《教育管理行为》时,也曾对理论之于管理者的效用坚信不疑。他甚至宣称,“理论作为行为的指导,在管理当中居于首位。”理论除了不适用于价值世界之外,能解决其他方面的种种问题。可是,到了1979年,格林菲斯写了一篇题为《教育管理中的理性混乱》的论文,承认现存的管理和组织理论不能对组织中所观察到的种种现象做出令人满意的解释。教育管理理论忽视了工会的存在,未能解释在高层教育管理职位中女性和少数民族者为何稀少,而且对外部控制对于所有组织所产生的实际影响也未能做出充分的估计。^②

创新型批判反思,也即否思(unthinking)。它本质上是在打破或跳出某一思想框架的前提下所进行的批判反思。如果说常规型批判反思是在维持和坚信原有框架的前提下进行的有所保留的批判反思的话,那么创新型批判反思则是在毫无保留的前提下所进行的一种全方位的批判反思。如果说常规型批判反思所从事的主要是修补、扩充、改进和完善,那么创新型批判反思则是在深入批判原有思想框架的基础上另起炉灶。这就像格林菲德(Greenfield, T.)在对教育管理理论运动大肆讨伐之时所做的那样,他急于要做的是确立起一套根本不同于教育管理理论运动所坚信的评判标准。^③如果说常规型批判反思常常是由圈内人本身发起和进行的话,那么创新型批判反思则常常是由圈外人发起和进行的。如果说人类社会的发展离不开常规型批判反思的支撑的话,那么创新型批判反思则因其本身所蕴涵的巨大的创新潜力而更显珍贵和重要。华勒斯坦(Wallerstein, Immanuel)指

① Halpin A W. Theory and Research in Administration[M]. New York: The Macmillan Company, 1966:296.

② Griffiths D E. Intellectual turmoil in educational administration[J]. Educational Administration Quarterly, 1979, 15 (3): 43-65.

③ 张新平:格林菲德教育组织管理理论研究[J].教育理论与实践,2000(9).

出,“对学者和科学家来讲,重思争议问题是相当正常的。当新的重要的证据推翻了旧有的理论和有关预测无法成立时,我们就会被迫去重思我们的前提。就这个意义而言,19世纪社会科学的大部分,一直在被人们重思。但是,除了这种常规性的重思之外,我认为我们还需要‘否思’19世纪的社会科学,因为它的许多预设——在我看来,这些预设是误导的和阻碍性的——对于我们的心智有着太强大的控制。这些预设,曾一度被认为是对人的精神的解放,但在今天却对有益地分析社会世界构成了核心的知识障碍。”^①而布迪厄(Bourdieu, Pierre)极力倡导的批判反思,本质上也是一种创新型批判反思而非非常规型批判反思。华康德(Wacquant, Loic J. D.)指出,布迪厄社会学所关注的反思性,“是那些作为社会学家工作的一部分的他所进行的各种行为和操作之间的联系,以及深深地体现在这些研究工作中的集体无意识。认识反思性根本不鼓励自恋症和唯我主义,相反,它邀请或导引知识分子去认识某些支配了他们的那些深入骨髓的思想的特定的决定机制,而且它也敦促知识分子有所作为,以使这些决定机制丧失效力。”批判反思的根本责任是要反思根植于分析工具和分析操作中的“社会无意识和学术的无意识”,以及“那些深深嵌入我们对世界的思考的事实中的预设”^②。

20世纪70年代中期以后,西方教育管理学中开始出现一些不同的声音。格林菲德的现象学教育管理学、福斯特的批判理论的教育管理学以及一些思想敏锐、前卫的学者所倡导的后现代教育管理学,对结构功能主义范式展开了广泛、深刻的批判,从而形成了一种所谓的后现代“批判管理运动”景观。严格地说,这些批判反思跟格林菲斯和哈尔品等人对教育管理理论运动所展开的自我批判反思,以及威罗尔(Willower, D. J.)等人对结构功能主义范式所做的有关辩护,有着本质的不同。格林菲德和福斯特等人所

① 邓正来. 研究与反思——中国社会科学自主性的思考[M]. 沈阳: 辽宁大学出版社, 1998: 1.

② 布迪厄, 华康德. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛, 李康, 译. 北京: 中央编译出版社, 1998: 49, 43.

进行的批判反思是一种创新型批判反思。对于格林菲斯、哈尔品、威罗尔这些学者来说,结构功能主义范式虽有缺陷,但这些问题都可以在这个范式中加以解决。套用我国的一句政治用语来说就是,它们属于“人民内部矛盾”。但是,对于格林菲德、福斯特等人而言,他们的主要任务是去竭尽全力地批判、解构结构功能主义的各种元假设、元价值和“宏大理论”(grand theory)。虽然他们与结构功能主义理论并不必然就是水火不相容的,但是,如果一定要给他们贴上一个“敌我矛盾”的标签,那也无甚大碍。

二、正确认识教育管理学的批判反思属性

批判反思是教育管理学的重要属性。这不仅为今天欧美的教育管理现实所证实,而且也为教育管理学的发展历史所印证。卡伯特森(Culbertson, J. A.)在一篇回顾教育管理学发展史的论文中指出,教育管理学在其不长的百年发展历程中就充满了批判反思。教育管理学的发展史,实质上就是一部批判反思的历史。教育管理学研究从1875年开始至1985年,大致经历了五个阶段。每一阶段都可以看成是对前一阶段的否定和超越,都可以看成是一次新的发展和飞跃,每一个阶段都表现出很强的批判反思特点。譬如,在1875—1900年这一阶段,教育管理学的思辨色彩很浓,理论研究者对孔德的实证观多持否定态度,主张要将教育管理学与自然科学研究区别开来。但是,大约在1901年以后,教育管理领域中信仰孔德和斯宾塞的科学观的人逐渐增多。人们开始怀疑从道德学科中推演出规律的有效性,而更倾向于从现实世界中发现规律,更倾向于研究现象的可观察性特征而不是对现象的“本质”进行哲学性探讨。

教育管理学的批判反思属性,从根本上说是由教育管理学的研究对象,即教育管理现象本身的否定性所决定的。否定性是教育管理现象本身所固有的而非外力添加的一个特性。在通常情况下,教育管理现象大致以两种形式存在着,一是正面性存在,一是否定性存在。正面性存在总是处于光亮处,容易为人所注意。而否定性存在总是处在黑暗中,因而容易为人所忽视。而且,在现实生活中,由于认识论等方面的影响,正面性存在又往往以

一种被夸张和放大的形式呈现在人们的眼前,于是,人们四处所见的似乎都是正面性存在。而那种使得教育管理现象不断地吐故纳新、推陈出新的否定性存在,则被有意无意地,有时是不公地有时是无情地遮蔽了起来。法兰克福学派的重要理论人物阿多尔诺(Adorno, Theodor W.)指出,“‘真正的存在’仅仅表现在痕迹和遗迹中,因而任何把现存之现实说成是真实和公正秩序的做法,‘只能掩盖现实,把它的当前状态当成是永恒的状态’。”^①实际上,教育管理现象的这种否定性存在,不仅是教育管理现象的不可缺少的方面,而且也是教育管理现象不断发展、更新的动力机制,正是因为它,教育管理现象才成了今天它所是的样子,也正是因为它,教育管理现象又势必要在否定这种样子的过程中而成为它所不是的东西。总之,正是教育管理现象本身的这种否定性,赋予了教育管理学批判反思以内在的根据和理由。

有人不能正视教育管理学的批判反思属性,主要是因为对批判反思存在着两种误解。一种是将批判反思完全与摧毁等同视之。持这种想法的人以为,批判者热衷于批判,原因就在于其本身的“死本能”在作祟。有些人指责批判者,除了批判还会什么呢?除了摧毁,除了破坏人们赖以遮风避雨的“家”(一些自觉是住在高楼大厦的人就更是反感、厌恶这种批判了)外,除了给人们碎石瓦砾外,还会生产、还会创造吗?另一种误解是将批判反思完全等同于情绪化的抵制和拒斥,把批判反思简单地理解为“怀疑主义”、“排斥主义”、“虚无主义”。在这些指责批判者的人看来,批判有什么难呢?不就是说不吗?不就是鸡蛋里挑刺吗?有的人甚至怀疑批判者的人格,以为批判者无非是在发牢骚,是在发泄个人的不满。批判反思就是根本的否定,否定就是一切,否定本身就是目的。事实上,作为教育管理学之真谛的批判反思并不如此简单。这里所说的批判反思更多的是一种理论参照意识,是一种正确地评价自我从而也正确地评价社会的生存素质,教育管理学及其研究者并不以摧毁什么温暖的“家”为能事。实际上,很多以为是“家”的地方,更多的只是人们的“虚幻”,而那些高楼大厦也只是“海市蜃楼”而已。那个

① 凯尔纳,贝斯特.后现代理论——批判性的质疑[M].北京:中央编译出版社,1999:292.