

古典时期

雅典的投票选举制度



崔丽娜 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

古典时期雅典的投票选举制度

崔丽娜 著

首都师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

古典时期雅典的投票选举制度/崔丽娜著. —北京:首都师范大学出版社, 2007. 8

ISBN 978-7-81119-131-8

I. 古… II. 崔… III. 全民投票-选举制度-研究-古希腊
IV. D754. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 116765 号

GUDIAN SHIQI YADIAN DE TOUPIAO XUANJU ZHIDU

古典时期雅典的投票选举制度

崔丽娜 著

责任编辑 仓理新

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100037

电 话 68418523(总编室) 68982468(发行部)

网 址 cnuph. com. cn

E-mail mater@cnuph. com. cn

北京嘉实印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2007 年 8 月第 1 版

印 次 2007 年 8 月第 1 次印刷

开 本 890mm×1 240mm 1/32

印 张 6.125

字 数 167 千

定 价 15.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

内容提要

投票选举制度既是雅典民主政治制度的重要组成部分，也是其民主的重要体现者。本文共分为八章。第一章介绍相关史料和研究概况。第二章阐述了雅典投票选举制度的起源和演变过程，本文认为，雅典的投票、选举制度萌芽于荷马时代，出现于贵族政治的早期，经过梭伦、克里斯提尼、厄菲阿尔特等人的民主改革，到伯利克里时期初具规模，至公元前4世纪中叶定型。因此，投票、选举制的发展过程可以说是雅典政治民主化的缩影。

第三章介绍了雅典投票选举的一般方法和原则。任命官员的方法有抽签和直接选举两种，任命官员时遵循的基本原则包括：短任期制、官员分权制、审查与监督制。

雅典主要机构的表决方式有两种：举手和秘密投票。一般情况下，公民大会举手表决，法庭则实行秘密投票。

第四章介绍了执政官、将军、议事会议员、法庭陪审员及一些次要官员的任用程序。第五章具体介绍了公民大会、500人议事会、陪审法庭等主要机构的投票程序。每一项投票、选举程序都不同程度地体现出人们对平等、自由、轮番而治这些民主制重要原则的尊重。

但是，雅典的投票和选举制度也不可避免地有其局限性，这是第六章论述的内容。在宣扬自由、平等的同时，妇女、奴隶、外邦人却被排斥在政治之外。而且，民主化程度越高，排他性体现得越明显。

第七章论述了投票选举制与民主制的关系问题。第八章对全文进行总结。

雅典各个机构及各类官员的投票选举程序是本文论述的重点。两千多年后的今天我们研究这一论题，意义已经不仅仅是开辟一条理解雅典民主政治的新途径，因为他们的很多做法至今仍值得我们思索和借鉴。

Abstract

Athenian voting and election were important to its politics systems. This dissertation concludes that Athenian voting and election systems could be traced to Homer age, emerged at early aristocracy as a political right, took shape in Pericles age after Solon, Kleisthenes and Ephialtes reform. They were completed at the middle of the fourth century B. C. Therefore, the development process of voting and election was a miniature of democratization of Athenian politics.

Athenian voting and election included a series of method, principle and progress. Magistrates were appointed either by lot or by election. At first, election played a leading role, but at the close of fifth century B. C. , drawing of lots became the democratic procedure par excellence. The appointment of magistrates followed three basic principles: short duration, collegiality and dokimasia. Rotation, a fundamental idea of democracy, was implemented by Short duration and collegiality. Detailed check-up procedures made officials perform duties honestly. Different posts were distributed by different appointment procedure, appointment method of the same post was different during different periods.

The form of voting employed in Athenian organization was either a show of hands or ballot depending on the nature of organization and of the things debated. As a rule, Assembly made a decision by show

of hands, the people's court did it by ballot, because the problems debated in assembly concerned public benefits, that of the court involved individual benefits and fate.

The different systems altogether implemented the idea of Democracy, which reflected Athenian respect on equality, freedom and rotation. Therefore voting and election systems were a criterion judging the level of democracy. Otherwise voting and election systems promoted politic democratization in Athens. Its function of general education raised democratic consciousness and politics ability of citizens.

Nevertheless, Athenian voting and election had its shortcomings. It advocated freedom and equality, but refused women, slaves and aliens to participate in politics. Furthermore, the higher democratization was, the stronger exclusiveness was. Athenian democracy was assembly democracy which was devoid of control over citizen's power. Citizens' supreme authority encouraged their impetuous action, blind making-decision and evading responsibility. These defects had an negative effect on the lots of Athens and Greece.

This dissertation focused on the voting procedure of politic organization and election procedure of magistrates. All sorts of procedures displayed Athenian originality. Their spirits of improving systems was respectful. After more than two thousand years, we discuss the problems, its significance is not only providing a method of understanding Athenian democracy, more important, their democracy practice is worth consideration and reference because what happened in the childhood of the human being could help explain the present and enlighten the future.

Key words: Athens voting election democracy archon council jury Assembly the council of five hundred the people' court

序

民主(Demokratia)诞生于古希腊。从历史发展的长远目光看，古希腊的民主制不过是世界史上的一种短命的制度。它存在的时间才区区 300 多年，即在 2500—2200 多年前的一个短暂的时段，远不能同 6000 年之久的君主制和君主专制相比。其所处的空间范围也仅仅是地球上一个很小的局部——地中海小澡盆的东部，只是君主制与君主专制的汪洋大海中的一座孤岛。因此，古希腊的民主制在世界历史上是一种特殊的事物。

然而，古希腊人绝没有想到，他们创设的这种弱小的制度却在被君主制扼杀了近两千年后又获得了重生。它被人文主义者从故纸堆中“发掘”了出来，伴随着西欧社会形态向现代社会的转型，又被启蒙学者奉为未来社会的主臬和讨论的范本，成为呼唤资产阶级革命的咒符，鼓舞人们在革命的狂飙和改革的浪潮中，取而代之世袭的封建君主制。

然而，17 世纪以来的资产阶级革命只是资产阶级解放自己而非整个社会成员的革命，革命成功之后的新生国家并不是启蒙学者所设想的普遍自由、民主平等、博爱的乐园，而是资产阶级一个阶级的俱乐部，也就是古希腊政治学分类中的贵族制或寡头制国家，资本的压迫代替了封建主的压迫。资产者的这种历史局限与劳动者的深刻不满，催生出了马克思、恩格斯关于继续革命、解放全人类的共产主义理想。当马克思、恩格斯还是 20 多岁的年轻人的时候，就在向资本主义宣战的檄文《共产党宣言》中庄严地提出，共产党人的首要政治目

标是争得民主，也就是建立具有更为广泛基础的民主政治，最终消灭私有制，解放全人类。从那时起，150多年过去，建立民主政治、发展民主政治、完善民主政治成为世界政治史的发展主题之一，成为一种大势所趋。正因为如此，世界上的大多数国家，不管事实上实行的是什么政体，一般都要冠以民主或共和甚至民主共和并称的国号，以表明自己政权的合法性与合理性。从这个意义上说，民主制是聪慧的古希腊人留给人类文明最有价值的遗产，民主的确是个“好东西”。

在中国共产党人所进行的新民主主义革命的编年史中，民主始终是我们党高扬的旗帜，建立自由、民主、独立的新中国是驱使中国人民前赴后继的信仰力量。在著名的革命歌曲《团结就是力量》中，有一句诅咒式的歌词：“向着法西斯蒂开火，叫一切不民主的制度死亡”。这一话语同古代雅典人在公民大会上的一项必要程序——对民主的敌人进行诅咒的话语，具有同曲同工之妙。这种古今中外的相似性使得古代民主和现代民主的界限模糊了起来，对古代民主的研究便具有现实的意义，古希腊民主的经验，无论是正面还是反面的经验，都对今人有参照的意义。这种意义对正在致力于民族伟大复兴的中国人来说，也许更为重要。

如何渐进稳妥地推动社会主义政治体制改革，实现我们党提出的建立社会主义民主政治的目标，一直是改革开放以来面临的巨大挑战。世界史的经验表明，政体改革是牵一发而动全局的极为关键的改革，尤其是在我国这样人口众多、民族众多、矛盾众多又缺少民主经验（特别是制度性的民主经验）的超大型国家，仅仅具有民主的皮毛知识和盲目的民主崇拜思想是远远不够的。在思想准备不足，过渡计划不周全的情况下贸然推行民主体制改革，稍有不慎便可能导致局面不可收拾，出现我国历史上多次发生过的“王纲解体”、天下大乱、玉石俱焚的灾难。

所以，尽管“民主”已成大势所趋，但在一国的现实当中究竟如何实行人民主权，有没有一种包治百病的民主“药方”或普遍适用于世界各民族、各个国家的民主模式，以及如何使现有的民主理论与实践更

加完善，仍然是摆在人们面前的一些重大课题。第二次世界大战以后，尤其是苏联东欧社会主义国家解体之后，西方民主价值观日益占据主导地位，而被西方学者奉为现代民主之鼻祖的古雅典民主制也在这种氛围中被日益理想化，溢美之声不绝于耳。最典型的莫过于1992年西方各国史学家、政治学家于雅典举行的纪念民主制建立2500周年大会，庆祝冷战的结束和民主制在当代的凯旋。会上把古希腊民主制的建立看做是同法国大革命以及美国革命并列为对世界历史影响最大的三个政治事件。

同任何现实的社会制度一样，由于民主制是人创造的，人的局限性决定了人的创造物的局限性，因此民主制尽管是一种好的政体，却远不是完善的政体，事实上，人类史上从来就不曾有过一种完善的、终极的政体。当今世界约有一百二三十个民主制国家，比较完善和具有效力的民主政体不过二十到三十个，多数是不好不坏或坏多好少的民主政体。派系倾轧、效率低下、多数暴政、腐败无能，这些毛病不仅君主专制有（非公开的派别竞争），民主制一诞生时就有。以雅典民主制为例，姑且不论其阶级等级和性别局限，仅在制度的操作层面也存在着许多缺陷甚至严重的缺陷。对此，古希腊人比我们有着更直观、更深切的感受。从古希腊保留下来的大量作品可以看出，当时的大部分知识分子对民主是持异议态度的，尤其是对于所谓的“激进民主”。这些批评和异议不能单纯地视为阶级偏见，因为批评者们并不都属于贵族阶级，有些批评是从善意的角度出发的。以民主政治的缺陷为讥讽对象的喜剧为大众所欢迎本身，也反映了当时雅典人的一种政治倾向。这些对古代民主的批评触及古代民主制的“要害”，并且是十分准确的，其影响因此超越了时代。确切地说，西方近代的民主思想传统正是发轫于对反民主思想的深刻思考当中。因此，对古代民主政体及相关的思想进行研究不仅是简单的知识考古，而且有助于对西方现代民主的深入认识，为我国的社会主义民主政治建设提供更多的参照。

由于古代民主是原生的民主，同近代资产阶级民主的产生不一

样，没有经过任何思想准备，也就是无思想源泉可以搬用，它完全是古希腊人摸着石头过河，不断创造、尝试和修正调整的结果，因此这一政体固有的积极和消极面，均以原始的形式充分暴露出来，其参照价值更加明显。而且，古希腊的民主制并非只有雅典民主政体一种类型，希腊各邦均根据自己的具体实际实行了具有自身特色的民主体制，所以现代民主也没有必要推行一个模式，而应根据民主的原则逐渐摸索符合中国实际的民主形式和实行的道路。

综上所述，崔丽娜博士的专著《古典时期雅典的投票选举制度》的出版就有了现实意义，它为古代与现代民主制度的一个基本成分——选举制提供了具有参考价值的样本。我愿意为这本书的出版叫好，并期望有更多的类似选题和类似史料详实、无征不信的著作面世。

是为序。

郭小凌

2007年6月26日于首博

目 录

导论	1
第一章 史料和史学	3
第一节 本文的史料来源	3
一、政治学、哲学材料	3
二、史诗和戏剧	4
三、历史著作	6
四、修辞学材料	6
五、考古材料	7
第二节 雅典投票、选举制度研究概况	7
第二章 投票、选举制度的起源和演变	15
第一节 前梭伦时代	16
第二节 梭伦改革	22
第三节 庇西斯特拉图的僭主政治	31
第四节 克里斯提尼改革	36
第五节 厄菲阿尔特和伯利克里改革	42
第六节 公元前 411 年寡头政变	48
第三章 雅典投票、选举的一般方法和原则	53
第一节 主要机构的投票方法	53
第二节 官员的选拔与任用方法	54
一、抽签选举	54
二、直接选举	59

第三节 官员任用的基本原则	61
一、短任期原则	62
二、官员分权原则	63
三、审查与监督原则	65
第四章 官员任用的具体程序	69
第一节 执政官的任用	69
一、克里斯提尼改革前执政官的任用方法	69
二、公元前 487 年执政官选举改革	77
第二节 将军的选举	81
第三节 议员的任用程序	88
第四节 陪审员的任用程序	95
第五节 次要官员的任用程序	104
第五章 主要机构的投票程序	107
第一节 公民大会的投票	107
第二节 陶片放逐制	116
一、陶片放逐制的设立	116
二、陶片放逐制的程序	118
三、陶片放逐制的异化	121
第三节 500 人议事会的投票程序	124
第四节 陪审法庭的投票程序	128
一、鹅卵石投票法	128
二、青铜盘投票法	130
第六章 雅典投票、选举制度的局限	134
第一节 投票、选举制的排他性	134
第二节 群体决策的某些缺陷	138
一、群众易受演说左右	138
二、群众容易感情用事	143
三、直接民主制缺乏对群体决策必要的约束机制	148
第七章 投票、选举制在雅典民主政治中的地位	152

第一节 投票、选举制与民主制的内在关系·····	152
第二节 投票、选举制度的功能·····	157
第八章 结语·····	161
图例·····	164
缩略表及引用的部分文本·····	168
参考文献·····	172
致谢·····	181

导 论

古代雅典人的民主实践是一笔宝贵的政治遗产，现今对于西方政治制度的任何研究无一不追溯到古希腊特别是古代雅典人那里。20世纪以来，雅典民主政治备受学者青睐，相关研究层出不穷，除了对民主政治的一般性研究，一些具体而微的问题也逐渐成为学者关注的对象，体现出今后雅典民主政治研究的发展趋势，这是本文选择投票、选举制度作为论题的原因之一。

投票、选举制是一国政治制度重要的组成部分，它包括许多具体的制度、程序和方法。古代雅典人曾经创立了一套比较完善的投票和选举制度，集中体现了他们在制度设计方面的想象力和创造力。更重要的是，这一制度见证了雅典政治体制的变革特别是雅典民主政治的发展进程，因此为我们理解雅典民主政治乃至雅典政治制度史提供了一个新角度。显然，抛开民主制的运作机制泛泛而谈民主制是毫无意义的。国外的学者早在20世纪初就开始对古希腊特别是雅典的投票和选举制进行研究，并且陆续问世了一批论文和专著，但国内学者对这个问题尚无深刻地探讨。本文试图借助古典材料和现有研究成果，系统阐述雅典投票、选举的演变过程及其在各个时期的表现形式。这项工作将有助于我们深入理解雅典的民主政治。同时，对古代的了解也能使我们对现代形形色色的选举制度有新的认识。虽然我们不能断言现代西方的投票、选举制起源于古代雅典，但不能否认，它也经历了从古至今不断完善的过程，而且雅典的投票选举制有些可以和现实相互印证，比如五百人议事会的比例代表制与今天的代议制。所以，

对投票和选举制度的研究也启发我们用联系和发展的眼光来看待事物，而不是把古代与现代割裂开来，或只重视现代而忽略了古代。

但是这样一个论题，不可避免地涉及很多技术问题。由于年代久远和材料局限，我们不可能准确无误地复原每一个细节，只能在自己掌握和理解材料的基础上，尽量清楚地再现出雅典各个机构的投票程序和官员的选举办法，并且使自己的重构不致与历史的真实相距太远。此外，本文还打算对选举制演变的过程进行分析，这个过程包括从直接选举到抽签选举的演变以及抽签选举自身的演变，笔者认为它呈现了一种进步的趋势。另一个需要论述的是选举制与民主政治的关系问题，两者是相互促进的：选举制演变过程本身是民主制不断向前发展的体现，而伴随着每一次民主的变革及雅典人民主观观念的增强，选举制无疑会向着更加民主的方向演化。另外，从投票和选举制度中，我们能够看到雅典人积极的参与意识，没有他们的参与，投票和选举也就无从谈起了。

当然，任何一项制度都不是完美无缺的，因为制度终归是由人制定的，无法超越人本身的局限。因此，在充分肯定雅典投票、选举制对民主制促进作用的同时，也不能忽略它的局限，这是由雅典民主政治本身的局限性决定的。

相对于近现代史，古代史研究有更多的不确定性，而这可能正是古代史虽然年代久远、却仍然充满活力的原因。以本文涉及的梭伦改革为例，国内外的学者几乎对每项措施的真实性都存在分歧。这种情况启发我们在做出自己的判断时尽量避免绝对肯定或绝对否定，而是留有余地，这也是本文的处理方法之一。

由于受到自己的学识和理解能力的限制，文中错误和不恰当之处在所难免，但是仍然愿意把它付诸出版的原因是希望有更多的人了解古代雅典的民主制，由此可以求教于更多的人，特别是这一领域的专家学者。

第一章 史料和史学

第一节 本文的史料来源

本文在史料的利用上具有一定优势。由于相对比较成熟的投票和选举制出现在公元前 5—4 世纪，所以本文的侧重点也集中在这段时期。这一时期的史料主要有两个特点，一是种类较以前更多，包括政治学、哲学、戏剧、修辞学材料等；二是作者多为当时雅典历史的目击者和当事人，比如柏拉图、伪色诺芬、亚里士多德都是雅典民主政治的亲历者，所以他们关于公元前 5—4 世纪的记载可靠性强，属一手史料。即便是公元前 5 世纪前的历史，由于距离他们生活的时代较近，所以他们的记载也是较为可信的。

一、政治学、哲学材料

古典史料中，对雅典投票和选举问题论述最多的是亚里士多德的政治学著作《雅典政制》。这是一部有关雅典政治制度沿革的珍贵史料，记载了从传说中的伊翁到公元前 401 年民主政治恢复期间雅典政制的演变，其中不免涉及选官制度的变化。特别是从第 42 节以后，亚里士多德集中介绍了民主政治恢复后雅典的宪法，包括各类官员的任命方法和职能，所以《雅典政制》对研究雅典投票和选举制的起源、演变具有重要的参考价值。亚氏的另一部著作《政治学》建立在他本人及其学生对 158 个城邦的制度进行详细考察的基础上，该书将城邦作为研究对象，讨论了城邦的起源、性质、目的等理论问题，还对各种