

ZHONGGUO WENXUE GUANNIAN
LUNGAO

王齐洲

著

湖北教育出版社

中国文学观念

论稿

中国文学史研究与文学研究都甚少

有些模糊了自己的研究对象，都甚少采用一些本该主要由对方所采用的研究方法，

使得文学研究缺乏足够的理论创新，

而文学史研究又多了一些主观的成见。



中国文学观念

王齐洲 著

论稿

(鄂)新登字 02 号

图书在版编目 (CIP) 数据

中国文学观念论稿/王齐洲著. —武汉: 湖北教育出版社, 2003

ISBN 7-5351-3741-5

I. 中… II. 王… III. 古典文学—文学研究—中国—文集 IV. I206.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 003090 号

出版 发行: 湖北教育出版社
网 址: <http://www.hbedup.com>

武汉市青年路 277 号
邮编: 430015 传真: 027-83619605
邮购电话: 027-83669149

经 销: 新 华 书 店
印 刷: 武汉大学出版社印刷总厂
开 本: 850mm×1168mm 1/32
版 次: 2004 年 3 月第 1 版
字 数: 366 千字

(430015·新华下路 192 号)
1 插页 17.25 印张
2004 年 3 月第 1 次印刷
印数: 1-2 000

ISBN 7-5351-3741-5/G·3049

定价: 28.00 元

如印刷、装订影响阅读, 承印厂为你调换

目 录

从“文学是什么”说开去(代序)	1
文学观念与中国古代文学研究	16
一、中国古代文学研究的百年回顾(17)	
二、21 世纪中国古代文学研究期待观念转换(28)	
中国文学观念的符号学探原	37
一、“文”的符号原义及其衍生(38)	
二、“学”的符号原义及其衍生(43)	
三、文学观念的形成和“文学”符号的原义(50)	
文学主体与文学观念	
——中国上古文学观念发展的一种考察	62
一、“神人以和”与文化主体的神性化(64)	
二、“听诗观政”与文化主体的世俗化(69)	
三、“人文化成”与中国早期文学观念(73)	
论孔子的文学观念	
——兼释孔门四科与孔子四教	80
一、“文学”与“孔门四科”(81)	
二、“孔门四科”与“孔门四教”(87)	
三、孔子文学观念的影响(91)	
从《民之父母》看孔子《诗》教	95
一、“五至”、“三无”:孔子《诗》教与内圣之德(96)	
二、“五起”:孔子《诗》教与外王之道(102)	
三、孔子《诗》教的文化意义(106)	

游夏文学发微	112
一、从游夏之所长看游夏文学(113)	
二、从孔子之所教看游夏文学(121)	
三、从游夏之分歧看游夏文学(127)	
孔子、子夏诗论比较	
——兼论上海博物馆藏战国楚竹书《诗论》	
之命名	136
一、传世文献所载孔子诗论的立场与方法(137)	
二、传世文献所载子夏诗论的立场与方法(143)	
三、上海博物馆藏战国楚竹书《诗论》	
的立场方法及其命名(149)	
文学的人化与人的文学化	
——孟子荀子文学思想之比较	156
一、文学的人化:孟子文学思想的核心(157)	
二、人的文学化:荀子对孟子文学思想的反拨(166)	
三、孟荀文学思想在中国文学史上的地位和影响(173)	
韩非文学思想平议	182
一、韩非文学思想的内涵(183)	
二、韩非文学思想的影响(195)	
赋体起源和宋玉的文体创造	
——兼论汉代赋论家的赋体探源	202
一、汉人的赋体探源(203)	
二、楚文学与赋体起源(211)	
三、宋玉的文体创造(222)	
王逸《楚辞章句》与南北文学思想的融合	232
一、王逸和《楚辞章句》(233)	
二、《楚辞章句》对楚辞学的贡献(238)	

三、《楚辞章句》与南北文学思想的融合(242)	
“文章经国之大业不朽之盛事”新解	253
一、“文章”解(254)	
二、“不朽”解(269)	
三、结论和余论(264)	
文笔之分与六朝文学观念	266
一、近代以来对文笔之分的认识(267)	
二、六朝文笔之分与文学观念(282)	
元代文学思想之嬗变	298
一、元代文学思想展开的历史背景(299)	
二、元代前期文学思想的发展(305)	
三、元代后期文学思想的发展(312)	
四、元末明初文学思想的递嬗(321)	
“一代有一代之文学”文学史观的现代意义	332
一、文体代嬗论的产生与发展(333)	
二、“一代有一代之文学”文学史观的现代意义(344)	
说体文的产生及其对中国传统小说观念的影响	(356)
一、“说”与说体文的产生(358)	
二、说体文产生的社会背景(366)	
三、说体文的文体特征(373)	
四、说体文对传统小说观念的影响(383)	
中国小说起源探迹	393
一、古小说的起源(394)	
二、通俗小说的起源(406)	
在子史之间寻找位置	
——史志所反映的中国传统小说观念	417

一、汉人以小说为子书的原因及意义(419)	
二、魏晋以后史书的繁荣与小说观念的调整(427)	
三、传统小说观念发展的基本趋向(439)	
试论欧阳修的小说观念	450
一、《唐书·经籍志》与《新唐书·艺文志》 小说著录比较(451)	
二、欧阳修对传统小说观念的变革(455)	
三、欧阳修小说观念的思想价值(460)	
《三国演义》与明代小说观念	463
一、从“羽翼信史”到“并传不朽”(464)	
二、从“裨益风教”到“疗俗圣药”(475)	
象征主义:中国文学的传统方法	490
一、从“诗”之用看中国文学传统方法(491)	
二、“比兴”与象征主义(499)	
三、象征主义对中国文学的影响(509)	
四、中西象征主义比较(515)	
论文学史研究的学术方法	521
一、从一桩旧案说起(522)	
二、文学史研究的特点(528)	
三、文学史研究的方法(534)	
附录 作者发表与本书相关论文目录辑览	541

从“文学是什么”说开去

（代序）

去年,由北京大学出版社精心策划的《人文社会科学是什么》丛书隆重推出。这套丛书作为“人文素质教育教材,人文社科基础读物”,期望引领人们“轻松步入人文社会科学的殿堂,领略人文社会科学的无限风光”。其中有一册《文学是什么》。

我从事中国古代文学教学和研究工作 20 多年,近年来一直在研究和思考中国古代的文学观念,而文学观念的核心正是回答“文学是什么”,如今有这样一部回答“文学是什么”的基础读物,当然不能不读。打开书本,我读到作者开门见山的一段话:

写这本书的时候,刚好敲响 21 世纪的钟声。在一个崭新而伟大的世纪到来的时候,我们还面对一个古老而复杂的问题——什么是文学?其实,回答这样的问题如同回答什么是人、什么是哲学、什么是艺术等问题一样,是个费力而不讨好的事情。即使再追问一千次,还会有一千零一种答案。其实,对那些不是专门研究文学的人来说,可能会觉得另一个问题离自己更近,那就是我们为什么需要文学?^①

① 傅道彬、于蕻《文学是什么》,第 1 页,北京大学出版社,2002。

接着作者便围绕“我们为什么需要文学”展开论述。说实话,我有点失望。因为在还没有弄清楚“文学是什么”的情况下,又如何来谈我们对它的需要呢?谁能保证作者所说的那种需要就是文学呢?然而,我又不能不佩服作者的诚实和机敏,因为回答“文学是什么”实在太难,古今中外人们对文学的理解千差万别,我们很难得到一个大家都能接受的关于文学的定义。承认这一问题难以回答,或者承认自己的说法只是无数说法中的一种,不仅是对读者的尊重,也是一种科学的态度。事实上,作者在后面的几章里也试图回答“文学是什么”。例如回答文学“是一面镜子还是一束灯光?”文学“是语言的艺术吗?”文学“是美的还是真的?”文学“是闲暇的游戏还是布道的牧师?”等等,便反映出作者的文学观念。只是作者的回答主要是对前人文学观念的解析,没有完全按照自己的思维逻辑展开,以致读完全书,读者还是难以明白文学究竟是什么。尽管作者在本书的结尾处借用海德格尔在他的论文集《荷尔德林诗的阐释》第四版前言中的话表露心迹:“本书的一系列阐释无意于成为文学史研究论文和美学论文。这些阐释乃出于一种思的必然性。”^①我们仍然觉得作者缺少足够的自信:像海德格尔一样的自信。

《文学是什么》作者的审慎态度固然与文学是什么这一问题“古老而复杂”相关,同时也与古今中外十分丰富的文学思想资源所形成的思想压力相关。作者在书中所阐释的前人的文学观念,既包括了从柏拉图、亚里士多德到康德、黑格尔到科林伍德、海德格尔等西方思想家的文学思想,也包括了从孔子、老子到陆机、刘勰到金圣叹、叶燮等中国古代思想家的

^① 傅道彬、于菲《文学是什么》,第310页,北京大学出版社,2002。

文学思想。要整合这些思想资源来说明文学是什么,的确不是一件容易的事。更何况中国人当下所理解的文学,与中国古人所理解的文学以及西方人眼中的文学并不就是一回事,这便更增加了回答文学是什么的难度。从这个意义上说,作者敢于挑战这一选题的勇气和不掠前贤之美的严谨学风是值得充分肯定的。

那么,“文学是什么”的问题就不能回答吗?我的看法是:也能,也不能。所谓能,是因为大凡从事文学工作的,包括文学爱好者,各人自己心目中总会有一个对于文学的基本认识,总能够自主区别哪些是文学,哪些不是文学,尽管他的认识不一定和别人完全一致,但他是能够按照自己的理解对文学是什么做出回答的。所谓不能,是因为文学并没有一个先验的本质,当然也就没有一成不变的标准,古今中外的文学现象和人们对文学的认识千差万别,要想找到一个放之四海而皆准、横贯古今而无碍的一劳永逸的答案,我以为是不可能的。

“文学是什么”问题的提出和解答,使我想起了 20 世纪初期的一段历史,回顾这段历史或许能够帮助我们进一步思考如何解决文学是什么的问题。

正好在 100 年前的 1902 年,张百熙主持颁布的《钦定京师大学堂章程》改变了从前京师大学堂以《诗》、《书》、《礼》、《易》、《春秋》课士的传统做法,“略仿日本例”,以政治、文学、格致、农业、工艺、商务、医术七科教学生,“文学”成为一门独立的学科。不过,这时的文学包括了经学、史学、理学、诸子学、掌故学、辞章学、外国语言文字学七目,还是一个很宽泛的概念。而 1904 年初颁布的《奏定大学堂章程(附同儒院章程)》则将经学、理学等从文学中独立出去,但文学科目中仍

然包括了史学以及文字、音韵、训诂、辞章、文法等内容,林传甲便是按照这一章程所规定的“中国文学研究法”编写了供京师大学堂学生使用的《中国文学史》教材。这时人们的文学观念,已经与中国传统文学观念很不相同,正逐步向西方现代文学观念靠近。直到1913年民国政府教育部在一份大学章程中将大学文科分为哲学、文学、史学、地理学四门,文学才与史学、哲学在学科上划清界线,文学观念也朝着更加西方化的方向演变。^①

中国引进西方现代文学观念本是废科举、兴西学的产物,它与中国传统学术文化自然难以衔接。所以在相当长的一段时间里,“文学是什么”成了学术界不断提出并反复辩难的问题。特别是早期的《中国文学史》著作,为了确定论述范围和研究对象,不能不花力气去回答文学是什么,或者至少说明著作者在他这部文学史著作里所指称的文学是什么,不然就无法展开叙述。例如,1918年出版的谢无量的《中国大文学史》的第一编“绪论”的第一章即为“文学之定义”,这一章不仅列举了《论语》、《易经》、《说文》、《释名》、阮元《文言说》、刘勰《文心雕龙》等关于“文”的定义,而且列举了柏拉图、亚里士多德、黑格尔、白鲁克、亚罗德、戴昆西、庞科士等关于“文学”的定义。在总结“中国古来文学之定义”时作者指出:“文学之所以重者,在于善道人之志,通人之情,可以观,可以兴,可以群,可以怨,言天下之至赜而不可乱也。虽天地万物礼乐刑政,无不寓于其中,而终以属辞比事为体,声律美之在外者也,

^① 参见琚鑫圭《中国近代教育史资料汇编·学制演变》,上海教育出版社,1991;戴燕《文学史的权力》,北京大学出版社,2002。

道德美之在内者也,内外之美,斯其至乎!”^①在介绍“外国学者论文学之定义”时作者强调:“文学之别有二,一属于知,一属于情。属于知者其职在教,属于情者其职在感。”“文学有二义焉:(甲)兼包字义,统文书之属。……凡可写录,号称书籍,皆此类也,是谓广义。但有成书,靡不为文学矣。(乙)专为述作之殊名,惟宗主情感,以娱志为归者,乃足以当之。……此于文学,谓之狭义。如诗歌、历史、传记、小说、评论等是也。”^②然而,作者并没有正面阐明自己的文学观念。不过,从书中对文学的分类及其所述文学发展的具体内容来看,作者主要是借鉴西方文学观念而又综合了中国传统文学观念的一些内涵,因而这部文学史著作在今天看来多少显得有些驳杂。

不仅谢无量的《中国大文学史》关注文学定义,这时出版的中国文学史著作大都表现了对文学定义的关心。如凌独见的《新著国语文学史》(1923)第一编“通论”的第一章为“文学的定义”,胡怀琛的《中国文学史略》(1924)第一章“绪论”的第一节也为“文学之界说与分类”,谭正璧的《中国文学史大纲》(1925)第一章“绪论”包括“论文学”、“论文学史”两节,陈钟凡的《中国文学批评史》(1927)第一章“文学之义界”包括“文之本义及歧义”、“历代文学之义界”、“近世文学之义界”三节,他们的做法也大都是胪列各种关于文学的定义,然后折中取舍,作为自己展开叙述的依据,却并不旗帜鲜明地亮出自己对文学的定义。这样做的结果,反而使他们获得了自

① 谢无量《中国大文学史》,第3页,中州古籍出版社据1918年中华书局本影印,1992。

② 同上,第4页。

由裁量的许多好处。

真正敢于直接回答“文学是什么”的，则是一批推动新文学运动的文化新锐。其代表人物是胡适和陈独秀。早在1916年4月胡适即提出：“文学革命，至元代而登峰造极。其时，词也，曲也，剧本也，小说也，皆第一流之文学，而皆以俚语为之。其时吾国真可谓有一种‘活文学’出世。”^①当年8月又写信给陈独秀，以为“今日欲言文学革命，须从八事入手”^②。1917年胡适更明确宣布：“以今世历史进化的眼光观之，则白话文学之为中国文学之正宗，又为将来文学必用之利器，可断言也。”^③同年，陈独秀发表《文学革命论》，提出文学革命“三大主义”，向旧文学发起猛烈进攻。^④他们心目中的文学，已经不是中国传统的旧文学，而是符合世界潮流的新文学。1920年胡适对“什么是文学”的回答反映了这一代文化新人的文学观念，他说：

我尝说：“语言文字都是人类达意表情的工具，达意

① 胡适《吾国历史上的文学革命》，沈寂编《胡适学术文集·新文学运动》，第4～5页，中华书局，1993。

② 胡适《寄陈独秀》，沈寂编《胡适学术文集·新文学运动》，第15～17页，中华书局，1993。其所说八事为：“一曰，不用典。二曰，不用陈套语。三曰，不讲对仗。（文当废骈，诗当废律）四曰，不避俗字俚语。（不嫌以白话作诗词）五曰，须讲求文法之结构。此形式上之革命也。六曰，不作无病之呻吟。七曰，不摹仿古人，语语须有个我在。八曰，须言之有物。此皆精神上之革命也。”

③ 胡适《文学改良刍议》，沈寂编《胡适学术文集·新文学运动》，第28页，中华书局，1993。

④ 陈独秀《文学革命论》，1917年2月1日《新青年》第2卷第6号。其所云“三大主义”是：“曰推倒雕琢的阿谀的贵族文学，建设平易的抒情的国民文学。曰推倒陈腐的铺张的古典文学，建设新鲜的立诚的写实文学。曰推倒迂晦的艰涩的山林文学，建设明了的通俗的社会文学。”

达的好,表情表的好,便是文学。”

但是怎样才是“好”与“妙”呢?这就很难说了。我曾用最浅近的话说明如下:“文学有三个要件:第一要明白清楚,第二要有力能动人,第三要美。”^①

胡适还举例说明了文学的这三个要件,最后的结论是:“我不承认什么‘纯文’与‘杂文’。无论什么文(纯文与杂文,韵文与非韵文)都可分作‘文学的’与‘非文学的’两项。”^②按照胡适对文学的理解,“一千多年中国文学史是古文文学的末路史,是白话文学发达史”^③,于是他按这一文学观念写出了他所理解的中国文学史——《国语文学史》(后更名《白话文学史》)。^④

对于什么是新文学,五四新文学的运动的健将们虽然有相近的看法,但各人的回答并不相同,表达的完全是他们自己的思想。这里不妨举几种有代表性的说法:

周作人说:“我们现在应该提倡的新文学,简单的说一句,是‘人的文学’。应该排斥的,便是反对的非人的文学。”^⑤

① 胡适《什么是文学——答钱玄同》,沈寂编《胡适学术文集·新文学运动》,第87页,中华书局,1993。

② 同上,第89页。

③ 胡适《白话文学史》,第3页,东方出版社,1996。

④ 胡适《国语文学史》初稿写于1921年11月至1922年1月,作为中华民国教育部第三届国语讲习所讲授国语文学史的讲义,石印发行。后经几次修订油印。1927年由黎锦熙交北平文化学社出版,书名为《国语文学史》。同年胡适回国后,重新改写此书,交新月书店于次年出版,更名为《白话文学史》。

⑤ 周作人《人的文学》,1918年12月15日《新青年》第5卷第6号。

李大钊说：“我们所要求的新文学，是为社会写实的文学，不是为个人造名的文学；是以博爱心为基础的文学，不是以好名心为基础的文学；是为文学而创作的文学，不是为文学本身以外的什么东西而创作的文学。”^①

茅盾说：“我以为新文学就是进化的文学。进化的文学有三件要素：一是普遍的性质；二是有表现人生指导人生的能力；三是为平民的非为一般特殊阶级的人的。唯其是普遍的，所以我们要用语体来做；唯其是注重表现人生指导人生的，所以我们要注重思想不重形式；唯其是为平民的，所以要有人道主义精神，光明活泼的气象。”^②

不管你是否赞成他们的看法，他们对“文学是什么”的回答是明确的，新颖的，也是自信的，坦诚的，绝不剿袭古人，甚至可以说是和传统文学观念对立的。正是他们对中国旧文学的尖锐批判和对新文学积极倡导，改变了人们对文学的认识，影响了中国文学后来的发展。

回顾这段历史，有一点值得我们思考。胡适对“文学是什么”的回答及其文学改良主张，不仅在当时引起了强烈的思想共鸣和社会反响，而且他所阐明的文学观念，对新文学的发展起到了发凡起例的作用，然而，按照他的文学观念编写的《白话文学史》却并没有被后来编写中国文学史的学者们奉为圭臬，反而更多的采用从林传甲、谢无量逐渐发展演变而来的学术理路和叙述模式，编写出并没完全体现新文学观念的中国文学史，这又是为什么呢？

① 李大钊《什么是新文学》，1919年12月8日《星期日》社会问题号。

② 茅盾《新旧文学平议的评议》，1920年《小说月报》第11卷第1号。

这里实际上牵涉到学术研究的重要问题,即研究对象和研究方法。不同的研究对象,只有采用不同的研究方法,才能达到预期的效果。混淆研究对象和研究方法,往往会事倍功半。上面我们提到的对文学是什么的回答,其实包括了文学研究和文学史研究两类。所谓文学研究,就是对当下的文学思想、文学现象发表自己独立的意见,并不需要考虑这些意见是否符合前人的观点,越有主张越有创见越好。而文学史研究则不同,它所面对的是历史,是已经过去的文学思想、文学现象,不管你对这些文学思想、文学现象有何成见,你都必须首先尊重历史,尊重自己的研究对象,真正了解它们,如实给予评述,不得任意曲解和随意发挥,否则,它就不是可信的文学史,而是作者个人观念的演绎。而“所谓真了解者,必神游冥想,与立说之古人,处于同一境界,而对于其持论所以不得不如是之苦心孤诣,表一种之同情,始能批评其学说之是非得失,而无隔阂肤廓之论。否则数千年前之陈言旧说,与今日之情势迥异,何一不可以可笑可怪目之乎?”^①这也就是谢无量们需要小心谨慎而胡适们可以放言高论的根本原因,因为胡适谈的是他自己心目中的文学,而谢无量谈的是历史上曾经有过的文学。而一旦胡适离开文学的研究进入文学史的研究,他的新颖而鲜明的文学观念就不再是思想的灯塔,而变成了一副有色眼镜,他所看到的文学的历史就成了他个人构拟的具有主观色彩的历史,这样的历史也就难免会有些失真。其实,早年的胡适,由于受西方文化影响甚深,不仅文学史,他的《中国哲学史大纲》,也有较强烈的主观色彩。金岳霖就毫

^① 陈寅恪《冯友兰〈中国哲学史〉审查报告》,冯友兰《中国哲学史》第2页,中华书局重印商务印书馆1944年版,1961。

不客气地指出：“胡适之先生的《中国哲学史大纲》就是根据于一种哲学的主张而写出来的。我们看那部书的时候，难免一种奇怪的印象，有的时候简直觉得那本书的作者是一个研究中国思想的美国人；胡先生不知不觉间所流露出来的成见，是多数美国人的成见。”他因此告诫人们：“哲学要成见，而哲学史不要成见。”^①其实，他的这一主张移植到文学领域同样适用，我们同样可以说：“文学研究要成见，文学史研究不要成见。”

如果上面的认识不错，以此来观察 20 世纪以来的文学研究和文学史研究，便都有令人不甚满意的地方。

单就“文学是什么”而言，文学研究就是要充分调动研究者的学术积累和思想潜能，根据当下社会政治、经济、文化的特点，准确揭示文学的性质，科学阐明文学的价值，恰当确立文学的地位，引导人们树立正确的文学观念，从而促进文学和社会的发展进步。这里需要的是敏锐的观察、深邃的思考和大胆的创新。应该说，20 世纪以来的文学研究在创新文学观念方面是很有成绩的，其引进、消化、吸收西方文学观念形成中国现代文学观念就是有目共睹的事实。胡适的文学观念引领文学摆脱了古文文学的束缚，发展起以国语文学为核心的现代文学；鲁迅所倡导的“文艺是国民精神所发的火光，同时也是引导国民精神的前途的灯火”^②的文学观念，引导人们在反帝、反封建的国民革命中英勇前行。这都是值得我们尊重和自豪的。但总的说来，中国文学研究的观念创新还是不够

① 金岳霖《冯友兰〈中国哲学史〉审查报告》，冯友兰《中国哲学史》第 7 页，中华书局重印商务印书馆 1944 年版，1961。

② 鲁迅《坟·论睁了眼》（1925，7，23），《鲁迅全集》第 1 卷，第 332 页。