



Academic Series
of
China Foreign
Affairs
University

外交学院学术丛书

英国欧洲政策 之国内成因研究 ——以撒切尔时期为例

The Domestic Factors in British
European Policy Making:
A Case Study of Thatcher Administration

● 梁晓君 著



世界知识出版社

英国欧洲政策 之国内成因研究

——以撒切尔时期为例

梁晓君 著

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

英国欧洲政策之国内成因研究:以撒切尔时期为例 /
梁晓君著. —北京:世界知识出版社,2008.5

(外交学院学术丛书)

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3347 - 2

I. 英… II. 梁… III. 英国—对外政策—欧洲—现代 IV.
D856.10

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 046234 号

责任编辑 袁路明
文字编辑 贺伟华
责任出版 赵 玥
责任校对 余 岚
封面设计 徐威明

书 名 英国欧洲政策之国内成因研究——以撒切尔时期为例
Yingguo Ouzhou Zhengce Zhi Guonei Chengyin Yanjiu
—Yi Saqieer Shiqi Wei Li

作 者 梁晓君 著

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号(100010)

网 址 www.wap1934.com

印 刷 北京京晟纪元印刷有限公司

经 销 新华书店

开本规格 787 × 1092 毫米 1/16 15 印张

字 数 260 千字

版次印次 2008 年 5 月第一版 2008 年 5 月第一次印刷

标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3347 - 2

定 价 27.00 元

版权所有 侵权必究

本书获外交学院
“李嘉诚学术基金”资助

总 序

外交学院是一所教学与研究型的大学。中国国际关系学会和中国国际法学会这两大全国性的学会均挂靠在外交学院，为我院的教学与研究提供了有力的学术上的支撑。《外交学院学术丛书》的出版无疑是一件一举多得的好事。

首先，丛书的出版适应了中国的外交学与国际关系的研究进入黄金时期的需要。

外交与国际关系是在不断发生变化的，特别是自中国实行改革开放政策以来，国际形势大变化，中国国内形势大变化，中国外交大发展，国内国外大互动。这种形势推动中国的外交学和国际关系等的研究进入了一个黄金时期。所谓“黄金时期”包含以下几层含义：

第一层含义是需求大。对于外交学、国际关系等研究的需求从来没有像今天如此之旺盛。世界的变化，中国的变化，中国和世界的变化相互影响，这在国际关系中提出了很多新问题，需要我们去研究。中国正在崛起，在当今世界正在发生深刻变化的时候，中国面临着许多的机遇，也面临大量的挑战。如何抓住机遇，应对挑战，需要我们这些研究国际关系的学者提出一些好的点子。中国发生的事情引起了世界的关注，中国的崛起对国际局势也产生了一些影响。如果说过去世人对中国的看法不是很重视的话，今天则不然，几乎所有的问题，世人都想了解中国的意见和立场。如何让世界客观全面地了解中国，这就需要了解中、外双方，研究国际关系的中国学者应当能够对此作出贡献。

“黄金时期”的第二层含义是热情高。中国研究外交学、国际关系等的学者，看到了这样一个旺盛的需求，他们表现出极大的热情，愿意

为满足上述需要贡献自己的才智。

“黄金时期”的第三层含义是影响深。影响深是指在今天中国和世界形势下，中国研究外交学、国际关系的学者是大有用武之地的。我们研究的成果是国家所需要的，是人民所需要的，也是世界所需要的。

第二，丛书的出版适应了外交一线的需要。

1978年中国实行改革开放以来，中国的外交理论与实践创新进入了一个自人民共和国成立以来最活跃的时期。在这个时期里，我国无论是在外交理论方面还是在外交实践方面都取得了突破性的进展。形势要求我们对于这些理论与实践创新进行很好的总结。中国的外交从来没有像今天这样忙碌，外交一线的同志每天都有大量的事要处理，很少有时间对我们理论与实践的创新进行很好的总结；而我们在外交学院进行教学和研究的这些同志则不同，我们能够坐下来对我们的理论与实践创新进行很好的思考和总结。

另一方面，随着国际形势的深入发展，中国外交也面临许多新的课题，处理好这些课题需要好点子，需要一些长远的思考和眼光。此外，国际上也出现了许多有关外交和国际关系的新的概念和理论，都会对国际关系的走向产生不同程度的影响，这也需要我们进行观察和研究。

第三，丛书的出版也是外交学院发展的需要。大学的生命线是教学。外交学院正处在一个发展的关键时期，要建新校园，师生的数量都要增加，这一切都需要不断地提高教学质量。教学质量的提高需要学术研究来支撑，研究与教学是相互促进的。

综上所述，《外交学院学术丛书》的出版是恰逢其时。在此，我要特别感谢李嘉诚先生对外交学院学术研究的大力资助；感谢世界知识出版社对我们的一贯支持；同时，我还要向为丛书付出辛勤劳动的学院的老师们表示敬意。

《外交学院学术丛书》反映了本院老师和研究工作者研究的成果。这些成果都是大家在自己的岗位上，通过对形势的观察，对问题的研究，进行独立思考所提出来的，都属于个人的看法和见解，不当之处，欢迎大家提出批评和指正。

吴建民

2006年10月于北京

目 录

Contents

绪论 / 1

一、为什么研究撒切尔政府欧洲政策 / 1

二、国内外相关研究成果 / 5

三、研究方法 / 9

第 1 章 英国欧洲政策的历史传统 / 12

第一节 英国欧洲政策传统中的疑欧主义 / 13

第二节 现实主义与英国欧洲政策传统 / 18

第三节 实力与英国欧洲政策传统 / 25

第四节 战后欧洲政策困境 / 28

本章小结 / 36

第 2 章 英国欧洲政策的国内制度因素 / 38

第一节 欧洲政策制定系统中的文官 / 39

第二节 欧洲政策制定系统中的内阁 / 43

第三节 欧洲政策制定系统中的议会 / 47

第四节 欧洲政策制定系统中的首相 / 52

本章小结 / 61

第 3 章 影响英国欧洲政策的国内利益因素 / 63

第一节 国家利益 / 64

第二节 政党利益 / 77

第三节 利益集团利益 / 84

本章小结 / 90

第4章 影响英国欧洲政策的国内观念因素 / 91

第一节 议会主权观 / 95

第二节 新古典自由主义 / 102

第三节 保守主义 / 110

本章小结 / 125

第5章 案例分析之一 英国预算问题 / 126

第一节 预算问题的源起 / 127

第二节 英国预算问题的谈判及解决 / 133

第三节 撒切尔政府预算政策的国内动因分析 / 139

本章小结 / 144

第6章 案例分析之二 《单一欧洲法令》 / 145

第一节 20世纪80年代中期的欧洲一体化 / 146

第二节 《单一欧洲法令》的达成 / 152

第三节 撒切尔政府《单一欧洲法令》政策的国内
成因分析 / 158

本章小结 / 168

第7章 案例分析之三 欧洲经济与货币联盟 / 169

第一节 欧洲经济货币联盟的起源以及英国早期的政策 / 170

第二节 撒切尔政府对汇率机制的态度及国内成因分析 / 174

第三节 撒切尔政府对 EMU 的态度及国内成因分析 / 181

本章小结 / 194

结 论 / 196

参考文献 / 201

中英译名对照表(按汉语拼音排序) / 223

后记 / 230

绪 论

一、为什么研究撒切尔政府欧洲政策^①

欧洲一体化是当今欧洲最大的政治，是战后国际社会中引人注目的创举。它在主权国家基础上的合作达到了前所未有的高度和深度。欧洲一体化进程将来还会走多远，是建成一个拥有主权的联邦，还是保持一个以主权国家为单位的、政府间的相对松散的结构，取决于成员国对欧洲一体化的超国家性质的接受程度，即寻求“最小公分母”^②问题。在成员国中，德国是联邦主义和超国家主义的代表，主张成员国进一步联合并向共同体让渡主权；英国则是邦联主义和国家间主义的代表，主张一体化保持在国家间合作的层面，反对向布鲁塞尔进一步让渡主权，因而成为欧洲一体化进程中最著名的掣肘国家和最大的疑欧派。

在所有成员国中，英国与欧共体/欧盟的关系最为复杂和特殊：从

① 撒切尔政府的欧洲政策指该政府在“英国是否应该参与、多大程度上参与以及参与何种性质的欧洲一体化进程”这一问题上的态度。这一政策既包括该政府在欧洲一体化未来改革和发展方向上所持的态度，也包括该政府在此前提出对英国与欧洲一体化关系所持的态度。两者是有内在关联的。撒切尔政府的基本态度是参与邦联性质的欧洲一体化，抵制联邦性质的任何改革。因此概括本研究的一个更为准确的题目应该是“撒切尔政府对英国参与欧洲一体化进程的态度之国内成因研究”。在本研究中，为了简洁和方便，统一称为“撒切尔政府欧洲政策之国内成因研究”。

② The Lowest Common Denominator. WTO 或地区一体化经济组织中经常采用一种解决争端的协调机制，即寻求大家都通得过的最小公分母（也就是满足各方利益的公共利益，一般来说，参与方越多，公分母就越小），以一种妥协性的方案来保证获得最大多数的同意。欧洲一体化理论的政府间主义认为，欧洲一体化速度和方向主要取决于成员国政府间就最小公分母进行的讨价还价。参见 Wayne Sandholtz and John Zysman, “1992: recasting the European Bargain,” *World Politics* 42 (1989). pp. 5 - 128.

最开始的拒绝加入，到 1961 年首次提出申请和 1967 年再次提出申请；从 1972 年加入欧共体到 1975 年面临退出；从《马斯特里赫特条约》签订时在《社会宪章》上保持的例外，到今天仍然徘徊在欧元区 and 申根协定之外；几乎在欧洲一体化进程的每个重要阶段，英国都扮演怀疑者或者半心半意的参与者的角色。那么英国这种若即若离的欧洲政策背后的深层原因是什么？英国未来的欧洲政策走向会发生大的变化吗？如果把欧共体/欧盟比喻为一辆开往未来的列车，这列火车将以何种速度开往何处，不仅取决于“列车长”法国和德国指引的方向，也不仅取决于“司机”欧盟委员会贯彻执行“列车长”命令的情况，还取决于主要的“司炉”（预算净捐款国家）之一英国的意愿。换言之，英国的欧洲政策某种程度上决定了欧洲一体化未来的面貌。因此，本研究的现实意义在于，通过研究撒切尔政府的欧洲政策，不仅可以深入地解释英国与欧洲一体化关系的半心半意，还可以获得对欧洲一体化历史、现状和未来发展趋势的了解。

撒切尔政府欧洲政策是战后英国各届政府欧洲政策中较有代表性的。其代表性首先表现在时段上。20 世纪 80 年代，即撒切尔任期内，是英国与欧洲一体化关系发展的重要阶段。英国虽然于 1973 年初正式成为欧共体成员，但由于七年过渡期的存在，加上欧洲一体化进程受世界经济危机影响在 70 年代进展缓慢，因此，英国与欧洲一体化关系的全面展开到 80 年代初才真正开始。80 年代对于欧洲一体化进程来说也是重要时期。这一时期通过的《单一欧洲法令》提出了在 1992 年之前建成欧洲统一大市场以及进行机构改革的目标；《德洛尔报告》则把逐步实现经济与货币联盟以及社会政策一体化提上了议事日程，二者都意味着欧洲共同体向一体化的快速迈进。

其次，撒切尔政府欧洲政策也比较典型地体现了英国“半心半意、若即若离”的欧洲政策困境。撒切尔政府第一届任期内在预算问题上的态度非常强硬且遭到多方批评；对于《德洛尔报告》以及其中提出的货币与社会政策的一体化，撒切尔政府也表示“从头到尾地反对”^①；《布鲁日演讲》的发表更是被视为撒切尔政府疑欧政策的标志。但另一方面，在《单一欧洲法令》达成过程中，虽然英国与欧共体其他成员国良性互动比较多，英国政府也作出了必要的妥协，因而其欧洲政策又

① [英] 玛格丽特·撒切尔：《撒切尔夫人回忆录：唐宁街岁月》，远方出版社，1997 年版，第 499 页。

被认为是积极的。对于这样看似亲欧又疑欧的政策，一种有代表性的观点认为，撒切尔政府的欧洲政策应以 1988 年的《布鲁日演讲》为界标分成 1979—1988 年和 1988—1990 年两个阶段：前一个阶段是参与政策，标志是 1986 年 2 月签署的《单一欧洲法令》；后一阶段是疑欧政策，标志则是《布鲁日演讲》。这种观点认为前一阶段撒切尔政府的态度是实用主义的，后一阶段则“意识形态化”。^①另一种观点认为撒切尔政府欧洲政策的矛盾性并不表现在前后期的矛盾，而是政策本身的矛盾。这类观点认为，撒切尔政府欧洲政策在整个 11 年任期内是有延续性的，并没有发生前期和后期的重要变化。这个政策就是：以不退出欧共体为前提，在欧共体内抵制任何不符合英国国家利益的提议或立法。这一政策如果从“不主张退出”这点来看，是亲欧的政策，如果从屡屡对欧洲说“不”的角度来看也可说是疑欧的政策，但不存在从亲欧政策到疑欧政策的变化。笔者同意后一种观点。这种看似疑欧又亲欧的政策典型地代表了英国与欧共体半心半意、若即若离的关系。

撒切尔政府的欧洲政策引起关注还在于此时期欧洲政策较为典型地体现了外交与内政的联系。一方面，欧洲政策对撒切尔政府的国内政治造成了重大影响；另一方面，撒切尔时期的欧洲政策也只有从内政中才能得到深入的解释。众所周知，撒切尔政府的欧洲政策不仅直接、间接造成了撒切尔政府国防部长赫塞尔廷、财相劳森、外相杰弗里·豪乃至撒切尔首相本人的辞职^②，甚至堪称是造成了保守党历史上第三次重大分裂^③以及保守党自 1997 年以来持续危机的重要原因。正是在撒切尔政府时期，两大政党在欧洲政策政治光谱中的位置开始发生根本性的转变，保守党丧失了在欧洲政策上的有利位置转而变为疑欧党，而在欧洲政策上一直被动的工党却抓住了欧洲委员会主席德洛尔出席英国工会联合会大会的机会，实现了由疑欧党到亲欧党的转变。在 20 世纪 90 年代

① Anthony Forest, *Euroscepticism in Contemporary British Politics: Opposition to Europe in the British Conservative and Labour Parties since 1945*, London: Routledge, 2002, pp. 63–64.

② 英国《观察家报》的专栏作家阿伦·沃特金斯在其专门研究撒切尔夫人下台的专著《一次保守党人的政变》中详细地描述了撒切尔夫人下台前发生的一系列事情。他强调，导致撒切尔夫人下台的有如下几个原因：人头税、党内在欧洲问题上的分歧、劳森的辞职、赫塞尔廷的竞争以及保守党选举机制等。See: Alan Watkins, *A Conservative Coup, The Fall of Margaret Thatcher*, Duckworth, 1991.

③ 其他两次至 1846 年围绕《谷物法》、1906 年围绕关税改革在保守党内部保守派和革新派之间产生的深刻分歧。关于三次分歧的具体论述参见 D. Baker, A. Gamble, S. Ludlum, “1846... 1906... 1996, Split and European Integration”, *Political Quarterly*, 64, 4 (1993)。

中期之前,保守党一直被认为是议会中的“欧洲党”。正是在保守党任期内英国完成了参与欧洲一体化进程的主要步骤。1961年麦克米伦政府首次提出了加入共同体的申请;1972年希思政府完成了加入共同体的谈判,把英国正式带入了欧洲一体化进程;1986年撒切尔政府签署了《单一欧洲法令》,接受了30年来对《罗马条约》第一次正式的修改;1993年梅杰政府不惜以投信任票的方式力促标志欧洲政治一体化进程启动的《马斯特里赫特条约》在英国被批准。用撒切尔夫人的话说:我们一直是欧洲党,以后也还是。^①而在20世纪80年代中后期以前,工党对英国加入欧洲共同体却基本上是反对的,^②突出表现在1983年工党竞选宣言《英国的新希望》中提出的“退出欧共体”^③的政策。但今天在英国政坛上保守党已经成为名副其实的“疑欧党”,^④而保守党的政敌工党却成了“欧洲党”或“亲欧党”。当保守党喊着“保留英镑”、^⑤“对欧洲宪法说不”、“从布鲁塞尔要回权力”^⑥时,工党却说:“孤立于欧洲无益于任何人,我们选择建设性地参与欧洲,而不是站在一旁冷嘲热讽”,^⑦“英国继续寻求处在欧洲的中心”^⑧等。两党在欧洲政策政治光谱中位置的戏剧性变化正是在撒切尔政府时期发生的。

那么,如此具有代表性又如此富有戏剧性结果的撒切尔政府的欧洲政策背后到底有着怎样的成因?为什么撒切尔政府签订了被认为是迈向一体化进程重要一步的《单一欧洲法令》,却又被贴上疑欧派的标签?撒切尔政府在做出看似矛盾的政策选择背后到底基于怎样的考虑?对这些问题的回答都需要回到撒切尔政府国内政治中去。在目前的研究中,撒切尔政府欧洲政策的国内动因似乎没有得到足够的解释。因此从国内政治的角度研究撒切尔政府时期的欧洲政策不仅可以获得对英国和欧共

① Jeffrey Howe, *Conflict of Loyalty*, London: Macmillan, 1994, p. 651.

② 威尔逊政府时期有过短暂的例外。1967年5月工党政府宣布将要提出加入欧洲共同体的申请时,内阁成员中无人辞职,但21名内阁成员中有7人反对。随后,下院以488票对62票的压倒多数通过了决议,35名工党议员投反对票,50人弃权。申请再次被戴高乐否決后,工党内部反对加入共同体的声音又逐渐增强。

③ “The New Hope for Britain”, *Labour Manifesto 1983*.

④ 虽然英国总体上是怀疑欧洲的,但在国内,经常根据两大党对欧洲一体化怀疑程度的不同而相对地被分成“疑欧党”或“亲欧党”。最早是两党在竞选宣言中的自我标榜或者攻击对手时贴的标签,后来逐渐为记者和学者所采用,表示两党在欧洲政策上的立场。

⑤ “Time for Common Sense”, *Conservative Manifesto 2001*.

⑥ “It Is Time for Action”, *Conservative Manifesto 2005*.

⑦ “Ambitions for Britain”, *Labour Manifesto 2001*.

⑧ “Britain Forward not Back”, *Labour Manifesto 2005*.

体关系的一般性解释,还可以为内政与外交关系的研究提供新的案例。

基于以上考虑,本研究拟从历史、制度、利益和观念四个方面对撒切尔政府欧洲政策成因进行系统研究。通过这一研究框架力图使撒切尔政府看似亲欧又疑欧的欧洲政策能够得到较为全面的解释。除此之外,由于本研究的视角是国内政治,在研究的过程中会大量涉及英国国内历史、政党政治、意识形态、社会经济文化等诸多方面的情况,因此这个研究也为我们了解英国国内政治运作提供一个窗口。考虑到英国代议民主制历史的久远、英国政治制度的特殊性,这个意义就更加重大。本研究第三方面的意义在于试图从英国这段外交中提炼出对中国外交有借鉴意义的经验和教训。英国是一个有历史、有传统的、“曾经的大国”,在被动卷入一场并非为自己量身定做的地区一体化运动中,她如何在保卫本国国家利益和融入历史进程的夹缝之间艰难地行走的外交经验,能够为同样有着悠久历史和传统的大国——中国,在一场被动卷入的、发轫于西方的全球化、民主化运动中,如何保护自己的国家利益的同时跟上历史脚步的外交实践提供很好的借鉴。

二、国内外相关研究成果

在英国学界,研究英国和欧洲关系问题的著作颇丰,可谓汗牛充栋。这些研究视角各有不同,试图回答的主要问题也有所不同,但都对英欧关系的“半心半意”和“磕磕绊绊”提出了不同程度、不同视角的解释。其中,从国内层次上解释英国欧洲政策的研究概括起来有以下几种角度和观点:

第一,从行为者角度解释英国的欧洲政策,强调主要行为人态度、价值观对英国的欧洲政策有重要影响。英国著名历史学家诺赛芝在其文章《英国与欧共体:过去与现在》中认为在英国一直缺乏大众和精英对共同体成员国身份的支持。^① 克里斯托弗·劳德的著作《希思政府带领英国加入欧共体:1970—1974》认为在1961年以及随后1967年和1970年的申请中,议员关于是否加入共同体的讨论集中在议会主权概念上,而缺乏对加入后经济上的利弊的充分讨论。^② 撒切尔夫人的传记

① F. S. Northedge: "Britain and the EEC: Past and Present," in Roy Jenkins ed., *Britain and the EEC*, London: Allen and Unwin, 1983. pp. 15-37.

② Christopher Lord, *British Entry to the European Community under the Heath Government of 1970-1974*, Aldershot: Dartmouth, 1993. p. 99.

作者雨果·杨在其关于英国与欧共体/欧盟关系的重要著作《福地——丘吉尔到布莱尔时期的英国和欧洲》中认为撒切尔任内欧洲政策转变过程中是撒切尔个人粗暴的命令而不是经过辩论之后形成的集体观点发挥了重要作用。^① 吉姆·布勒的作品《国家策略与欧洲一体化——保守党政府与欧洲联盟 1979—1997》也提到过主要领导人的领导风格和个性应对欧洲问题上造成的党内分歧负有责任。^② 但这种解释往往只是这些作品对英欧关系所作的分析中的一个方面，而且不是主要方面。

第二，从政党内部冲突的角度解释英国的欧洲政策。撒切尔政府的重臣杰弗里·豪在《英国与欧洲共同体——20 年的得失》一文中认为工党和保守党内的分歧源于欧洲问题上的充分讨论。^③ 另一种与之争锋相对的观点认为政党纪律使得党内在欧洲问题上的分歧被暂时掩盖而不是最终解决，当欧洲一体化由经济共同体向欧洲政治联盟演进时，原来潜藏的关于国家主权的分歧就被激化。^④ 安东尼·福斯特在其文章《英国：还是磕磕绊绊的伙伴吗？》中表达了类似观点，认为一体化性质的改变使得政党领袖难以向党内对英国参与欧洲一体化持赞同态度的议员作出解释，尤其当一体化涉及国防、边境管理、货币这些国家主权色彩更加浓厚的领域时。^⑤ 约翰·特纳在其作品《保守党人和欧洲》中关注的则是欧洲一体化对保守党党内分裂以及选举失败的影响。他认为 20 世纪 80 年代欧洲一体化进程加速对保守党的理念和政党治理能力构成了全面的挑战，党内分歧被欧洲问题所激化，并且有意识形态色彩，这使得分歧难以弥合，造成党的分裂。^⑥

第三，从政治制度的角度解释英国的欧洲政策。史蒂芬·乔治的著作《一个磕磕绊绊的伙伴：英国在欧共体——若即若离的政治》是英国关于英欧关系研究的重要作品之一，其中指出小选区选举制使得选举中获胜的党派并没有充分代表民意，而政党政治的对抗性使得在野党批

① Hugo Young, *This Blessed Plot-Britain and Europe from Churchill to Blair*, Macmillan, 1998. p. 342.

② Jim Buller, *National Statecraft and European Integration, The Conservative Government and European Union, 1979 - 1997*, London: Wellington House, 2000.

③ Geoffrey Howe, *Britain and the European Community: A Twenty Year Balance Sheet*, Cambridge, Tory Reform Group, Elitian, Occasional Paper, January.

④ David Baker and David Seawright ed., *British For and Against Europe: British Politics and the Question of European Integration*, Oxford: Clarendon press, 1998.

⑤ Anthony Forest, "Britain: Still An Awkward Partner?", *Journal of European Studies*, 6: 2, July - December, 41 - 57.

⑥ John Tunner, *The Tories and Europe*, Manchester University Press, 2000.

评执政党的政策有时是为了批评而批评。^① 同史蒂芬·乔治观点大同小异, 马克·阿斯平沃在其文章《建设欧洲: 权力共享的制度以及英国关于欧洲一体化的优先选择》中研究“胜者全得”的选举制度, 认为这种选举制度造成政党体系的离心力。在这种情况下, 大众关于欧洲的观点不能通过执政党得到体现。^② 西蒙·阿希武德的文章《英国反对欧洲联盟: 公众观点和政党管理的两难困境》进一步说明不合理的选举制度如何导致议会外和政党外党团和极端反对运动的产生。^③

第四, 从经济学角度解释英国的欧洲政策。安德鲁·甘布尔的文章《英国政治中的欧洲问题》从国际政治经济学角度认为欧洲问题在英国引起麻烦源自英国在长久的历史过程中形成的经济模式——自由贸易和非管制市场——与欧洲大陆经济模式的差异。^④ 吉姆·布勒的作品《国家策略与欧洲一体化——保守党政府与欧洲联盟 1979—1997》从国内经济学角度研究保守党和欧洲的关系, 认为欧洲共同体在保守党是作为解决国内经济问题的国外市场解决办法来接受的, 因此是一种治国方略, 并不意味着接受欧洲一体化背后的欧洲观念。英国的这一实用主义态度无视来自欧洲方面的压力和挑战, 结果造成了保守党 20 世纪 80 年代末的失败。^⑤

第五, 从政策决策角度对英国和欧洲政策进行研究。安东尼·福斯特和阿拉黛尔·布莱尔 2002 年合著的《英国欧洲外交政策的制定》将英欧关系的研究推进到决策领域。他们研究英国对欧洲政策的制定机制如何受到英国已经成为共同体成员国这一事实的影响, 认为英国外交政策决策机制正在被“欧洲化”, 正在越来越多地受到布鲁塞尔而不是伦

① Stephen George, *An Awkward Partner: Britain in the European Community: The Politics of Semi-Detachment*, Oxford: Clarendon Press, 1998.

② Mark Aspinwall, "Structuring Europe: Powersharing Institutions and British preference on European Integration," *Political Studies*, 48: 3, pp. 415 - 442.

③ Simon Usherwood, "Opposition to the European Union in the UK: The dilemma of public opinion and party management," paper delivered at the 51st PSA Conference, 10 - 12 April, Manchester, 2001.

④ Andrew Gamble, "The European Issue in British Politics," in David Baker and David Seawright ed., *British For and Against Europe: British Politics and the Question of European Integration*, Oxford: Clarendon Press, 1998, pp. 11 - 30.

⑤ Jim Buller, *National Statecraft and European Integration, The Conservative Government and European Union, 1979 - 1997*, London: Wellington House, 2000.

敦的影响。^①但这个研究是较为典型的制度研究,因此也具有制度研究的典型的不足,即:强调了僵硬的制度,而忽视了活生生的人。同一年发表的罗素·霍顿的《新工党欧洲政策的制定》是该领域决策研究的另一个成果。这个研究主要考察了工党始自20世纪80年代中期直至90年代的欧洲政策调整过程,分析了调整的原因,并对此政策调整作出评价。^②但从全文内容来看,并没有如题目所说的重点研究制定,而是更多的阐述政策本身的演进。但这个研究成果可以成为本文研究的20世纪80年代保守党欧洲政策调整的互动背景。

第六,全面考量影响英国欧洲政策的多个因素,以期提供一个多角度的解释。戴维·格兰德和亚瑟·特纳强调国内和国际因素的交互作用,比如英国在世界上力量下降以及角色转换的重要性、政策制定者关注点的变化、国内政治的影响、利益集团和经济趋势的作用等。^③美国学者安德鲁·默拉夫塞克研究欧洲一体化的重要作品《为欧洲人选择:社会目的和国家力量,从墨西拿到马斯特里赫特》用地理政治上的利益和意识形态以及经济利益三个变量解释英法德对欧洲一体化政策。^④

这些成果对于从国内层次上理解和解释英欧关系的不协调是十分有帮助的,但其中大部分研究是立足于英欧关系整体的,只有部分篇章涉及撒切尔政府这一时段,如:史蒂芬·乔治的《难以对付的伙伴:共同体中的英国》和雨果·杨的《福地——丘吉尔到布莱尔时期的英国和欧洲》。而对撒切尔政府欧洲政策有所涉及的也只关注政策本身的描述,对政策的原因多为论断,少有论证。专门研究保守党欧洲政策的虽然有吉姆·布勒的《国家策略和欧洲一体化:保守党政府与欧洲联盟,1979—1997》和约翰·特纳的《托利党人和欧洲》,但一个是从经济学角度进行的,一个则关注欧洲政策对保守党内部影响的单向关系,政策形成过程中深层的利益和观念动因没有被充分挖掘。从政治学角度进行的研究主要散见在各论文集和学术期刊的文章中。

在国内,英欧关系的研究不是显学。有限的研究成果也主要是从史

① Anthony Forster and Alasdair Blair, *The Making of Britain's European Foreign Policy*, Longman, 2002, p. 6.

② Russell Holden, *The Making of New Labour's European Policy*, Palgrave, 2002.

③ David Gowland and Arther Turner, *Reluctant Europeans: Britain and European Integration, 1945 - 1998*, London: Longman, 2000. p. 7.

④ Andrew Moravcsik, *The Choice for European: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*, Cornell University Press, 1998. pp. 274 - 285 (ERM), pp. 319 - 326 (SEA), pp. 417 - 428 (EMU).

学角度进行的。如：洪邮生博士的《英国对西欧一体化政策的起源和演变（1945—1960）》（2001）和赵怀普博士的《英国与欧洲一体化》（2004）都是英国与欧洲一体化关系方面难得的历史学专著。其中，赵怀普博士的研究中包括撒切尔政府时期。该研究同英国的大多数侧重史学研究的著作一样，是对英国和欧洲一体化关系历史发展的梳理，而且主要是在欧洲层面上进行的，很少涉及政策的国内形成过程。其他英欧关系的研究散见于学术期刊上发表的文章。如：发表在《欧洲研究》和《欧洲》上的江涌的《欧元对伦敦金融地位的影响及英国的政策》，朱望的《一体化过程中英国民族识别标志的变迁》，王鹤的《论英国与欧洲一体化的关系——评析英国政府对欧盟政策》，王妙琴、朱立群的《英国对欧洲联盟的政策及影响》，申华的《八十年代以来英国对欧共体的政策及影响》，胡康大的《英国与 EC 的冲突及梅杰困境》等。这些文章关注点分散，难以帮助我们形成对英国对欧洲一体化政策过程和动因的系统认识。王皖强博士的《国家与市场——撒切尔主义研究》与本文的研究时段完全相同，但研究对象是撒切尔政府的国内政策。^①

所以，在梳理国内外关于英欧关系的研究后我们发现，对撒切尔时期欧洲政策进行的历史学专著多，而政治学专著少。政治学研究中虽然涉及政治制度因素、决策者个人因素，政党制度因素，以及经济因素，但共同的问题是只强调以上因素中的一个或两个，因而不能反映事情的复杂面貌；更缺少把这些因素放在一个具体政策的决策过程中进行实证研究的先例。因此，本书把历史传统、制度、利益、观念的多重因素放在决策过程中专门研究撒切尔时期欧洲政策的国内成因的尝试确属首例。陈乐民先生在《战后英国外交史》绪论中开宗明义地指出：“一国外交是它的内政在对外关系上的延续。不存在孤立于这个国家的政治经济和社会发展之外的‘外交’。”^②虽然“外交是内政的延续”这一论断尽人皆知，但对其进行实证研究的并不多。笔者希望该研究能成为国内英国与欧洲一体化关系研究领域的有益补充。

三、研究方法

有一种分类法将研究分为两个类型：一种是符合科学上的需要，同

① 此段所提国内学者相关研究在参考文献中均列出，此处不再一一重复。

② 陈乐民、王振华、胡国成：《战后英国外交史》，世界知识出版社，1994年版，第1页。