

产 权 视 角 下 的
我国收入分配差距

陈 弘 著

南开大学出版社

产权视角下的我国收入分配差距

陈 弘 著

南开大学出版社
天 津

图书在版编目(CIP)数据

产权视角下的我国收入分配差距 / 陈弘著. —天津:南开大学出版社, 2007. 11

ISBN 978-7-310-02764-4

I. 产… II. 陈… III. 收入分配—研究—中国
IV. F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 154201 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人: 肖占鹏

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

营销部电话: (022)23508339 23500755

营销部传真: (022)23508542 邮购部电话: (022)23502200

*

天津市蓟县宏图印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2007 年 11 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

880×1230 毫米 32 开本 6.875 印张 192 千字

定价: 20.00 元

如遇图书印装质量问题, 请与本社营销部联系调换, 电话: (022)23507125

序

陈弘博士的专著《产权视角下的我国收入分配差距》，是在其博士论文的基础上修改完成的。作为作者的导师，愿以此序向他表示祝贺。

从 1978 年中国共产党十一届三中全会拉开我国建立社会主义市场经济体制的改革帷幕开始，近三十年来的市场化改革促成了我国持续、高速经济增长的“中国奇迹”。伴随着市场化改革的深入，收入分配差距扩大的问题逐渐成为理论界和社会公众高度关注的热点。严谨地分析我国市场化改革中收入分配差距形成的原因，探讨在经济增长基础上实现收入分配平等，使全体社会成员分享经济改革成果的途径，对于完善我国社会主义市场经济体制、促进社会主义和谐社会建设有着重要的理论价值和实践意义。

国内外理论界关于收入分配问题的研究成果汗牛充栋；丰硕的理论成果增加了理论突破的难度，相左的实证数据更要求进行严谨、审慎的分析辨别。应该说，作者克服了这样的困难。该书的不同之处在于：在“产权的实质是收入分配权”这一理论认识下，以产权视角对收入分配差距问题进行了全面的研究，使收入分配问题的研究在理论上向前推进了一步。其主要理论创新表现在：首先，在肯定了明晰产权的市场化改革的同时，作者以“公共财产权利”的概念梳理了我国产权改革的不足，指出“公共财产权利”执行的缺欠是导致我国收入分配差距问题的重要原因。其次，以“公共财产权利”的概念为基础，重新论证了公有制促进收入分配平等的作用机理。作者指出，市场经济中公有制应该具有“企业公有制”和“社会公有制”两种存在形式；我国市场化改革中公有制理论的突破创新因循着“企业公有制”的思路展开，这种公有制的理论突破与实践发展促进的是社会经济效率的提高；而寻求“社会公有制”在社会主义市场经济体制中的具体制度

安排，才能实现公有制的平等功能。第三，提出了产权主体生产性行为导致的“激励性收入分配差距”和非生产性行为导致的“逆激励性收入分配差距”两个概念，通过“逆激励性收入分配差距”的初步模型，分析了规范收入分配对市场经济体制的完善和社会稳定的重要作用。作者在深入剖析我国市场化改革进程中收入分配差距产生原因的基础上，围绕着“公共财产权利”职能探索了改善收入分配差距的措施。其中关于促进公共教育发展、创造工会维权的制度环境以及改变社会保障制度等级分割等对策，对在经济增长的基础上实现收入分配平等也有一定的实践价值。

陈弘入学以后不久就确定要选择收入分配差距问题作为他博士论文的研究内容。寻求经济效率与分配平等的平衡是他的兴趣所在，也是他的理想。论文写作的过程中他多次谈到，作为一个浸泡在经济学理论之中的研究者，他深知效率的重要意义；但他坚持认为分配平等是社会文明进步的表现，更对我国社会主义市场经济有着特殊的意义。如他所言，这种寻求对他来说是一种“痛楚的挣扎”。我欣赏这种为学术研究付出“痛楚”的精神，也希望他本着这种精神在学术研究的道路上潜心前行。

朱光华

2007年1月

前 言

以 1978 年中国共产党十一届三中全会为起点，我国建立社会主义市场经济体制的市场化改革获得了经济增长的“中国奇迹”。理论上我们曾经认为，收入分配差距的扩大及其导致的“两极分化”，是“以私有制为基础的商品经济中价值规律”作用的结果；公有制为主体、按劳分配为主体，是避免我国市场化改革中出现收入分配差距恶化、实现“共同富裕”目标的保障。在市场化改革实践中，伴随着经济增长奇迹的收入分配差距问题，在“共同富裕”这个市场化改革的最终目标比照下，就成为一个越来越突出的问题。如何正确地认识和分析我国市场化改革中收入分配差距的扩大，探寻改善收入分配差距的有效治理方案，不仅具有重要的理论和实践意义，更是理论研究者面对市场化改革实践所必须回答的问题。

在经济学理论上，收入分配差距的研究极具规范性色彩。研究者立场和出发点的差异，使关于收入分配差距的理论研究几乎不存在一致性的认识；即使面对同样的实证资料，研究者也可能有相去甚远的结论。本书从产权的视角分析我国市场化改革进程中的收入分配差距问题。书中指出，产权的实质是财产权利主体的收入分配权；明晰、合理界定的产权可以使产权主体的经济权益得到保障，进而促进效率的提高；我国以提高经济效率为直接目标的市场化改革，是一个清晰地界定财产权利主体收入分配权利的过程。基于我国社会经济制度的特性，产权制度安排在实现促进经济增长的同时，还必须更多地考虑促进经济增长成果在全社会的分享。而我国市场化改革的政策实践，在注重以提高经济效率为目标的产权安排的同时，对公共财产权利职能的忽视，是导致我国收入分配差距问题的重要原因。弥补市场化改革中公共财产权利制度的缺欠，是改善收入分配关系、实现共同富裕的重要途径。

本书的主要观点可以概括为如下几个方面：①市场化改革的核心是产权的改革，产权的实质是分配权。无论是在传统公有产权制度中的平均主义分配，还是市场化改革进程中收入分配差距的扩大，最终的决定因素是产权安排的不同。传统公有产权制度中大量产权不明的公共财产形成的低效率，使明晰产权、缩减公共财产的产权重构成为市场化改革的必然逻辑。②市场机制的作用必然导致收入分配差距的扩大，对于我国这样一个从传统的计划经济体制向市场经济体制转型的国家而言，收入分配差距的扩大更不可避免。而我国收入分配差距扩大的问题一方面表现为在收入分配差距扩大的过程中，形成了一个主要由农民和城市贫困人口构成的低收入阶层，经济高速增长中的“假想补偿”难以惠及这一阶层以使其分享经济增长的福利；另一方面，我国的收入分配差距中存在着显著的“逆激励性收入分配差距”，这种收入分配差距破坏了市场机制的激励作用，影响了社会经济效率的提高。③基于传统产权制度中的平均主义分配，产权改革中遵循“效率优先、兼顾公平”的原则是促进经济增长的必然选择。而在遏止了平均主义，收入分配差距的扩大已经非常突出的条件下，收入分配的指导原则不能完全排除公平优先的策略选择。④产权的明晰并不意味着排斥公共财产。政府作为公共财产的代理人，有义务执行公共财产权利职能，为公共财产的最终所有者——全体社会成员提供公共产品；对产权改革的监督、公共教育、社会保障以及维护劳动者权益等制度安排，是市场化改革进程中促进收入分配平等必需的公共产品。治理收入分配差距问题、促进平等与效率的双赢，需要公共财产权利的理论与制度创新。

本书的理论创新主要体现在：①在分析方法上，借鉴产权理论，提出产权的实质是收入分配权，将收入分配差距问题的研究纳入产权分析的模式之中。②在肯定了明晰产权的市场化改革必要性的同时，以“公共财产权利”的概念梳理了我国市场化产权改革的不足，提出在缩减公共财产的产权改革中，政府执行“公共财产权利”职能的缺欠是导致我国收入分配差距问题的重要原因。③在“经济人”假定的基础上，区分了刺激产权主体生产性行为的“激励性收入分配差距”

和刺激产权主体非生产性行为的“逆激励性收入分配差距”，建立了分析“逆激励性收入分配差距”的初步模型，为治理“逆激励性收入分配差距”政策的施行提供了理论基础。④重新论证了公有制对治理收入分配差距、防止“两极分化”的作用机理。在区分了“企业公有制”与“社会公有制”的基础上指出，我国市场化改革中公有制理论的突破与发展主要是因循着“企业公有制”的思路展开的，缺乏对“社会公有制”的理论创新与制度安排；这样的理论发展刺激了经济效率的提高，但制约了公有制在改善收入分配差距中应该发挥的作用。

目 录

第一章 市场化改革进程中的收入分配差距	1
第一节 关于我国市场化改革中的收入分配研究	1
第二节 我国市场化改革前的收入分配状况	12
第三节 市场化改革中收入分配差距的逐步扩大	14
第四节 收入分配差距的国际比较	25
第二章 产权与收入分配差距	39
第一节 产权与收入分配	39
第二节 产权改革与收入分配机制的改变	51
第三节 社会主义公有制与收入分配平等再认识	69
第三章 非生产性行为与“逆激励性收入分配差距”	85
第一节 寻租理论中的非生产性行为	85
第二节 “逆激励性收入分配差距”的理论模型	93
第三节 我国市场化改革中的“逆激励性收入”	98
第四章 公共教育发展与收入分配差距	113
第一节 公共教育与收入分配差距：理论模型	113
第二节 公共教育发展与收入分配差距的改善	121
第三节 公共教育缺失与我国的收入分配差距	131
第五章 人力资本产权与物力资本产权的博弈——工会缺失与 劳动者收入	147
第一节 工会职能的历史回顾与理论分析	147
第二节 市场化改革、工会缺位与劳动者收入问题	160

第六章 社会保障制度与我国的收入分配差距.....	176
第一节 社会保障制度理论与实践的发展	176
第二节 市场化改革中的社会保障制度与收入分配差距	188
主要参考文献	203
后记	206

第一章 市场化改革进程中的收入分配差距

以 1978 年党的十一届三中全会为起点,我国开始了建立社会主义市场经济体制的市场化改革。市场化改革的实质是以收入分配为核心的利益分配格局重整,这种重整释放出了巨大的社会生产力,使我国取得了“中国奇迹”式的经济增长。而伴随着奇迹般的经济增长的收入分配差距扩大也成为我国改革进程中的一个不容忽视的问题。本章首先回顾了市场化改革之前我国收入分配差距的状况,然后对市场化改革进程中收入分配差距的扩大作出实证考察,并对我国收入分配差距程度作出判断。

第一节 关于我国市场化改革中的收入分配研究

一、问题的提出

以 1978 年中国共产党十一届三中全会为起点,我国建立社会主义市场经济体制的市场化改革获得了经济增长的“中国奇迹”。但在奇迹般增长中逐渐凸现出来的收入分配差距不断扩大,成为我国市场化改革进程中的一个不容忽视的问题。尽管对收入差距程度存在着不同的认识,^①但在市场化改革进程中收入差距的不断扩大是不争的事实。

我国市场化改革宣示的最终目标是在经济增长中实现“共同富裕”;邓小平特别指出:“如果我们的政策导致两极分化,我们就失败了。”^②我们在理论上曾经认为,收入分配差距扩大及其导致的“两极分化”是“以私有制为基础的商品经济中价值规律”作用的结果,社会主义公有制是促进收入分配平等的根本保证;坚持公有制为主体,

① 以 1996 年为例,国家统计局估计我国基尼系数为 0.375,而中国人民大学抽样调查的基尼系数为 0.4577。

② 邓小平文选,第 3 卷[M],北京:人民出版社,1993: 111。

我国的市场化改革就不会导致收入分配差距不适当地扩大。而宣示的目标和理论认识显然与我国市场化改革中收入分配差距扩大的现实存在显著的背离；这种背离是吸引我求解在以经济增长实现“共同富裕”的市场化改革中收入分配差距持续扩大的原因。而收入分配差距的扩大对我国社会福利水平、改革目标的实现直至社会政治局面的稳定都有着重要的影响；分析我国市场化改革中收入分配差距扩大的形成机制，探寻改善收入分配差距的有效治理方案，不仅具有重要的理论和实践意义，更是理论研究者面对我国市场化改革实践所必须给予的回答。

二、收入分配差距研究的简要理论回顾

1. 马克思关于收入分配差距的理论

马克思关于收入分配差距的理论集中体现为其以剩余价值理论为基础的两极分化理论。马克思认为，在以资本主义私有制为基础的生产方式中，资本积累越多，剩余价值生产就越大。在剩余价值规律作用下，资本家为追求更多的剩余价值不断加快资本积累，而资本积累的发展使社会财富日益集中到少数人手中，导致无产阶级的贫困不断加剧。“社会的财富即执行职能的资本越大，它的增长的规模和能力越大，从而无产阶级的绝对数量和他们的劳动生产力越大，产业后备军也就越大。……这种后备军越大，常备的过剩人口也就越多，他们的贫困同他们所受的劳动折磨成反比。最后，工人阶级中贫苦阶层和产业后备军越大，官方认为需要救济的贫民也就越多。”^①“在一极是财富的积累，同时在另一极……是贫困、劳动折磨、受奴役、无知、粗野和道德堕落的积累。”^②经济增长过程中财富和收入分配出现两极分化导致经济危机频繁爆发，促使资本主义生产方式衰亡；而马克思运用的“所有制—收入分配”的分析方法，对于深入地解析当代社会的收入分配差距问题有着极为重要的意义。

① 马克思. 资本论. 马克思恩格斯全集, 第23卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 707.

② 马克思. 资本论. 马克思恩格斯全集, 第23卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 708.

2. 西方经济学关于收入分配差距的理论

西方经济学对收入分配差距问题的研究主要沿着对“平等与效率”关系的分析展开。而经济学家关于收入分配平等与经济增长效率抉择的探讨争议从来没有停止,也从未有统一的认识。弗里德曼、哈耶克、科斯等人强调效率优先于平等;罗尔斯、罗宾逊夫人等人认为平等优先于效率;奥肯、凯恩斯、萨缪尔森等人则认为“在平等中注入一些合理性,在效率中注入一些人道”^①可以协调平等与效率的矛盾。^②

西方经济学理论还特别关注发展中国家经济增长与收入分配差距问题。

刘易斯和库兹涅茨针对发展中国家收入分配差距与经济增长的矛盾提出了“先增长、后分配”的原则。刘易斯以“二元经济”模型指出,发展中国家在现代化进程中,收入分配差距扩大是促进经济增长的必要条件——经济增长的推动力来自储蓄转化成的投资,而高收入阶层的储蓄倾向高于低收入阶层,收入差距越大,对经济增长的推动就越大。^③库兹涅茨则以实证资料为基础,概括了收入分配平等在经济增长中倒U型变动的规律,为“收入分配在得到改善之前必须恶化”提供了经验证据。^④但另一些经济学家则否定了“先增长、后分配”原则的合理性。他们根据一些发展中国家经济增长的历程指出,经济增长的利益不仅不会自动地惠及穷人,“发展过程反而坚定地使好处间接流上,受惠的是中产阶级和富人”。^⑤这些经济学家并不否定收入再分配可能损害经济增长效率,但他们更强调在经济增长过程中不能听任收入分配差距扩大;他们主张政府采取积极的政策,在经济增长

① A. 奥肯. 平等与效率——重大的抉择. 中译本[M]. 北京: 华夏出版社, 1987: 105.

② 更详细的分析参见论文第二章。

③ A. 刘易斯. 二元经济论. 中译本[M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1989.

④ Kuznets S. *Economic Growth and Income Inequality*[J], *American Economic Review*, March, 1955: 1~28.

⑤ 威尔伯. 发达与不发达问题的政治经济学. 中译本[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1984: 12.

长中促进收入分配平等的实现。

3. 国内理论界对我国收入分配差距问题的研究

市场化改革之前,指导我国收入分配的理论基础是按劳分配原则,而这一原则在我国计划经济体制的实践中演变成为分配上的平均主义。因而在市场化改革初期,关于收入分配问题的研究集中于对按劳分配的正本清源方面。随着市场化改革的深入,按劳分配原则已经不能解释和指导收入分配的实践。我国理论界开始探讨按劳分配以外的收入分配方式实施的可能性与依据,并最终确立了以按劳分配为主体、按劳分配与按生产要素分配相结合的分配原则。而收入分配差距的出现是由平均主义的按劳分配转变为市场经济的按生产要素分配的结果。

国内经济学界对我国收入分配差距的研究主要集中在以下两个方面:

首先,局势判断与演变趋势。

利用现代经济学的分析工具,分析我国市场化改革以来收入分配的状况并对未来的走势作出预期,是国内收入分配差距研究的主要内容之一。概括而言,国内经济学界对我国收入分配差距的局势判断与演变趋势有乐观与悲观两类认识。

持乐观观点的学者认为,我国的收入分配差距是适当的,变动趋势也正在接近改善的区间。以陈宗胜为代表的学者认为,市场化改革以来,收入分配差距一直沿着“公有制中的倒U曲线”的前半段呈阶梯状上升,但较高的经济增长使包括贫困阶层在内的所有阶层绝对收入水平得以提高,所以尽管收入分配差距在扩大,但仍在“适当的”范围之内,即使是考虑到“非法的和非正常的”收入扩大了收入分配的差距,也仍然不能动摇“大致适当”的结论;尽管我国收入差距仍然在继续扩大,但正在趋近倒U曲线的拐点。^①还有研究者特别指出,改革进程中我国社会局面总体状况稳定,没有出现因收入分配差距导

① 陈宗胜. 经济发展中的收入分配[M]. 上海: 上海三联书店, 1994; 陈宗胜, 周云波. 再论经济发展中的收入分配——中国发生两极分化了吗? [M]. 北京: 经济科学出版社, 2002.

致的社会动荡，这也表明了我国的收入分配差距是适当的。^①

持悲观观点的学者认为，我国目前的收入分配差距已经过大并存在着继续恶化的走向。他们认为，市场化改革中的快速经济增长并没有缓解中国的贫困问题，收入分配差距的恶化导致贫困率上升，表明收入分配已经出现了恶化的趋势。^②当我国形成 100 万个拥有 100 万元以上资产的群体与贫困地区温饱尚未解决并存的局面之时，已经表明我国“两极分化问题已经十分明显”，^③越来越大的收入分配差距“已经到了非采取措施解决不可的地步”。^④而经济学家对我国收入分配差距的严重低估、分利集团对政府政策的强大影响力都将导致收入分配差距更进一步恶化。

其次，原因分析与治理措施。

我国的收入分配差距扩大是在市场化与现代化双重转型中形成的。有研究者指出，由传统农业向现代工业转型中，劳动差别、工业化程度等一系列发展因素是收入分配差距不断扩大的原因；^⑤也有研究者认为，计划经济向市场经济转型中，一系列制度与政策的变化是收入分配差距扩大的原因。^⑥而由于双重转型的复杂性，我国社会经济生活中的几乎任何一个因素都构成了收入分配差距扩大的解释变量，收入分配差距的扩大“是经济发展、政治发展、法制状况、政府管理模式、社会控制体系、意识形态、地理环境、文化传统、社会心

① 游宏炳. 中国收入分配差距研究[M]. 北京：中国经济出版社，1998；金在喜. 当代中国居民收入分配研究[M]. 长春：东北师范大学出版社，1996.

② 魏众，古斯塔夫森. 中国转型时期的贫困变动分析[J]. 经济研究，1998（11）：64～68.

③ 宋冬林. 我国现阶段收入分配问题分析及其理论思考[J]. 财经问题研究，1995（8）：12～18.

④ 高培勇. 规范政府行为：解决中国当前收入分配问题的关键所在[A]. 高培勇主编. 收入分配：经济学界如是说[C]. 北京：经济科学出版社，2002：2.

⑤ 参见：陈宗胜. 经济发展中的收入分配[M]. 上海：上海三联书店，1994；陈宗胜，周云波. 再论经济发展中的收入分配——中国发生两极分化了吗？[M]. 北京：经济科学出版社，2002.

⑥ 参见：赵人伟，格里芬. 中国居民收入分配研究[M]. 北京：中国社会科学出版社，1994；赵人伟，李实，卡尔·李思勤主编. 中国居民收入分配再研究[M]. 北京：中国财政经济出版社，1999.

理结构等方面因素之间相互作用，共同作用于社会分配的结果”。^①

正是由于这种复杂性，在治理收入分配差距扩大的措施方面，研究者提出的措施也几乎面面俱到。如，坚持公有制为主体的经济制度；打破城乡二元体制，发展农村经济，缩小城乡差别；扶持贫困居民，执行就业优先的发展战略；逐步完善社会保障制度和税收制度；发展教育，提高劳动者素质；规范收入分配，加强竞争，反对垄断，强化反腐，等等。

理论界对收入分配差距问题的研究已经有了丰硕的研究成果。汗牛充栋的文献甚至已经对收入分配差距所涉及的所有问题都进行了分析；这些研究成果无疑是极具建设性的。但笔者注意到，无论是理论分析还是实证检验，研究者的观点和结论有着相当大的差距，甚至是完全相反。这提醒我们要特别注意导致这样迥异认识背后的原因；只有探寻到这种原因，才能对收入分配差距问题作出令人信服的解释并寻找到有效的治理措施。笔者也注意到，对我国的收入分配差距的理论研究偏重于“技术分析”的倾向，一些研究工作也较为偏重于解释收入分配差距扩大的必然而忽视收入分配差距扩大的负面影响。这种对矛盾的忽视与回避，不是理论研究者应该有的态度。

三、收入分配差距研究的“经济人”假定

人是“自利的”(Self-interested)，他们参与经济活动的目的是为了满足不同个人利益。这就是经济学理论中“经济人”假定的最初含义。

亚当·斯密在其不朽名著《国民财富的性质和原因的研究》中通过“看不见的手”的原理，揭示了“经济人”自利行为对社会经济发展的贡献——每个人“通常既不算促进公共的利益，也不知道自己在什么程度上促进公共利益。……他所盘算的也只是他自己的利益。在这样做时，他受到一只看不见的手的指导，去尽力达到一个并非他本意想要达到的目的。也并不因为事非出于本意，就对社会有害。他追求自己的利益，往往使他能比在真正出于本意的情况下更有效促进

^① 朱光磊. 中国贫富差距与政府控制[M]. 上海：上海三联书店，2002：17.

社会的利益。”^①新古典经济学通过数学工具的使用，将人们的自利行为完全理性化——给定成本，他追求收益最大；给定收益，他追求成本的最小。“会计算，有创造性，能寻求自身利益最大化”^②的完全理性的“经济人”成为主流经济学理论研究的基本人格假设。

尽管“经济人”假定已经成为西方经济学的理论研究前提，但经济学界向来不乏质疑这一假定的经济学家，对完全理性“经济人”假定的质疑从来没有间断。这些质疑者认为，“经济人”假定仅仅是为了满足经济学研究理论模型完美的需要，但理论上完美的经济学却昭示社会大众“对你周围的所有的人，抛弃所有的友善”！^③“经济人”假定认定人们会“像食槽旁的猪”一样追逐货币，完全忽略了理想对利益的克制，忽视了人类行为动机的复杂性，^④因而“经济人”的自利最多只能解释人类社会 80% 的行为；^⑤而人们在信息不完全的条件下也根本不可能作出完全理性的选择——信息不完全产生的巨大信息搜寻成本及其导致的不确定性和风险，不可能让人们通过精确的计算寻找到最优解，他们只能是有限理性的“寻求满意的人”而不可能是完全理性的寻求最优的人。^⑥

从对完全理性“经济人”假定的质疑中我们可以看到，经济学家质疑“经济人”假定的原因是因为“完全理性”的不合理；质疑“经济人”假定的经济学家并没有因此完全否认人们参与经济活动的自利动机，因而在收入分配问题的研究中“经济人”的自利假定仍然是有相当说服力的。“经济人”追求的利益内容会因经济发展水平和文化背景的差异而有层次的高低，亦可有物质和精神之分，“经济人”的行为

① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，下卷[M]，中译本，北京：商务印书馆，1974：27。

② 张宇燕：《经济发展与制度选择——对制度的经济分析》[M]，北京：中国人民大学出版社，1992：65~66。

③ A. 森：《伦理学与经济学》，中译本[M]，北京：商务印书馆，2000。

④ Kelman S. *Public Choice and the Public Spirit*[J], *Public Interest*, Spring, 1987: 80~94.

⑤ F. 福山：《信任：社会道德因素与繁荣的创造》，中译本[M]，呼和浩特：远方出版社，1998。

⑥ H. 西蒙：《管理行为——管理组织决策过程的研究》，中译本[M]，北京：北京经济学院出版社，1988。