

日常生活批判丛书



现代化与 日常生活批判

衣俊卿

著

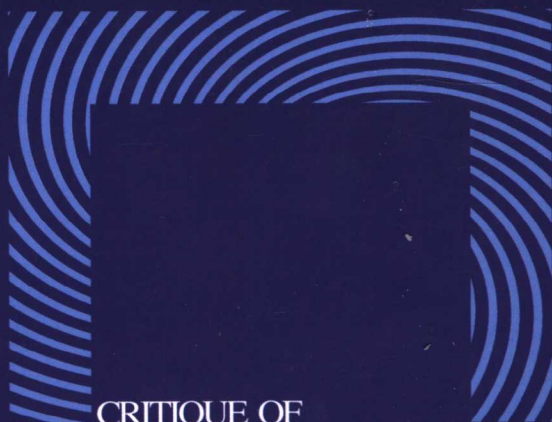
人民出版社

CRITIQUE OF
EVERYDAY LIFE SERIES



黑龙江大学文化哲学研究中心学术文库

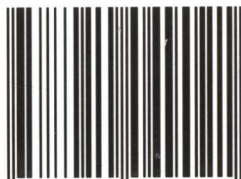
丛书主编 衣俊卿



CRITIQUE OF
EVERYDAY·LIFE SERIES

现代化与 日常生活批判

ISBN 7-01-004902-5



9 787010 049021 >

ISBN 7-01-004902-5 定价：29.00元



◎—— 日常生活批判丛书 ——◎

黑龙江大学文化哲学研究中心学术文库



现代化与 日常生活批判

——人自身现代化的文化透视

衣俊卿 著

人 民 出 版 社

CRITIQUE OF
EVERYDAY LIFE SERIES

责任编辑:郇中建
装帧设计:曹 春
版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

现代化与日常生活批判——人自身现代化的文化透视/衣俊卿著.
—北京:人民出版社,2005.3
(日常生活批判丛书/衣俊卿主编)
ISBN 7-01-004902-5

I. 现… II. 衣… III. 现代化-生活方式-研究-中国
IV. D669

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 040422 号

现代化与日常生活批判

XIANDAIHUA YU RICHANG SHENGHUO PIPAN

——人自身现代化的文化透视

衣俊卿 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2005 年 3 月第 1 版 2005 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:13.5

字数:309 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-01-004902-5 定价:29.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

总 序

衣俊卿

从笔者在《哲学动态》1989年第4期发表的《日常生活批判刍议》一文开始,以中国的现代化进程为背景,以人自身的现代化为宗旨的日常生活批判理论在过去十几年逐步成为中国学术界的哲学新生点之一,成为一种关于现代化的独特的文化哲学表述形式。

日常生活批判的兴起自觉地体现了现代哲学回归生活世界的演进趋势。

回归生活世界是现代哲学的重要导向。在传统社会,由于人类精神的不发达,存在着精神生产和物质生产的严格分工。在这种背景中,不仅哲学研究本身表现为超越一般社会生活的抽象的、思辨的理性活动,而且哲学理性的关注点或聚焦点也往往是现实的生活世界之外的经济基础和上层建筑。传统哲学理性主要表现为生活世界的一种外在的教化,是普通民众的“立言人”和“代言人”,而不是生活世界内在的文化启蒙。由于定位于社会结构顶端的抽象的和思辨的理性王国,哲学往往成为真理和理性的垄断者,它虽然也关心人的行为的善恶是非,但其着眼点不是人的生存的觉醒与展开,而往往是对人的行为和社会活动的理性统治与约束。在这种意义上,传统哲学偏重于体系和理性教条;传统哲学往往没有把历史理解为人的生存活动的展开与生成,而是视作非人

本的、无主体的“神律”或“他律”的自然进程,由此构造了以绝对物质、绝对精神、绝对理性、绝对神性等为核心的“实体形而上学”。

从19世纪中叶起,随着马克思的实践哲学观念的确立,同时伴随着实证主义的“拒斥形而上学”和唯意志论非理性主义对黑格尔哲学的挑战,各种现代哲学流派以不同方式冲击着体系化、政治化、贵族化、独断化的传统哲学理念。现代哲学通过胡塞尔的现象学、维特根斯坦的日常语言学、舍勒的哲学人类学、海德格尔和萨特的存在主义、卢卡奇的西方马克思主义、德里达和福柯等人的后现代主义等思潮向生活世界回归。哲学开始把目光专注于人在其中现实地交往与生存、现实地创造价值和意义的生活世界;哲学不再以外在和超越性的理性实体的化身自居,而是向人的生存的本质性文化精神回归;哲学不再是少数独断的权威哲学家关于绝对真理的“独白”,而是丰富多彩、充满个性的哲学理性活动的“对话”;哲学不再热衷于颁布最终的体系和普遍适用的教条,而是回归到本真的哲学形态,即反思的、批判性的理性活动和文化精神。

在现代各种哲学流派或学说中,文化哲学最明确、最自觉、最强烈地提出回归生活世界的要求。它把理性的目光聚焦到内在于生活世界乃至整个人类社会所有方面,并从深层制约和左右人的活动和社会运动的基本层面,即文化。生活世界是人在其中生活和交往的世界。人总是文化的人,在人的生活世界中,历史地凝结成的、自发地左右人的各种活动的稳定的生存方式,就是文化。因此,当哲学理性回归生活世界时,就是回归人本身,就是回归文化,成为自觉的文化批判精神。日常生活批判理论是这一文化批判导向的突出表现。

日常生活批判是 20 世纪兴起的文化哲学领域。它同技术理性批判、大众文化批判、意识形态批判等并列为不同类型的文化批判理论。胡塞尔、维特根斯坦、许茨、海德格尔、列菲伏尔、卢卡奇、赫勒、科西克等人从不同视角探讨了日常生活批判问题。这些理论对我们有重要参考价值,但在理论范式、文化背景和价值取向上与我们有很大差异。例如,胡塞尔所关心的是通过回归前科学的前逻辑的生活世界而重建意义世界和价值世界;海德格尔和列菲伏尔致力于批判现代工业文明条件下日常生活世界的深层异化;而我们面对的则是如何消解自在自发的传统日常生活世界对于现代化进程的文化阻滞力。因此,我提出要以中国的现代化进程为背景,构建中国的日常生活理论范式和日常生活批判与重建的实践模式。

20 世纪末的最后 10 年间,我在《现代化与日常生活批判——人自身现代化的文化透视》(黑龙江教育出版社 1994 年版)以及一系列论文中^①,表述了中国日常生活批判理论的基本思路,并初步建构起日常生活批判理论的基本框架。同时,一些才华横溢的中青年学者也先后热情地参与了有关日常生活批判的讨论^②。

一般说来,日常生活不同于科学、艺术、哲学等自觉的精神生产和政治、经济、公共管理等有组织的社会运动等非日常活动,它是日常的观念活动、交往活动和其他各种以个人的直接环境(家庭、村落、街区等天然共同体)为基本寓所,旨在维持个体生存和再生产的活动的总称。其中最为基本的是衣食住行、饮食男女等

① 参见衣俊卿:《回归生活世界的文化哲学》,黑龙江人民出版社 2000 年版。

② 参见《求是学刊》1995 年第 5 期至 2003 年的不定期学术专栏“文化哲学:现代化与日常生活批判”。

以个人的肉体生命延续为目的的生活资料的获取与消费活动;婚丧嫁娶、礼尚往来等以日常语言为媒介,以血缘和天然情感为基础的个人交往活动;以及伴随上述各种活动的非创造性的重复性的日常观念活动。这样,我们就把人类社会划分为日常生活世界和非日常生活世界。

当然,日常生活世界与非日常生活世界的区分不仅体现在活动领域上,更主要地体现在内在的活动图式上。一般说来,日常生活世界是一个自在的、未分化的、自然而然地运行的领域。从内在结构和基本图式上看,(1)它是一个重复性思维和重复性实践占主导地位的活动领域;(2)它呈现出经验主义的主导倾向,主要凭借传统习俗、经验和常识而自在自发地运行;(3)它表现出强烈的自然主义色彩,主要由生存本能、血缘关系和天然情感而加以支撑与维系;(4)它表现为一个自发组织、自发运行的系统,其中,起重要作用的是家庭、自在的道德观念与宗教。

在以上述基本要素为基本图式和内在结构的典型的或传统的日常生活中,没有创造性思维和创造性实践的空间,人的行为以重复性的实践为特征,它直接被那些世代自发地继承下来的传统、习惯、风俗、常识、经验、规则以及血缘和天然情感等所左右。这些带有非理性色彩的因素通过家庭、教育、社会示范、模仿类比等图式而自发地渗透到一代又一代日常生活主体之中,成为直接左右人的活动的“生活的样法”,即自在的文化因素。于是,日常生活的自在性、自发性与传统文化的情性、保守性达到了契合:重复性和自在性的日常生活为具有稳固性和情性的传统文化因素提供根基和寓所,而传统文化的稳定性和保守性反过来进一步加强了日常生活的重复性与自在性。

必须指出,中华民族有着几千年的农业文明传统和沉重的传

统日常生活结构。中国的农本社会是以血缘为纽带的宗法社会，本质上是一个自在的日常生活世界，绝大多数人口是传统农民，他们终生被封闭在家庭与天然共同体之中，凭借着自发地溶进血脉之中的传统、风俗、习惯、经验、天然情感、血缘等自在的文化基因而自在地、周而复始地展开衣食住行、饮食男女、婚丧嫁娶、生育女等日常生计。这种沉重的日常生活结构至今在文化层面上阻碍着中国的现代化，例如，在现实生活中，盛行着经验主义、教条主义和官僚主义，连哲学和艺术这种最需要自觉性和创造性的活动也成为按固定模式和框架进行归类与复制的重复性活动。现代市场经济本质上是理性、法治、主体性经济，而在我们的市场经济建构时期，盛行的则是经验、人情和无主体的平面文化模式。

因此，中国现代化所期待的文化转型任务落到实处应当是日常生活的批判重建，而日常生活批判重建的核心是人自身的现代化，即人由传统农业文明的自在自发的日常主体转变为现代社会的自由自觉的非日常主体。例如，应当使文化启蒙同现代教育相结合，把现代科学精神和人文精神通过各种教育形式内化为人的内在素质，改造中国人的经验主义文化模式；应当逐步从体制上确立起理性化、法制化和民主化的社会运行机制，改造中国民众的自然主义文化模式；应当积极认可与鼓励以追求利益的理性、目的性、竞争、参与为特征的现代生活方式对传统农业文明封闭的日常生活方式的改造，运用各种手段把越来越多的人（尤其是农民）赶出他们世代熟悉的封闭的日常生活世界，使之进入充满竞争和富于创造性的现代非日常生活，让他们在现代工业文明和商品经济大潮的冲击中拥抱一种新的生存方式和文明价值，确立理性的、科学的文化模式，主体性的、创造性的文

化模式,法治型的、契约型的文化模式。这正是日常生活批判的宗旨。

显而易见,我们在日常生活批判这一领域中所做的哲学思索与传统思辨性哲学研究在基本定位上呈现出非常大的差异。我一直坚信,这种回归生活世界的导向应当是当代哲学的合理的致思理路,文化哲学应当是21世纪哲学的自觉形态。在基本定位上,形而上似乎成了哲学的命运,这也是哲学区别于所有其他学科的本质规定性之一。现代哲学将依旧保持自己的形而上的层面,但在这里,以绝对物质、绝对精神、绝对理性、绝对神性等为核心的传统“实体形而上学”必然衰落,而代之以对人的生存的形而上的关切。哲学理性的关注中心从抽象的思辨王国回归生活世界。而生活世界是现实的人在其中生存、交往、创造价值和意义的世界,因此,回归生活世界就是回归人的生存方式,回归文化。哲学从根本上是每一时代主导性文化精神的外显,是人的生存意义的自我澄明,是一种批判的和自我批判的文化精神。在这种意义上,哲学应当定位于关于人的生存的形而上的反思和关于人的现实活动的文化批判的交汇点。

正是基于这种思考,我在《现代化与日常生活批判》中曾表明,“促使我进行日常生活批判的原动力并不只是现代哲学、人类学、文化哲学、历史哲学,以及西方日常生活批判理论的进展,而主要是中国现代化进程的实际进展。我们正置身于空前的大变革时代,处于传统与现代之间的十字路口上的成千上万的普通中国人中间,正在萌生着走出熟悉的日常生活世界,进入充满竞争又充满创造性的非日常世界之中的历史涌动。我们的研究将表明,这一历史涌动对于中国的现代化将起着举足轻重的作用。正是基于此,我对维特根斯坦关于‘哲学的简单性’的观点深信无疑。如果

说大哲学家的思想本质上都是简单的和贴近生活的,那么,我们的探讨就更不应是艰涩难解的。我深信,日常生活的批判重建是与当代每个普通人都息息相关的事情,其中的道理一经阐释,就将被很容易被人们所理解。”^①

从这样的视角看问题,可以断言,所谓市场经济条件下哲学的“受冷落”、“边缘化”等处境,在很大程度上是理论自身定位上的不合理造成的。我们发现,无论在我们的哲学研究中还是在我们的历史理论中,“抽象化”和“教条化”都是很严重的病症。正如有的学者指出的那样,“从古希腊到今天,人类史上的喜乐悲伤几乎都囊括在我们的教科书里了。然而不得不说明的是,这些留存在教科书里的史实,都无不因其冷漠、庄严和宏大的叙述给每一个阅读者带来了枯燥的折磨,以致人们渴望阅读的心情远不如渴望遗忘来得坚定。”^②

与这种宏观史学相对应的是哲学对现实日常生活的遗忘。无论是对世界的总体认识,还是对现代化进程的思考,人们往往停留于后现代主义所批评的 grand narrative (宏大叙事),而把与每个人的生存息息相关、构成我们每个人生存之文化根基的日常生活世界置于理论的视野之外。“对 20 世纪下半叶的历史回忆,多半被大事件所笼罩,揭秘和再评估,翻案,争论,沉重的回望,意味深长的咀嚼,都让人心情复杂。在众多的图片中,出现得最频繁的同样是大事件,或重要人物——人民是作为一个巨大的数量存在的,他们共同承担相似的命运,彼此间缺少差别,日常生活被遗忘,物

① 衣俊卿:《现代化与日常生活批判》,黑龙江教育出版社 1994 年版,第 1—2 页。

② 蓝黛选编:《老笔记——名人眼里的历史事件》,民族出版社 2001 年版,前言。

质、感性、细节、氛围,都从时代的集体记忆中消失。”^①

在这种意义上,作为现代化的文化哲学表述的日常生活批判有着特殊的价值,它既避免了哲学研究中完全实证化、完全丧失形而上的维度的极端,也扬弃了传统哲学的“抽象化”的弊端。日常生活批判代表着回归生活世界,把关于人和世界的本性的形而上的理性追问和关于人的现实存在的文化批判结合起来的新的哲学范式。我们有充分的理由相信这一理论探索的生命力和发展前景。

我们在这里组织黑龙江大学现代文化哲学研究中心的一批哲学博士对日常生活批判做了比较全面的和多视角的探讨,形成了这套“日常生活批判丛书”。其中,我们重印了笔者的《现代化与日常生活批判》,因为它已经提供了日常生活批判的最基本的理论框架;笔者的《现代化与文化阻滞力》作为《现代化与日常生活批判》的姊妹篇,是运用日常生活批判理论范式解析中国社会转型期社会文化结构和图式的一种尝试;王晓东的《日常交往与非日常交往》和王国有的《日常思维与非日常思维》是日常生活批判的分支理论的构建;杨威的《中国传统日常生活世界的文化透视》是从日常生活批判的角度对中国的日常生活世界及其社会历史所做的历史的、现实的文化哲学批判;李小娟的《走向中国的日常生活批判》则记录了世纪之交中国日常生活批判理论的形成轨迹。

我们清醒地意识到上述成果的初步性和局限性,始终把日常生活批判当作一个开放的学术研究领域,希望更多的学者和读者参与研讨,展开对话与批评。我在《回归生活世界的文化哲学》的序言中曾说过,“无论读者能否赞同我的见解,我都希望读者能够

^① 吴亮主编:《日常中国》序言,江苏美术出版社1999年版,第9页。

透过这些字里行间看到我对我们这一古老的民族,对人类,对人本身的深深的现实情怀和终极关切。这一探索至少可以告诉我们,哲学原本就是植根于生活世界的文化精神的外显,它同现实的生活世界并不遥远。”^①

2004年5月4日

^① 衣俊卿:《回归生活世界的文化哲学》,黑龙江人民出版社2000年版,序言第3页。

自 序

自 80 年代后期开始从事哲学研究和写作以来,几年间我已发表了几部专著,并在国内外学术刊物上发表学术论文 70 余篇。相比之下,眼下这本关于日常生活批判的哲学专著最能集中反映目前我的基本的哲学见解,并能为下一步的哲学人类学研究提供一个较为坚实的基础。

70 年代末 80 年代初在北京大学哲学系就读期间和 80 年代中期在前南斯拉夫贝尔格莱德大学哲学系攻读博士学位期间,我较为广泛地涉猎了青年马克思的哲学思想、西方马克思主义、东欧新马克思主义、现代西方哲学以及文化哲学。1987 年回国后,我主要以人及人的世界为研究对象,致力于探讨人的本质和人在当代世界中历史困境。对人的认识要想走向深入,必须以揭示人在不同活动领域中的存在方式为基础。基于这样一种视角,在 1988—1990 年前后,我主要从以下两个方面入手来揭示人的存在方式。

第一,以马克思的哲学思想为依据,参与中国哲学界关于实践、主体性、哲学体系改革等理论热点问题的争论,揭示人的实践本质,即自由自觉的和创造性的存在方式。在《“哲学的终结”与马克思主义哲学的实质》(《求是学刊》1988 年第 1 期)、《重建马克思主义哲学的本体论》(《求是学刊》1988 年第 4 期)、《论实践

的多重哲学内涵》(《吉林大学社会科学学报》1989年第3期)、《马克思革命观的再认识》(《光明日报》1989年3月6日)、《马克思学说的一体化及其实质》(《天津社会科学》1990年第2期)、《主体性——人之自我相关性》(《哲学动态》1991年8月)、《论人的自然》(《哲学研究》1991年第9期)等论文中,我表达了这样的见解:马克思的哲学是以人的解放为宗旨的实践——革命一体化的学说。根据马克思的观点,实践是人的自由自觉的和创造性的活动,革命不是一般意义上的社会变革,而是人的实践本性,即创造性的真正发挥。在这种意义上,实践与革命就分别超越了传统认识论和社会学的阈限,首先作为基本的人本学和本体论范畴而占据马克思学说的核心地位。实践作为人的本质,是人的各种具体特征和总体性本质的统一,也是人“是什么”和“应如何”的存在维度的统一;同时,人的实践活动及其成果构成人的世界的总体,人与自然、人与社会的分裂与统一都在人的实践活动中展开。这样一种实践哲学为从总体上把握人的本质与人的世界提供了新的视野和深刻的见解。

第二,通过对西方马克思主义,特别是东欧新马克思主义等当代马克思主义流派的研究,揭示20世纪的人类文化——历史困境和现代人异化受动的存在方式。我以为,人的实践本性,即自由自觉和创造性的本质特征并不标示人之万能,也不是在纯粹的理想国度中展开的,相反,这一本质特征正是在人的异化受动的历史活动中,在人反抗历史困境的历史举动中,在异化与扬弃异化的相互交织中展现和生成的。我主要是通过通过对当代马克思主义流派的研究来把握人的异化受动的存在方式。在贝尔格莱德大学留学期间,我曾与十几名实践派哲学家广泛交往,并与布达佩斯学派的主要代表人物A. 赫勒教授建立了通信联系,这些对于深入研究当

代马克思主义是十分有利的条件。回国后的几年间,我发表了《实践派的探索与实践哲学的述评》(台湾森大图书有限公司,1990年版)、《东欧的新马克思主义》(台湾唐山出版社,1993年版)等专著,以及《全面反思20世纪的马克思主义》(《国外社会科学动态》1989年第5期)、《从总体上把握当代马克思主义的分化》(《马列主义研究资料》1989年第3期)、《人的需要及其革命——布达佩斯学派“人类需要论”述评》(《现代哲学》1990年第4期)、《“具体的总体”与辩证法——科西克的具体辩证法初探》(《学海》1992年第1期)等论文,对西方马克思主义,特别是东欧新马克思主义做了较为系统的研究。研究当代马克思主义流派的宗旨并不是简单介绍这些流派,而是为了加深我们对20世纪历史进程的本质认识。这些流派在20世纪文化——历史背景下所进行的政治批判、意识形态批判、技术理性批判、大众文化批判、心理机制和性格结构批判等,从不同侧面深刻揭示了20世纪人类面临的普遍的文化——历史困境,以及人的异化受动的存在方式。对于人及其世界所做的这种实证研究,有助于我们把握人类历史和人类精神的基本走向,唤醒人类内在的批判意识,促使现代人反抗异化、超越物化,向自由自觉的和创造性的存在层面跃升。

近两年,当我把目光从关于人的本质的理论反思和关于20世纪人类普遍困境的揭示转向中国现代化的现实思考时,我逐渐开始以中国的现代化进程为背景,开展日常生活批判,揭示人的自在自发的存在方式。我认识到,要建构关于人的完整的、总体性的理论,仅仅揭示人的自由自觉的和异化受动的两种存在方式还远远不够,人的生存还会采取另一种重要的方式,即自在自发的生存方式。对于中国等发展中国家而言,人们生存方式的本质特征既不是自由自觉性,也不是异化受动性,而是自在自发性。由传统农业

文明和传统文化塑造的人的自在自发的生存方式是这些民族由传统农业文明向现代工业文明转型的主要羁绊之一。因此,无论从理论的完整性,还是从现代化进程的紧迫性着眼,都有必要揭示人的自在自发的生存方式。在中国百余年的现代化历程中,不断出现的文化热从不同层次触及到人的自在自发的存在方式,但是这些文化启蒙大都流于表面化。其中的根本原因在于这些文化启蒙并没有真正触及传统文化的根基。对于传统农业社会而言,文化或传统的真正寓所和深刻根基不是政治经济等社会活动领域和科学、哲学等精神生产领域,而是人们习以为常、熟视无睹的日常生活世界,由衣食住行、饮食男女、婚丧嫁娶、礼尚往来等日常消费活动、交往活动和观念活动所构成的日常生活世界,是一个凭借给定的归类模式和重复性实践(思维)以及血缘、天然情感、传统、习俗而加以维系的自在的、未分化的、近乎自然的领域,它直接塑造了自在自发的活动主体。因此,对于一个民族而言,要实现文化的转型和人自身的现代化,必须经历日常生活世界的批判重建的过程,使人由自在自发的存在状态向自由自觉的存在状态跃升。这是日常生活批判的宗旨。

近两年,我依据现代哲学、文化哲学、人类学、历史哲学、发展哲学、现代化理论,以及胡塞尔、维特根斯坦、列菲伏尔等人关于生活世界的理论探索为参考,初步完成了日常生活批判的基础工作,先后发表了《现代化进程中的日常生活批判》(《天津社会科学》1991年第3期)、《人的现代化:走出日常生活的世界》(《社会科学研究》1992年第2期)、《从日常生活批判到哲学人类学》(《天津社会科学》1992年第1期)、《论日常生活批判到哲学人类学》(《天津社会科学》1992年第1期)、《论日常世界与非日常世界》(《学术交流》1992年第3期)、《日常交往与非日常交往》(《哲学