

主编◎黄修己 刘卫国

中國現代文學研究史

【上册】

廣東省出版集團
廣東人民出版社

I206.09/17

:1

2008

国家社会科学基金重点项目

“十一五”国家重点图书出版规划项目

主编◎黄修己 刘卫国

中國現代文學研究史

【上册】

廣東省出版集團
廣東人民出版社

· 廣州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代文学研究史 (上、下册) / 黄修己 刘卫国主编.
—广州: 广东人民出版社, 2008. 7

ISBN 978 - 7 - 218 - 05807 - 8

I. 中… II. 黄… III. ①近代文学—文学批评史—
中国 ②现代文学—文学批评史—中国 IV. I206.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 045412 号

出版监制	卢家明
责任编辑	陈娟
装帧设计	陈佳
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
印刷	佛山市浩文彩色印刷有限公司
开本	787 毫米×1092 毫米 1/16
印张	62.25
插页	2
字数	100 万字
版次	2008 年 7 月第 1 版 2008 年 7 月第 1 次印刷
印数	3000 册
书号	ISBN 978 - 7 - 218 05807 - 8
定价	98.00 元 (上、下册)

如果发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社(020-83795749)联系调换。

【出版社网址: <http://www.gdpph.com> 电子邮箱: sales@gdpph.com

图书营销中心: 020-37579604 37579695】

前 言

中国现代文学研究起于与“五四”新文学同步发生的现代文学批评，发展至今大约 90 年了。

文学批评和文学研究各有自己的范畴。文学研究的某些重要方面不属于文学批评，例如整理文学史料、编写文学史等，这是文学批评不必也难以承担的。文学批评一般指对作品的即时的品评、推介，或对当前的文学现状的议论、评断等；无论是以对作品的主观感悟取胜，或以抽象分析见长，都是人们对文学的一种认识成果，都可以为文学研究所采用、所包容。因此，从宽泛的意义上说，文学批评的实践和成果，可以包括在文学研究史中，作为文学研究发展中的某一个过程和收获。事实上，文学批评和文学研究的界限，有时确也很难截然分清，特别当现代文学初生新起的时候。

一般地说，文学批评发生于文学作品发表之后，是对文学作品的“反应”。人们习惯上多认为没有创作，何来批评？但在现代社会，因为传媒的发达，一部作品的发表，立即就可以在报刊上看到对它的反应，甚至作品还没有发表已在传媒上“炒”得热火朝天，不论是否含有商业的目的，或赞或贬也都应该属于文学批评。现代文学就是这样的。胡适等的白话新诗、鲁迅的《狂人日记》等，一旦发表立即就在文坛上、社会上引起反响。既有热情的欢呼、肯定的，也有不少立于旧文学或文化保守主义立场上来反对、嘲弄的。这些都可视为“五四”时期最早的文学批评活动。更有的时候文学批评走在了创作的前面，猛烈地批判着所反对的文学，为自己所支持的新的文学鸣锣开道，这也是文学史上常有的。所以，大致上说，现代文学批评与现代文学的发生几乎是同步的。“五四”时期既是文学革命高潮、新文学取代旧文学的时期，同时也是中国学术完成从古典到现代的转型的时期。与新文学同步发生的现代文学批评，其后又衍生出现代文学研究的新学科，正是现代学术中一个与现实社会生活有密切关系的重

要部门。

因上述的原因,本书的“五四”到1949年部分,包含了许多文学批评的内容。这部分的成果相当丰富,应该承认它们对于现代文学研究的巨大贡献,把它们包括在研究史里。少了这部分将会造成现代文学研究内容的严重损失;何况区分批评和研究,有时是非常困难的。到了1949年后,现代文学成为历史了,对它的评论、研究便成了历史的研究了。因此,本书1949年后的部分,可以说是单纯的、严格意义的文学研究史。而中国现代文学学科则诞生于1949年中华人民共和国成立之后,是在当时的政务院教育部把“新文学史”定为大学中文系的基础课之后的。

这就是我们为什么把1949年以前的现代文学批评包括在文学研究史里,因而把现代文学研究的开头定在“五四”的缘故。

大约90年的现代文学研究,大致上经历了这样一些过程:

从“五四”到1927年为现代文学批评和研究的开辟时期。传统的以诗文评为主要形态的古代文学批评,完全让位给以现代传媒为载体的、反应迅速而又生动活泼的现代文学批评,产生了最早的一批对现代文学的认识成果。尽管这些认识还是初步的,有的不免带着幼稚性,但对现代文学作家、作品的一些基本评价在这时已经确立。它所保存的当时人对新生的文学的反应,是非常宝贵的。以后的发展就是沿着这时所创造的思路进行下去的,惟此方可称为开辟。

1928年至1937年抗战爆发为现代文学批评和研究已成规模的时期。这个时期就是常说的“三十年代”,这是现代文学发展,也是现代文学批评、研究发展的非常重要的阶段。所谓成规模或成型了,可以从两方面来理解。一是批评和研究的自身建设已臻完备。不像开辟时期以书评为主要形式,这时现代常用的各种文学研究门类,如作家论、作品论、作家传、作家评传、文学史、资料汇编、作品选编等已被广泛运用。写作“序”、“跋”、“导言”等也是文学批评或研究的一种手段。二是已有比较成熟的批评理念,批评家和学者们标举自己的理论旗帜,使用各种批评方法,形成了左翼文学、新人文主义、鉴赏派、体验派等批评流派,出现了批评和研究的多元共生的局面,产生了质和量都有一定规模的理论批评体系,产生了许多重要的成果。在数量、质量上都超越了上一时期。现代文学的批评和研究的基本形态在这时确定下来了。

抗战爆发到1949年中华人民共和国成立这一阶段的特点是,在战争

的环境里,文学批评、研究出现了新的发展取向。这时一方面是继承了上一时期的发展态势,不同的批评流派继续着自己的行程,各各贡献新的成果。另一方面在民族危机的紧急关头,在民族命运的决定性时刻,代表民族利益的政治高于一切。文学批评、研究当然也要服从政治的需要,这是顺理成章之事。这时,强调政治标准第一,文学批评、研究的政治倾向性成为至关重要的事情。文学批评、研究出现了向政治化方向转折的大趋势。同时,根据现实政治发展的新趋向,提出了建立“新的人民的文艺”的任务,文学批评、研究也要为完成这一任务贡献自己的力量。上述这些新趋向在许多重要的批评、研究成果上都打下了鲜明的印记。

1949年中华人民共和国成立,现代文学研究进入了新的时期。一方面如前所述,现代文学成了历史,对它的评论便是一种历史的评论、研究了。一方面随着全国性的革命胜利,用新的标准来回顾、总结与革命运动有着密切联系的现代文学,用革命理论为指导思想来构建现代文学的历史,成了新建的现代文学学科的急切任务。表面上是赶编教材以应急,实际上是要为现代文学建构新史。这是一个新的建构的时期,用了十几年的时间,大致建立了新文学史的大框架和叙述模式。但是,在“文化大革命”中,所有这些建构都被“四人帮”的“文艺黑线专政论”所冲毁,现代文学研究遭到严重破坏而被迫停顿。

直到1976年粉碎了“四人帮”,现代文学学科才得以恢复,经过拨乱反正使学科的发展回到了正常的轨道上来。在改革开放的新历史背景下,现代文学研究得到空前的发展。“寻求突破”成了此后学科发展的新课题,经过30年的努力,现代文学研究取得长足的进步,学科面貌已经大为改观。

本书根据上述对现代文学批评、研究发展过程的认识,分为五卷(《喧闹中的开辟》、《多元共生的新局面》、《战火中的承续与转折》、《新的建构和解构》、《寻求突破的时代》)作分别的记载和评述。由于各个时期历史背景和学科发展状况的差别,为了记述的方便,各卷的体例在大体统一的前提下,各有一些自己的特点,在文字分量上依据需要而不求一律。

从“五四”到今天,已经有五代人先后在现代文学批评、研究这片土地上耕耘过。第一代“五四”的一代,他们既是新文学的开创者,也是现代文学批评、研究的先驱者、开辟者。所有的后继者都是在第一代学人开辟的大道上继续向前进的。第二代是20世纪三四十年代的一代,他们是

1949年后现代文学学科的创建者,新的现代文学史的建构者,也是此后现代文学研究后续力量的导师,青年研究队伍的培育者。接着就是直接继承他们的20世纪五六十年代的一代和随后的“文化大革命”一代、改革开放的一代。他们各带着所处时代的特征,带着各自的长处和局限进入现代文学研究领域,共同创造了现代文学研究的历史。现代文学研究史,当然要客观地检阅我们的研究成果,在这同时,自然也会显示不同时代的研究主体的思想、学术风貌。今天能够认识到的他们的共同功绩是:

第一,创建了现代文学批评。他们创建了不同于古代诗文评的现代文学批评范式,完成了中国文学批评的现代转型。中国文学批评从古典到现代的转型,现代文学批评的创建,是从评论新文学作品开始的,也是在评论新文学作家、作品中完成的。现代文学的批评家、研究家们怀着推进时代进步的责任感,用现代的眼光,现代的思想武器来审视、评析中国文学;尽管所谈论的只是文学问题,所从事的只是文学的批评、研究,却对于现代学术的建立,现代审美观念的培育,乃至对推进中国人的思想现代化进程,都起到积极作用。这是现代文学批评的历史贡献,这样的贡献是几代批评家、研究家共同做出的。

第二,经过多次的反复,基本上建构了现代文学史的历史框架。现代文学批评除了进行个别作家、作品的微观分析,很早就注意对文学现象、思潮的宏观的审视、把握,而且很快就有了建史的意识。早在1933年,也就是《子夜》问世的同一年,就有了形态完整的新文学史著作。两年之后又有对新文学头一个十年的系统总结,即颇有规模的《中国新文学大系》的编纂。此后,即便在战火纷飞的年代,或在新的共和国刚刚建立的时候,都不断地为现代文学建史工作做种种的尝试和探索。虽然受到不断变动的形势的影响,现代文学史的面貌也不断地变化着,曾是很不稳定的。但到了今日,基本的历史框架已经确立,现在的问题主要在于怎么阐释、怎样评价;而这是随着社会的发展、人的认识的发展,还在继续发生着变化的。

现代文学历史框架的确立,有力地证明了现代文学产生的历史必然性、合理性,巩固了现代文学的历史地位,促进了现代文学的发展进步。研究现代文学的学者们,辛辛苦苦,默默无闻,没有搞创作的作家那样凭一本书而一夜成名的机会。但他们折服人心的科学论证,为现代文学作家争得了历史地位,他们研究并揭示现代文学发展过程中的各种得失,有力地推动着现代文学事业的繁荣兴盛。这种重要的作用,人们往往不易

看到,是应该予以特别说明的。

第三,建立了现代文学新学科。在大约 90 年的时间里,从个别作品的批评开始,逐步地发展到形成了一个完整的学科。现在这一学科已成为现代人文社会科学研究中一支重要的、有成绩的,而且是不可或缺的部门。尽管“新儒家”、“后现代”对“五四”新文化运动、对启蒙主义思潮都有很尖锐的批评,却无法撼动这一学科的科学根基,不曾造成这一学科的生存危机。现在这一学科已经很有规模,自成体系,内部各部门不断在调整关系,以求健康、均衡地持续发展。学科基础性工程如史料建设、作家传记写作、文学史的编纂等不断取得进展。在此基础上,现代文学研究不断扩展学术视野,发掘新的研究课题,提出新的评价标准,尝试多样化的研究方法,显示现代文学研究的求新求变的精神。在积累了相当的实践经验的基础上,现在又有了自己的学术史,从正反两面总结历史的宝贵经验和深刻教训,弘扬科学的学风。这一学科已经有了一支专业的研究队伍,这是很有思想活力且深具潜力的队伍。每年都发表大量的学术论文,出版许多学术著作,其中也有学术质量比较高的,在学术界产生了影响的。还不断有青年人加入这支研究队伍,为之增添新的活力。他们正在继续为学科的发展贡献自己的力量,使现代文学研究呈现出繁荣兴旺的景象,为现代学术事业作出贡献。

第四,创立了学术上不断创新的学风。由于研究对象本身的特点,使得研究它的中国现代文学学科,具有十分强烈的现代意识。这决定了它不仅始终站在中国学术现代化的最前沿,还要以自身的探索成果,影响、推进其他学科的现代化的进展。改革开放以来,现代文学研究几乎吸收了从 19 世纪后期直至整个 20 世纪中,世界上各种人文社会科学乃至自然科学的最新的理论、观念与研究方法,这是其他许多学科都无法比拟的。郑伯奇在为《中国新文学大系》小说三集写的《导言》中说过,中国的新文学(他指的文学创作)差不多把西方从古典主义后各种现代文学流派的进化过程,在很短的时间内反复了一遍。我们也可以说,“五四”后至今的现代文学批评和研究中,大量借鉴西方现代、后现代的批评理论、方法,也在不长的时间里,逐一地演练了一遍。毫无疑问,这对于文学批评和研究的现代化,起了极大的作用。

由于历史的原因和学科的特点,中国现代文学学科亦自有其不足,为了总结经验教训,我们也会从学术建设的角度在各章节和全书的结语中分别叙述。因为有了某些不足,有的学者就并不看重甚至看不起现代文

学研究。同行中流行这样的说法：“研究古代文学的看不起研究现代文学的。”排除掉“文人相轻”的因素，也要看到本学科确实有着应予改进之处，我们应该反思。为了使这种反思真正是理性化的、科学的，就有必要从历史事实出发，做认真的回顾、总结，而不单是凭着热情。我们用了近百万言的篇幅来记载 90 年的现代文学批评、研究的历史，固然也含有为这门学术、这门学科、学科里的学人建史的意图，但更希望通过评述这一段历史，铺出科学的反思之路，以达促进学科更好发展的目的。

关于中国现代文学批评、研究和现代文学学科的历史，已经有几部著作从不同的范围、角度做过总结、评论。但像本书这样以“研究史”为题，纵横交织，系统地记载、评说大约 90 年的现代文学批评、研究的发展过程，这还是第一次。我们的任务首先是为这一门学科构搭起它的历史框架，描绘出它的比较清晰的面目，为我们的学科建史，做这方面的草创工作。既是草创，难免还有粗糙或不尽合理之处；但当我们这部作品呈现在人们面前时，可以说我们的学科自此有史了。

本书可以方便从事现当代文学研究的学者，全面了解自己学科的历史，帮助他们思考促进学科发展的问题；也是本学科研究生最好能够翻一翻的参考书。所提出的本学科目前存在的问题，如能得到应有的重视，对学科的健康发展，提高研究成果的质量也会有所帮助。当然也可以帮助从事其他文学学科研究的人员和文化决策部门的人员了解相关的历史。我们相信这一工作是本学科所需要的。

为了这样的目的，我们必须坚持从历史的实际出发，面对着如山似海的资料，一一检读、摘取、编构，力求所形成的体制能够尽可能地接近历史的原态。这使我们与那种理论在先，剪裁历史事实以证明理论的研究思路和方法异趣。这须要尽量排除先入之见，包括似乎是定论的某些看法，一切从实际出发，尊重事实，尊重历史。不敢说已经都做到了，但这确是我们的目标。只有坚持这样的原则，才可能成一家之言，而不至于都随着人家说长短。

在建史中有一个什么可以入史，什么可以不入史的问题。由于现代传媒发达，使得批评、研究的成果得到较多的发表机会，几十年里留下的资料非常多，不可能都入史。对于同时代的作者，提谁不提谁是件颇费斟酌之事，越想求全越难全。我们只能以课题为单位，在叙述课题的研究情况时，介绍与这一课题研究有关的作者。但在选择中或有考虑不周之处，

资料上也很可能有所遗漏。希望听到批评或建议,以便调整、改进。

由于编纂方法的特点,本书对史的描述取用客观的笔法,以求先把“史”建立起来。而建史还有更加高远的目的,就是总结历史的经验教训,引出理论的问题来。这是今后我们还要继续下大工夫去做的。我们相信这有着可能的广阔的前景。



上 册

第一卷 喧闹中的开辟

(1917——1927)

第一章 现代文学研究的开辟/5

第一节 文学批评的发生和批评群体的涌现/5

新文学批评的发生和群体性特征——新文学反对派的批评——《新青年》批评群体的贡献——文学研究会和创造社的批评——语丝社和新月社的批评——革命文学派的批评

第二节 理论的译介和批评标准的确立/15

白话文学标准的确立——人道主义和写实主义标准的确立——周作人提倡“自己的园地”——梁实秋倡导“新人文主义”——现代主义批评标准的出现——马克思主义批评的萌芽

第三节 新文学批评的喧闹局面/25

新文学批评的特殊氛围——激烈的批评态度——流派意识和宗派意识——众声喧哗的时代

第二章 作家研究的起步/30

第一节 鲁迅研究的开展/30

鲁迅小说的跟踪批评——《呐喊》引起的反响——“鲁迅论”的出现——《彷徨》的反响——茅盾等人的“鲁迅论”——鲁迅研究初现流派

目 录

第二节 郭沫若和郁达夫研究的起步/53

发现东方的未来诗人——《女神》引起的反响——对《星空》和《瓶》的评论——对《三个叛逆的女性》的评论——《沉沦》成为争议焦点——郁达夫创作历程的考察

第三节 对其他作家的评论/73

冰心研究的开展——叶圣陶研究的起步——对其他文学研究会作家的评论——发现蒋光慈——其他作家评论

第三章 文体批评的展开/86

第一节 热烈的新诗批评/86

白话新诗的自我肯定——对白话新诗的反思——“情诗”引起的争论——对“小诗”的不同看法——新诗界的自我否定——新月派和现代派的新诗批评

第二节 繁荣的小说批评/101

《新青年》批评群体的小说批评——文学研究会的小说批评——创造社的小说批评——新月社的小说批评——小说批评的成绩与不足

第三节 略显空泛的戏剧批评/108

对旧戏和文明戏的批评——“问题剧”和“国剧运动”的批评——向培良的《中国戏剧概评》

第四节 稍显薄弱的散文批评/117

“文学散文”的确立——对“杂感文”的肯定——讨论“语丝文体”——“美文”的倡导——关注散文的源流

第四章 文学史编纂的准备/123

第一节 罗家伦的《近代中国文学思想的变迁》/123

近代以来文学时期的划分——分析新文学兴起的原因——进化论文学史观的运用

第二节 胡适的《五十年来中国之文学》/126

胡适的白话文学观——对白话文学运动的

评价——勾勒文学革命的历史,评价新文学
创作——《五十年》的成就与缺点

第三节 中国文学史中对新文学的描述/130

谭正璧的《中国文学史大纲》——赵景深的
《中国文学小史》——对新文学史编纂的借
鉴意义

第二卷 多元共生的新局面

(1928—1937)

第一章 文学批评和研究的多元化/139

第一节 文学批评和研究的新语境/139

新的政治、文化语境——外来资源的吸收和
本土遗产的再生——开放、建设和多元并置
的年代

第二节 阶级论文学批评的登台/145

阶级论尺度下对“五四”新文学的重新审
视——钱杏邨的作家批评——《地泉》五序
言——纠偏和新路线的确立

第三节 社会/历史批评引领主潮流/154

在新的文学批评坐标系中——茅盾的“社
会/历史”批评体系——瞿秋白的政论性文
学批评——冯雪峰、胡风的早期批评成
果——文学批评主潮的形成

第四节 自由主义文学批评的兴起/165

对立和互补的新批评系统——梁实秋构建
文学的纪律和规则——朱光潜、梁宗岱的诗
学理论——沈从文的文学批评——李健吾
的印象主义批评——李长之的体验式批评

第二章 “作家论”的写作与新文学家的经典化/176

第一节 鲁迅研究的热潮/176

以“讨伐”的方式揭幕——一个解读鲁迅的
时代的到来——瞿秋白的《〈鲁迅杂感选集〉

目 录

- 序言》——鲁迅作品的艺术品评——李长之的《鲁迅批判》——多方面的展开——进入文学史——两种鲁迅观的正面交锋
- 第二节 “作家论”的写作潮流/199
- “作家论”热潮的兴起——从各不相同的视角切入——人文互证，新文学家的经典化——女作家研究的展开
- 第三节 为史留“传”：作家传记的写作/216
- 作家传记热的兴起——自我叙述与他人叙述：作家心态情态的研究——亦评亦传：评论与传记的同步展开
- 第三章 文体自觉与艺术形式批评的成熟/227
- 第一节 小说批评的黄金时期/227
- 左翼的现实主义小说批评——京派的抒情化、直感化小说批评——小说艺术赏析与文体风格研究——现代派的小说批评——一批重要的小说家研究
- 第二节 散文批评与研究的繁荣/248
- 现代散文渊源探究——小品文特质的研究——散文史、散文流派研究的先河——各有特色的散文个案研究
- 第三节 新诗批评的重要收获/258
- 新诗批评的多元取向——新诗历程的回顾和流派研究——诗人、文艺家的评诗
- 第四节 戏剧评论和研究的成熟/270
- 郑伯奇的《中国戏剧运动的进路》——田汉的《我们的自己批判》——洪深的《中国新文学大系戏剧集·导言》——马彦祥等评论剧作家——关于《雷雨》的评论
- 第四章 新文学史研究的起步/283
- 第一节 新文学史著作的编纂/283
- 编纂新文学史的自觉——“附骥式”的新文学史——文化保守主义眼里的新文学——

朱自清的教材:新文学史研究纲要——王哲甫的《中国新文学运动史》等作品

第二节 专题研究的繁荣/293

建史的 必要准备——社团、期刊史实研究——“年鉴”“鸟瞰”:新文学的时段总结

第三节 《中国新文学大系导论》的学术贡献/306

梳理历史的来龙去脉——呈现各自的思想学术个性——各有千秋的各集《导言》

第三卷 战火中的承续与转折

(1937—1949)

第一章 文学批评和研究的政治化转轨/323

第一节 抗战爆发后文学批评的转变/323

文学批评重心的转移——《华威先生》引起的争论——批判文艺脱离政治的观点——艾青的批评和批评艾青——新条件下反思“五四”——初期抗战文艺的总结

第二节 三民主义派和战国策派的文学批评/337

三民主义视角下的新文学——《文艺先锋》上的现代文学史——战国策派评“五四”新文学——关于《野玫瑰》的争论

第三节 纪念、祝寿活动中的作家评论/346

毛泽东对鲁迅的高度评价——对郭沫若、茅盾等的评价——悼念朱自清

第四节 《大众文艺丛刊》等报刊的批评之声/350

《大众文艺丛刊》的文学批评——对自由主义作家的宣判——《小说》和《华商报》上的文学批评

第二章 树立“新的人民的文艺”/358

第一节 延安文艺整风中的文学批评/358

文艺与政治关系的系统理论和政策——文艺整风中的批评实践

目 录

- 第二节 周扬成为毛泽东文艺思想的阐释者/364
《新文学运动史讲义提纲》——评论《雷雨》、
《女神》等作品——文艺批评方向的调整——树赵树理为样板——勾画“新的人民的文艺”的时代
- 第三节 评论工农兵文艺/373
发现赵树理——赵树理评论的模式化——
其他解放区作品的评论
- 第三章 不同价值取向的批评和研究/380
 - 第一节 胡风的“主观论”文学批评/380
“主观论”的文学批评观——捍卫“五四”文学传统——论抗战文学和“七月派”作家——发现新人的“伯乐”
 - 第二节 学院派的文学批评/391
唐湜的“新生代”诗论、小说论——李广田的“形式”诗论——袁可嘉论“新诗现代化”——朱自清的新诗论
 - 第三节 三本杂志和三个批评家/405
朱光潜在《文学杂志》上的批评——李长之与《时与潮文艺》的“书评副刊”——茅盾在《文艺阵地》上的“新书评论”
 - 第四节 沦陷区的文学批评/415
李景慈、张守谦的文学批评——傅雷的《论张爱玲的小说》——上海滩评张热潮——《文坛史料》和《文艺论丛》
- 第四章 文学批评和研究的新成果/426
 - 第一节 鲁迅研究的新进展/426
鲁迅研究的多面展开——“思想家”的鲁迅——对鲁迅杂文的不同观点——评说鲁迅小说——生平传记及其他
 - 第二节 小说评论的成果/433
路翎小说的认识分歧——对《腐蚀》的褒贬——对巴金等的评论——对沈从文、芦焚

目 录

的不同理解——《淘金记》等的评论——对张恨水小说的批评

第三节 诗歌、戏剧评论的成果/451

艾青、田间之比较——臧克家乡土诗的争论——蒲风的《现代中国诗坛》——冯文炳的《谈新诗》——对曹禺剧作的批评——《清明前后》和《芳草天涯》之争——田禽的《中国的戏剧运动》

第四节 中国新文学史的研究和编纂/468

李何林编纂“文艺思潮论”——冯雪峰总结“民主革命的文艺运动”——任访秋、李一鸣的新文学史著——蓝海的“抗战文艺史”

