

当代伦理学文库

第 1 辑

人格与社会

徐 强 著



南京师范大学出版社

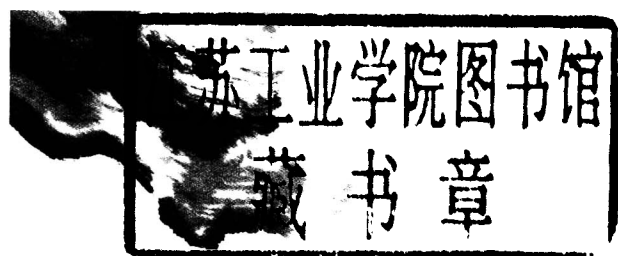
当代伦理学文库

第 1 辑

江苏省人文社会科学“十五”规划项目·全国教育“十五”规划重点课题

人格与社会

徐 强 著



南京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人格与社会 / 徐强著. —南京: 南京师范大学出版社,
2004. 12

(金陵伦理丛书)

ISBN 7-81101-175-1/B · 29

I. 人... II. 徐... III. 人格(哲学)—研究
IV. B825-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 142450 号

书 名	人格与社会
作 者	徐 强
责任编辑	朱海榕
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598077(传真) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://press.njnu.edu.cn
E-mail	nnuniprs@publicl.ptt.js.cn
照 排	江苏兰斯印务发展有限公司
印 刷	南京京新印刷厂
开 本	880 × 1230 1/32
印 张	8.5
字 数	229 千
版 次	2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷
印 数	1-1000 册
书 号	ISBN 7-81101-175-1/B · 29
定 价	16.00 元

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换
版权所有 侵犯必究

前 言

马丁·路德曾经说过：一个国家的繁荣，不取决于它的国库之殷实，不取决于它的城堡之坚固，也不取决于它的公共设施之华丽，而在于它的公民的文明素养，即在于人们所受的教育、人们的远见卓识和品格的高下。这才是真正的利害所在，真正的力量所在。

对于我们这样一个后发性的现代化国家而言，我们所面临的机遇和压力是并存的。一方面，发达国家先进的科学技术、管理经验可以为我们所用，其失败的教训也可以为我们提供借鉴，使我们少走弯路，节省时间，使我国在加入世界经济发展的大潮之后，经济发展尽快走上良性发展轨道；另一方面，我们又必须承受由体制转轨、社会转型所带来的心理阵痛，要处理由计划经济体制向市场经济体制转型所带来的诸多问题，要去重新确立我们在世界舞台上的地位。要承担起这样的历史责任，就需要我们能够团结一心，去塑造属于我们民族的人格和国格。历史的发展要求我们能够自觉地顺应社会发展的趋势，在社会现代化的发展进程中去实现人格的重组，以积极的姿态应对社会生活所发生的变革。

人类自产生之日起便生活在一定的社会关系之中，但社会关系并不是一开始就取得独占地位，对人类的生活起支配作用。相反，自然的关系比起社会关系来反而对人类生活更具有决定性，当时，我们今天意义上所说的经济关系、政治关系、道德关系、文化关系、宗教关

系以及法律关系等等都还没有形成,所以,严格来说,人类最初只是自然人,然后才是社会人;只是在人的社会关系丰富和发展之后,人的本质才是由社会关系规定的,而在此之前,人的本质则是由自然关系所规定的。

然而,人的本质无论是由自然关系规定还是由社会关系规定,都是人的外在本质,当人与自然关系、社会关系处于对立或不调和时,人的本质就发生了扭曲和异化。人类只有逐渐摆脱自然关系以及物化的社会关系对人的支配,摆脱自然界以及社会关系对人的奴役,才能获得自己的内在本质,即自由。具有自由个性的人就是自由人,这是人类发展的未来趋向。人从自然人到社会人再到自由人,在不同的发展阶段上具有不同的本质,同时也具有不同的人格。具体来说,就是自然人格、社会人格以及自由人格。我们今天所处的是社会人阶段,因此,我们所讲的人格从根本上来说就是社会人格。在这一阶段上,人格具有明显的社会性特征。

由于我们今天正处在社会人时期,因此,对人格的考察就必须放到社会的发展过程之中,而对人格转型的研究则必须联系到社会的转型。就我国目前来看,我们正处于由计划经济向市场经济、传统社会向现代社会的转型期,尽管成熟的市场经济体制还没有最终建立,现代化建设尚没有完成,但是,社会所发生的变迁已经向我们提出了人格转型的要求。新型的社会需要新型的人格,但正如新的社会需要经历一个由产生到发展再到成熟的过程一样,新型人格也需要经历一个由产生到发展再到成熟的过程。我们现在还不可能塑造出成熟人格,但是,成熟人格的塑造却必须从现在开始,只有这样,我们才能使得人格随着社会的逐渐成熟也逐渐走向成熟。

在说明人格的转型中,除了从总体上揭示社会转型与人格转型之间的内在关联之外,我们还不得不面对传统、道德以及文化等因素的影响。社会转型不仅是经济的、政治的,而且是道德的和文化的,而这一切又是在传统的基础上发生的。我们今天的人格不仅承载着传统,而且继承着传统,我们生活在传统之中,同时又在超越传统。

人格的转型便是这一切经济的、政治的、道德的以及文化的因素在人的精神上作用的结果,是对这一切因素综合反映的结果。

对人格道德化的理解,是我国传统人格观的基本特色,正如近代以来西方社会对人格观的理解更带有心理学的色彩一样。对道德与人格关系的说明,将使我们对人格的本质有更清楚的认识。人类只是在发展的一定阶段上才使得人格带有了强烈的伦理道德色彩,但这绝非意味着伦理道德就是人格的色彩,甚至是唯一的色彩。对人格的解释只有与社会历史的发展结合在一起时,我们才能不仅认清人格的本质,而且可以进一步认清人的本质。

在这里,我们还不能不说到文化。尽管人格不就是文化的积淀,但人格中一定有文化的积淀。人类的历史归根到底是从生产的发展史开始的,但是,人类直接的历史却是文化的发展史,是文化对人的塑造史。只要承认人格的形成和发展是一个过程,这个过程就必然同时是一个文化的过程。在人格中我们可以看到文化的影子,同样在文化中我们也可以看到人格的走向。

人类有史以来的人格变迁都是发生在社会中的,因此,我们在研究中始终把人格问题放在社会历史的大背景之下。社会历史并不能向我们提供有关人格的全部答案,但是,它却可以为我们提供揭开人格之谜的线索。

人格研究最终还要指向对个体人格的研究,但个体人格的差异也是在社会中或者经过社会而形成的。然而,在这里对个体人格差异的研究并不是我们所要解决的主要任务。事实上,在我们选择了从社会的层面去研究人格时,我们已经不可能有精力涉及更多内容了。正如美国当代著名的人格心理学家 L. A. 珀文在《人格科学》一书中所说:“鉴于个体的独特性和形成个体的作用力量的多样性,理解人格是一个比理解粒子、元素和基因困难得多的任务。”^①我们也不可能在一本书中解决所有问题。从这个意义上说,我们只是迈出

① L. A. 珀文:《人格科学》,华东师范大学出版社 2001 年版,第 480 页。

了第一步。然而,这又是必须迈出的一步。有了第一步,我们就会有第二步、第三步……只要人存在一天,有关人格的话题就会继续。当然,人格只是人的问题的一个组成部分,研究人格问题的目的还是为了关注人,关注人的命运、人的前途、人的现在和人的未来。让我们一起为人类的明天祈祷!

目 录

前 言	(1)
第一章 人与人格	(1)
一、人是什么?	(1)
二、人格是人的规定	(15)
第二章 中、西方传统人格观	(27)
一、中国传统人格观	(27)
二、西方传统人格观	(36)
第三章 社会与人	(55)
一、人是社会中的人	(55)
二、从现代到后现代	(61)
三、从经济危机到道德危机	(68)
四、从“上帝死了”到“人死了”	(78)
第四章 社会发展与人格变迁	(91)
一、自然的社会形态与自然人格	(91)
二、经济的社会形态与经济人格	(99)
三、自主的社会形态与自主人格	(115)

第五章 社会转型与人格转型.....	(123)
一、从传统社会到现代社会	(123)
二、从传统人格到现代人格	(135)
第六章 人格转型的依据和原则.....	(142)
一、我国当代人格转型的依据	(142)
二、人格转型的基本原则	(151)
第七章 道德与人格.....	(163)
一、道德中的人格	(163)
二、人格中的道德	(171)
第八章 文化与人格.....	(181)
一、文化的人学意义	(182)
二、人格的文化意义	(201)
三、在文化中塑造人格	(217)
第九章 走向成熟人格.....	(233)
一、社会的成熟	(233)
二、人格的成熟	(237)
三、人格是可塑的	(241)
四、如何塑造健康人格	(248)
五、从健康人格到成熟人格	(258)
主要参考书目.....	(261)
后 记.....	(264)

第一章 人与人格

人格始终是人的性格,是人之为人的规定。为了阐发人格问题的需要,我们首先要弄清人是什么,而对人的说明则要在人类历史的发展中才能完成。在历史地阐明人的本质的过程中,我们可以为人格的说明找到一条基本的认知路径,而对人格的认识则不仅可以加深我们对人的本质的理解,而且可以进一步拓展人学研究的空间。

一、人是什么?

人是什么?这是一个古老但又时常困扰人类的问题。究其原因,一方面是由于人是万物之灵长,是世界上最为复杂、最不具有确定性的存在物,在人类历史的漫漫历程中,我们可能一时难窥其真实面目;另一方面则基于人的实践的、人的本质的变异性,决定了在任何时候对人的认识又都不可能是终结性的。然而,历史始终是人的历史,而人又始终是历史地存在着的人。只有立足于历史,在历史的发展中我们才能找到有关人自身的答案,尽管这些答案也许永远不可能是最终的、终结性的。

人类是在历史中不断生成和发展着的存在物,因此在不同的历史时期,思想家们根据自己对当下现实生活中人的实际处境的认识,对人就有了种种不同的表述。例如,古希腊哲学家亚里士多德说“人是政治动物”,而法国唯物主义者拉美特利在继笛卡尔“动物是机器”的命题之后提出“人是机器”,德国的一条谚语则说:人是什么?一半是野兽,一半是天使。在现代西方哲学中,对人的说法更是五花八

门,有人说“人是理性的动物”,有人说“人是符号的动物”,还有人说“人是意义的动物”、“人是未完成的动物”等等,不一而足。在西方悲观主义者的眼里,人则是介于动物与神之间的存在物。动物是纯肉体的存在,神是纯精神的存在。而人既有肉体,又有精神;既是肉体存在,又是精神存在,因而就必然陷于精神与肉体、灵与肉的矛盾和冲突之中不能自拔,苦苦煎熬。而在马克思看来,人的本质,在其现实性上,是一切社会关系的总和。人最初的本质是由自然关系规定的,只是在社会关系丰富和发展之后,人的本质才能在社会关系上得到说明。人在摆脱自然界以及社会关系的羁绊之前并不能自主决定自己的命运,在特定的条件下,社会关系成为人的本质规定性,外在地规定着人的存在,正如同在一定时期自然关系成为人的本质规定性,外在地规定着人的本质一样。因此,在社会关系代替了自然关系成为人的主要规定性时,不与社会关系相联系,就无法认清人的本质。凡此种种,都说明伴随着人类历史的发展进程,人性变得丰富和发展起来,相应地人类对自身的认识也越来越清楚和深刻,这是与人类自身的发展进程相一致的。这里的每一种表述可以说都具有历史的合理性,都是在人类历史发展的一定阶段上对人的本性的不同方面的揭示。但这里的每一种表述又都不可能是终极性的表述,都只是对人类自身在其发展进程中逐渐凸显出的不同特性的具体把握和说明。然而,从这些表述中又可以反映出人类是如何一步步地从自然人走向社会人、从野蛮人走向文明人、从简单走向复杂、从不自由走向自由的。对人的认识,重要的不是在于在终结的意义上把握人性,而是我们如何在历史的发展进程中去把握历史地存在着的人。

然而,对人的认识又是困难的。人本身作为自然最完美的造物,又是如此的神秘莫测、难以琢磨,令人不断去探索和追问,并且产生了种种有关人的猜测和幻想。人们一再地以不同的方式在苦苦追问:人到底是什么?什么才是人?曾经令近代德国哲学家康德耿耿于怀的四个主要问题就是:我能认识什么?我应当做什么?我可以期待什么?人是什么?近代德国著名画家凡·高的画的寓意主题则

是：我从何处来？我是谁？我往何处去？人自身的问题无疑是最吸引人，并且能够激动人心的问题。

在所有对人的认识和追问中，“人是从哪里来的？”这一问题又是最难回答的。它是如此之困难，以至于人们费尽心思也百思不得其解。在中外思想史上，对人的产生有着诸多不同的看法，而所有这些看法又几乎具有相似的特征，即都把人的产生与神联系在一起，使其带上一种神秘的色彩。实际上这一现象本身就反映了人的问题的复杂性。比起自然的神秘来说，人是更为神秘的存在。即使在达尔文提出生物进化论并且逐渐为人们所接受以后，仍然有不少人对人的产生抱有怀疑和疑问。在人类文明的初始阶段，几乎一切古老民族的神话传说无不涉及天地开辟、人类起源的内容。例如，在古埃及，传说太阳神拉以泪水造人；在基督教中，人类的始祖亚当、夏娃是由上帝造的；在中国则有女娲抟土造人的美丽神话，这与其他民族种种有关人类起源的动人传说相似，只是在造人的材料上有所不同而已。这些神话传说反映了人类对宇宙人生早期的探索和追问，并且试图能够给出一个合理的答案，来解决令人苦恼的疑问。

近代史上，达尔文第一次以确凿的证据、翔实的材料，证明了人是由猿猴演变而来的。自康德提出星云假说，证明了太阳系有一个发生、发展的历史，耐尔提出地质渐变论，证明了地球有一个发生、发展的历史之后，达尔文则进一步证明了地球上的一切生物也有一个发生、发展的历史。不过，达尔文虽然解决了人是从哪里来的问题，但是，他却没有能够找到从动物转变成人的合理解释。对于从猿转变到人的原因，恩格斯提供的答案是：劳动起了决定性的作用。正是因为古猿尝试性地不仅利用工具，而且制造工具进行劳动，才使古猿自身发生了一系列的变化，最终形成了人类。恩格斯的这一提法，使人们认识到从动物向人的转变不是一种自然界的自发进化的结果，而是经过某种自觉力量的激发才使猿到人的转变从可能变成现实。这种自觉力量不是来自于外在于人的神明的力量，而是来自于人自身内在的活动的力量。正是这种力量才使人类最终超出了动物界，

创造了属于自己的辉煌历史。现代科学发现也表明,整个宇宙都有一个发生、发展的历史。迄今为止,地球已有 46 亿年的历史;大约在 34 亿年前,地球上出现了生物;大约在 1 500 万年前,出现了最初的人类。从无生命的物质到人类的出现,经历了几十亿年的漫长历程。当然,今天的科学家也提出了一些新的设想,如认为地球生命不是来自于地球本身,而是来自于外星球;在从猿到人的转变过程中,起决定作用的是地震、森林大火或其他星球对地球的撞击,等等。但不管怎样,人类劳动的作用都是任何其他的力量所不可替代的。没有与其他动物的活动相区别的劳动,就不会有人类的诞生,不会有人类创造的灿烂文明以及悠久历史。

在人类思想史上,古希腊人不仅开始了对人自身的追问,而且还试图尽可能地提供自己的答案。在希腊神话中,著名的“斯芬克斯之谜”就触及了这一神秘的话题。斯芬克斯是人面兽身的怪物,实际上这一形象本身就反映了从动物走向人类的发展历程,是人类当时的生存境遇的一种表现。这一神话故事是这样的:斯芬克斯盘踞在山上,一再地向人们提出有关人自身的谜语,只要答不出它的谜语,就会被它吃掉。它把有关人的谜语说成是:“早晨四条腿走路,中午两条腿走路,晚上三条腿走路。在一切生物中,这是唯一用不同数目的腿走路的生物。用腿最多的时候,正是力量和速度最小的时候。”谁也回答不出斯芬克斯的问题,许多人因此被斯芬克斯吃掉了,直到有一天从邻国来了一位年轻英俊的青年——俄狄浦斯,他终于回答出了斯芬克斯的谜语,斯芬克斯也因此坠崖而死。然而,令人大惑不解的是:能够被称为“人”的人,却不能回答出“什么是人”的问题,而能够回答出“什么是人”的问题的人,却又是最不能被称为“人”的人。俄狄浦斯是唯一揭开“人”的谜底的人,但他却又是一个为人所不齿的罪人,因为他杀父娶母。俄狄浦斯完全是在神喻的指引下行动的,神告知他将会“杀父娶母”,他极力想摆脱这一宿命,但是他仍然无法摆脱自己的命运,最终他在完全不自知的情况下还是犯下了杀父娶母的不可饶恕的恶行。这一悖论本身实际上就是人的生存困境

的反映：人试图把握自己的命运，但却无力摆脱自己的命运。在古希腊时期，“什么是人？”、“如何做一个真正的人？”是当时不少哲学家孜孜以求的问题，他们甚至把对人的问题的追问当成了自己毕生的使命。苏格拉底一生都在寻求“什么是真、善、美”的答案，并且为此付出了自己的生命；普罗泰戈拉曾经响亮地提出了“人是万物的尺度”的口号；在古希腊德斐尔神庙的石柱上则刻有著名的箴言：认识你自己，这是柏拉图提出的“做你的事和认识你自己”的略语；亚里士多德则把人称之为“政治动物”，等等。这些思想家都不同程度地对有关人的问题作了回答。作为对人的问题的最初探求，希腊神话以及古希腊哲学家对人的关注也许不在于解决了问题，而是在于提出了问题。它反映的是：人们在这一历史阶段上，开始了人的自我意识的觉醒。人们试图理解人、说明人，提出自己对人的理想和标准。人们不只是满足于是一个人，而且尽力去做一个符合理想的真正的人。到了中世纪的欧洲，基督教把人看成是上帝的造物，把人的一切都看成是由上帝事先安排的。人在“原罪”意识的支配下，把自己的一生奉献给上帝，来为自己赎罪，最终求得灵魂的救赎。这样一来，人除了在上帝面前忏悔之外，几乎就难以直面自己。基督教最终将人的问题消融在了神的问题中，使现实的问题变成了神秘的问题。从欧洲文艺复兴运动开始的思想家，则把人的问题从神的统治下解放出来，消解了人的问题的神圣性和神秘性，从而直面人自身。如蒙田提出了“我一思想我自己”，卢梭则要求人们“首先要充分认识你自己”，尼采更是提出“成为你自己”等等。这些不同的表述既表现了人们对于自身认识上的努力，同时也反映了人们对于自身所产生的困惑。这其中的根源在于：人从来不是一个固定的存在物，他不仅有自我发展的要求和冲动，而且借助于创造性的活动途径实现着自身的发展。

在今天，尽管对人的理解仍然五花八门、多种多样，但其基本倾向却是人们自觉或不自觉地从社会性的角度来审视和看待人。这实际上是在现代社会中人类自身作为社会性存在的反映，是人类的社

会性不断增强的表现。对人的看法历经了一个复杂多变的历史过程,这是由于人自身的规定性在不断发生变化的缘故。因为这种变化,人在对人的认识和把握上遭遇了前所未有的难题,产生了形态各异的人学理论,并且最终打破了历史上诸多思想家孜孜于寻找人的亘古不变的人性的幻想,不得不把人看成是一个不断开放、创造着的人。

众所周知,对人的认识的基本层面有两个:一是人的自然属性,一是人的社会属性。人的自然性是人与生俱来的天性,而人的社会属性并不是人与生俱来的天性,相反,它是在人的实践活动中逐渐形成并固定下来的。自从人产生以后,人的规定性的变化主要发生社会性方面,而人的自然性方面,诸如人的身高、体质、相貌等则处在一种缓慢的进化之中。

在一个相当漫长的历史时期,人类都是把眼光集中在自然方面,自然是人类围绕着的中心。为了生存或者是迫于生存的压力,人类必须面对自然,尽力地去了解自然,处理人与自然之间的关系,想方设法调和人与自然之间的关系。当获得丰收时,人们会以歌舞等方式感谢自然的恩赐;而当遇到天灾人祸时,则会以祭祀的方式表达对自然的敬畏。在这一时期,人根本无力去与自然抗争,人还不敢公开与自然抗衡,人与自然的矛盾也不得不以人的退让而告终,最终在“天人合一”中得到了消解。正如老子在《道德经》中所说:“人法地,地法天,天法自然”,自然是最高的主宰,因此一切都要随顺自然,听天由命。这一状况甚至一直影响到资本主义社会,整个前资本主义时代都是一个自然联系占优势的时代。在这一阶段上,人对人自身的认识是从自然出发的。在人身上,自然的属性占有主导地位,人类的血缘、血亲关系是人们相互间的主要联结方式。但伴随着人类社会实践水平的不断提高,人的社会属性变得越来越丰富,并且预示着人类未来发展的新阶段。

在前资本主义时期,之所以说是以自然为中心而不是以人为中心,人服从于自然,是因为:一方面从个人角度上来说,人要服从血缘

关系的自然纽带,人的力量在自然界面前还显得微不足道;另一方面从社会角度来说,自奴隶社会以来自给自足的自然经济一直占统治地位,商品经济还只是一个补充。而在原始社会,甚至连自给自足的自然经济都还没有形成,人们依靠采集和狩猎为生,而采到的野果、狩到的野兽,都是来自于自然,完全依赖于自然。这样,对自然界的依赖性决定了人对他人以及社会共同体的依赖性,个人要维持生存,单凭自己的一己之力是无法做到的,必须依赖于他人以及自然共同体。再有个人从出生时起就一直生活在血缘和血亲的关系之中,并且依赖于这一天然关系而生存,打破这一天然关系的社会共同体还没有形成。因而这也是一个人对人(更准确地说是家人、亲人)的依赖时期。

从欧洲文艺复兴运动开始,特别是18世纪60年代的英国工业革命、法国的政治革命以及世界历史的形成,人类历史发生了前所未有的变化,人的社会联系开始变得愈益丰富并且对人类的生存和发展具有越来越重要的影响和作用。这种变化的结果导致了自然联系占优势的时代开始转向社会联系占优势的时代,人对人的依赖性时代(其之所以如此是因为人对自然的依赖造成的)开始转向以物的依赖性为基础的人的独立性(仅仅相对于人对人的依赖而言)时代。

欧洲文艺复兴运动提出了“以人为本位代替以神为本位”、“以人为中心代替以神为中心”的口号,酝酿着的是一场轰轰烈烈的人类自我解放运动。它不只是意味着人类开始从封建社会向资本主义社会过渡,而且意味着人类逐渐从自然界的奴役下解放出来或者试图从自然的奴役下解放出来,人逐渐掌握了自己历史的主动权。由于资本主义商品经济的形成,人类的劳动产品在全社会范围内实现调节,人对自然界的天然依赖关系变得越来越弱,代之而起的是人类对建立在实践基础上的、由人类劳动所创造的物——商品以及在商品中表现出来的物化的社会关系的依赖。这样,人对人的依赖时期就逐渐过渡到了人对物的依赖时期。人对物的直接依赖,间接地是对社会关系的依赖。

前面我们已经说过,人对人的依赖说到底是建立在人对自然的依赖基础上的,它表现为一种人身的依赖关系。而人对物的依赖而不是反映的人对自然的依赖性,相反,它反映的是人对于自身实践活动的依赖。因为这里所讲的“物”不是天然的自然物,而是由人类的实践活动所创造出来的商品。商品作为一种人类的创造物、一种社会物,马克思说它“既是物又不是物”。说它是“物”,是因为它具有满足人的需要的自然性;说它不是“物”,是因为在它当中还体现着人与人之间的相互关系。马克思在这里所讲的“人对物的依赖”,更根本的是指人对物化的社会关系的依赖。由于社会关系的发达,人在这一时期不仅要借助于社会关系来生存和发展,而且也要受社会关系的全面制约。

就一般意义而言,自从有了人也就有了人类的实践活动,然而,在最初的人类生存和发展中,由于人类实践活动的能力较低,还不足以形成人对自身实践活动的依赖,人对自然界的依赖更甚于对人自身的实践活动的依赖。只是在资本主义的大工业兴起之后以及伴随着自然科学的发展,人的力量才得到了极大的增强,人才主要不是依靠自然力而是依靠人力来求得生存和发展。由此造成了人对于人自身、人与自然的关系、人与人的关系的认识也发生了根本的转变。马克思主义哲学就是对这种社会历史转变的直接反映,是对人的力量的一种确证。它对世界的看法是从人出发的,而旧哲学则是从自然出发的。当人力还斗不过自然力或者在人感觉斗不过自然时,人只能被看成是自然界的一部分,服从于自然界的法则;而当人的力量增强以后,当人类意识到可以与自然力相抗衡时,人类就不再满足于顺应自然,而是要去改造和征服自然。欧洲文艺复兴时期喊出的“以人为本位代替以神为本位”、“以人为中心代替以神为中心”的口号,就是代表了人类对自己主宰自己的命运的渴望,同时也反映了人类通过实践活动逐渐从自然界的手中获得了对自己的主宰权。恩格斯在评价这场伟大的运动时曾经指出:“这是人类从来没有经历过的一次最伟大、进步的变革,是一个需要巨人而且产生巨人——在思维能