

建构权威·协商规范

——美国新闻媒介批评解读

谢 静 著

 复旦大学出版社

本书出版由上海市

基金资助

建构权威·协商规范

——美国新闻媒介批评解读

谢 静 著

 复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

建构权威·协商规范:美国新闻媒介批评解读/谢静
著. —上海:复旦大学出版社, 2005. 8
ISBN 7-309-04628-5

I. 建… II. 谢… III. 传播媒介 - 批评 - 研究 -
美国 IV. G206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 082592 号

建构权威·协商规范——美国新闻媒介批评解读 谢 静 著

出版发行 复旦大学出版社

上海市国权路 579 号 邮编:200433

86-21-65118853(发行部); 86-21-65109143(邮购)

fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 章永宏

总 编 辑 高若海

出 品 人 贺圣遂

印	刷	江苏句容市排印厂
开	本	850 × 1168 1/32
印	张	6.375 插页 1
字	数	143 千
版	次	2005 年 8 月第一版第一次印刷

书 号 ISBN 7 - 309 - 04628 - 5/G · 599

定 价 15.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

序一

李良荣

5年来,我一直想为研究生开一门“媒介批评”的课,但未能如愿。

“媒介批评”是门综合性的课。在大学里,学生选修各门专业课,但各门专业课却是隔离的。然而,任何一个最简单的社会现象、新闻事件都是综合的。这样一来,当新闻系学生走上工作岗位以后,他们必须融会贯通各门专业课(像政治学、经济学、法学、社会学、管理学、文学等等)并加以综合运用才能熟练地从事新闻采访、写作、编辑、评论工作。这需要很长的时间才能完成。开设“媒介批评”课,就是让学生在校园里初步融会贯通各门专业课知识来评判媒体和新闻报道,以便更快适应新闻工作。

但这门课的开设,对我来说难度太大。最大的困难是“媒介批评”的一个理论框架——我们以什么立场、观点来评价媒体。对于媒体的表现,政府、受众、媒体自身各有自己的评价体系,喉舌理论、常识理论、新闻专业理念,分别代表着三者的评价体系。在三者之间往往难以协调。同一家媒体、同一则新闻报道,三者往往会做出截然对立的评价。这种对立意见,可以说公说公有理,婆说婆有理。那么,作为教师,我该对此作什么判断?这是最令人困惑的事情。开设一门课,如果不能为学生解疑释惑,反而增加学生更

多的困惑,这门课还是迟开为好。

好在我指导的博士生谢静写出的毕业论文提供了一个新的理论模式,这就是她提出的叙事模式,为媒介批评打开了新的思路。至少对我来说,有新的启发。这也是谢静本书的理论价值所在。

媒介批评决不仅仅是理论工作者的事情,媒介批评水平高低直接关系新闻从业人员素质。为此,本书不但令从事理论工作的人值得一读,也建议新闻从业者认真读一读。

序二

黄 旦

当谢静囑我作序时,《纽约时报》造假丑闻的余波尚未完全平息。这虽是一个偶然事件,倒让我们对美国的媒介批评有了具体感受,同时谢静论文的现实意义也因此得以进一步凸现。

我曾在不同场合讲过,若从社会的角度透视新闻业,至少具有三个视点:第一,新闻业和社会诸系统,比如政治、经济、教育、宗教等等的关系;第二,新闻业本体,包括其起源、演变、社会定位以及职业特征等;第三,新闻业和受众。当然,三个层面是互有关联,不能一刀截断。然而也不能否认,站在不同的点上,对新闻业面貌的认识是不一样的。如果回到媒介批评上来,像《纽约时报》这样的造假事件,也就成为一个可以从不同角度进行评判和解读的文本。比如:资产阶级新闻事业的虚假性;新闻职业道德的败坏;商业性报纸的利欲熏心;报纸领导层的敢于承担责任;《纽约时报》新闻生产程序的缺失;报纸老板以“挥泪斩马谡”的手法欺骗视听等等。所以,谢静对美国新闻媒介的批评不是按时间的顺序或者概念到概念的演变进行梳理,而是把它纳入到叙事的框架,从叙事主体、叙述对象和指涉物的三角关系中来展开,由此让人们明了在任何批评的背后,都具有批评者的价值判断或道德关怀,也就是说,批评者必然有一个自己的立足点。而这,又常常离不开批评者的

身份、批评的目的以及聆听者对之的认同。正是这一颇具匠心的切入点,让四处散落的媒介批评有了一个汇聚的焦点,媒介批评的观察变成了对一个话语建构及协商的动态过程的解剖,从而避免了一般历史概括所很难规避的平面化、单一化乃至散漫,使文章具有了批评之批评的理论深度和活力。

把美国新闻媒介批评置于新闻专业主义的话语基点上,新闻媒介的批评也就是对新闻专业主义的建构和修补,这当然是谢静作为叙述者的一种建构。可是这个建构富有创意,至少是我此前从未想到的,尽管对美国的媒介批评并非一无所知。粗粗看一眼就知道,美国自便士报出现后,新闻专业主义就逐渐成为这一新兴职业的主导理念和基本追求,至少仍是如此。虽然20世纪后二十年出现的“公共新闻”(public journalism)运动,对新闻专业主义的原则和规范大加抨击,但是并没有产生什么实质性影响,尽管不乏重要的揭露和警示作用。就像是平静的水面被使劲搅了几下,激起层层涟漪,也泛起水底淤泥沉渣,但稍过时日,一切复归于往日平静。可见,谢静的这一建构是有充足依据予以支撑的,不像我们时下的很多文章,随意拍脑袋,自己给自己树了个靶子使劲打,如同一个“拳击运动员”。无论是评价美国的新闻现象,或是打算对他们的批评进行反批评,了解他们的立足点不仅必要而且必须。没有这样的契合点,即便慷慨激昂,义正词严,罄竹而书,唾沫横飞,也未必说到了点子上,更不必说击中要害,甚至不排除是差之千里。在这个意义上说,谢静论文的这一建构,不仅仅是她本人对美国新闻媒介批评的一种解读,也不仅仅是为我们理解美国的新闻媒介批评提供了一个立足点,同时还不乏学术规范乃至于学术研究的启示作用。

如果我没记错,我在复旦念博士时,谢静是硕士,也算是有同窗之谊。不过我已是“万事休”的年纪,谢静们则还属“不知愁滋味”的花季。不料区区几年,她就写成了一篇颇有分量的博士论文,真乃势头逼人,后生可畏。假以时日,自更有一番作为。就拿媒介批评研究来说,等待她腾挪驰骋的空间也还甚为宽阔。比如:倘若新闻媒介批评是依新闻专业主义为界而展开,那么,其他的专业,像法律等的批评与反批评是否也是如此?若是,新闻媒介批评的独特表现在何处?再比如,媒介批评的含义普泛,范式不一,是否都能放进新闻专业主义的这个框框?是否需要先在类别上先进行一番清理?诸如此类的疑惑,始终在我脑中盘旋。我期待着谢静能为我答疑解惑,而且相信她不会让我失望,并就在不久的将来。

前言

新闻媒介批评的历史与新闻媒介自身一样久远,可以说,新闻媒介诞生之日,也是新闻媒介批评出现之时。但是,媒介批评研究在我国却不过六七年时间,即使在媒介批评实践比较发达的美国,有关媒介批评的研究也相对薄弱。这对于被称为是生活在“媒介化社会”、“信息化社会”中的我们来说,不能不说是一种遗憾。

本文的目的是解读美国的新闻媒介批评,从而为中国媒介批评的理论研究与实践创新寻求一种新思路。

本文中的新闻媒介批评指对大众传媒新闻实践的诠释与评价。批评的主体包括新闻媒介自身,研究媒介的学术领域,以及作为媒介消费者的公众、社会机构、团体等。批评的对象包括新闻从业人员的活动及其产品。在英文中,媒介批评(media criticism)是一个包容极广的概念,有时指对大众传媒新闻内容的批评;有时则包括对大众传媒所有内容的批评,如电视剧、谈话节目、报纸杂志上的文艺作品等;有时甚至还包括所有经过大众传媒发布的批评,即媒介化的批评,如在媒介上对政府、文化、社会现象进行的批评^①。也有学者(Brown, 1974; Marzolf, 1991)使用 press criticism 的概念,对研究的范围做了明确的界定。事实上,也不可能对上述媒

^① 如在诺斯坦、布莱尔和杜普兰(Nothstine, Blair and Dopeland, 1994)主编的文集《批评的问题:创造、创新与话语和媒介批评》,就是对所有媒介化的批评从修辞学批评的角度加以研究。

介批评的三层内容同时进行研究,这些内容既不在同一层面,也不属于同一学科和领域。其实,有关后两者的研究在美国已有较长的历史和丰硕的成果,如文艺批评、影视批评和修辞批评,本文将不涉及。因此,本文所指媒介批评为第一层意义上的批评,即对新闻媒介实践的批评。

本文把媒介批评视为一种叙事,从批评叙事与新闻专业的关系角度解读美国的新闻媒介批评。之所以如此解读,是基于本文对于媒介批评的两个基本认识:首先,媒介批评的首要目的不是建立自身的理论体系,而是促进媒介的改革与发展,使媒介更好地为社会服务。因此,媒介批评与所批评对象之间的关系问题理应成为媒介批评研究的核心。其次,对于媒介批评的研究,不是要参与批评媒介,而是要把握媒介批评现象的实质。美国的新闻媒介批评有两个突出特征:一方面,一些批评主题反复出现,而被批评的现象却久批不倒、依然故我;另一方面,媒介批评体现的要求与期望,往往相互矛盾、相互对立,令被批评者无所适从。要从整体上把握这表面繁荣、实质喧哗的美国新闻媒介批评,既需要恰当的切入点,又需要强有力的理论工具。叙事理论和专业主义理论为本文的研究提供了全新的视角和框架,在解释、评价美国的新闻媒介批评方面,体现出独到的力度与效果。

根据这一思路,本文首先通过分析叙事者的立场与目的来理解美国媒介批评的性质、目的与功能,然后根据这一理解,梳理美国新闻媒介批评的历史与主题、机制与规范。具体地说,本文主要从三个方面展开论述:在上篇中,本文分析了媒介批评所具有的叙事性和道德性,并揭示媒介批评的这种性质使其成为社会角色的对话空间。本文的主体是对于媒介批评叙事与新闻专业主义关系

的集中分析;中篇将理论分析和案例分析相结合,揭示了作为叙事的媒介批评在美国新闻专业权威建构过程中的作用与反作用;下篇从历史的角度,对美国新闻媒介批评与新闻专业规范之间的关系进行了梳理,分析了在社会角色对话、协商过程中,新闻专业规范建构与解构的过程。最后,本文探讨了人们对于媒介批评所应有的期望,作为全文的结语。

作为一种叙事,媒介批评反映了人们对媒介社会角色——尤其是在民主政治中所扮演的角色——的期望,体现了对这一私人财产服务公众的要求。同时,媒介批评还是更大的社会叙事的一部分,反映了批评者自身的境遇与立场,而这也正是媒介批评之所以喧哗的一个原因。因此,从这一意义上说,媒介批评就是社会行为者的对话,而媒介批评的叙事性则要求人们(包括媒介)以平等、开放、包容的姿态面对它。

但是,作为一种社会专业,新闻业又必须树立自己的合法性与专业权威,尤其是当媒介批评持续不断、有损新闻专业的权威时,树立权威的要求更为迫切、坚韧。在某种程度上,美国新闻媒介发展的历史,就是在于其他社会行为者的持续不断的博弈、对话中,协调自身位置、确立统一规范、构建专业权威的过程。

专业主义是区别于行政控制和市场控制的一种同行控制模式,是一种社会专业与其他专业以及其他社会力量协调专业权限而确立起来的专业“门槛”,即专业精神、专业理想、专业信念、专业规范、专业技能、专业管理权限等的总和。对于新闻业来说,专业主义要求新闻业对外排除政治、社会力量的干涉,树立权威,对内统一规范、统一管理,以实现服务社会、服务公众的要求,两者互为条件、互为因果。然而,由于强大的自由主义传统,美国新闻业

强调独立胜于规范,许可证制度等常见的专业管理措施从未得到新闻界的认可。于是,作为一种妥协和替代,媒介批评以软性管理的形式被赋予了专业自律的性质。

应当肯定的是,在美国新闻业迈向专业化的过程中,媒介批评也逐渐向专业化方向发展,其重要标志就是媒介批评的机制化。这既包括作为自律机制的新闻评议会、内部督察员、专业期刊、专业协会及其道德规范等,也包括来自专业以外的职业批评家、媒介观察和批评组织等。这些机制在监督媒介、批评媒介、改革媒介方面具有一定的作用。但是,媒介批评机制也面临着合理性和有效性的矛盾,其作用不容高估。更重要的是,由于媒介批评的对象本身就是它赖以公开的渠道,在本来应当公平对话的批评空间里,批评主体的权利却极不均衡,媒介批评必须首先协商话语权。这是媒介批评的一个重大障碍,因为没有媒介喜欢公开批评自己,也反对来自外界的批评。在一些新闻从业人员看来,任何对新闻媒介的批评和要求都体现了实施媒介控制的企图,从而必然侵犯新闻自由。在新闻业看来,媒介批评意味着一种社会控制,新闻媒介既反对任何形式的控制(甚至包括自我控制),又不得不依靠媒介批评树立专业权威、构建专业认同。这些矛盾影响了媒介批评的效力,阻碍了新闻媒介的进一步改革。

因此,一方面,具有一定专业自律性质的媒介批评是新闻业维护自身权威的一种手段,而另一方面,持续、公开的批评又不可避免地损害新闻媒介的权威,进而影响新闻专业的自主权。美国媒介批评与新闻专业主义的这种矛盾关系,导致了美国新闻从业者对媒介批评的策略性运用。本文通过具体案例的分析揭示,由新闻业操纵的一些媒介批评可以解读为一种话语策略:专业权威的

社会性建构策略——新闻业通过媒介批评来实现专业的权限设置和自我控制。在新闻专业主义语境下,媒介批评以悖论的形式加入了专业权威的建构过程:首先,媒介通过抵制新闻媒介批评树立独立的社会形象,确立了专业的权限;其次,媒介又通过象征性的批评展示了自己“愿意且能够自我批评”的形象,重申了专业规范,抵消了外界进一步批评的可能性,从而成功地树立了专业权威;最后,媒介批评还承担了杜克海姆所谓的横向团结和群体认同的功能,起到整合新闻专业社区、加强内部控制的作用。

从美国新闻史来看,媒介批评与新闻专业规范的建构与解构密切相关:媒介批评促成专业规范,同时又不断挑战、质疑这些规范;新闻业以规范为自身存在确立合法性(规范既是维系一个专业的纽带,又是向公众显示责任的象征),同时,又不愿为规范所束缚(这与新闻自由的理念相左)。本文详尽地分析了美国的新闻媒介批评与美国新闻专业主义交互发展的历程:从专业主义的初步确立,到客观性规范的建构,再到社会责任论的挑战以及最近的公共新闻学的替代。这一过程的分析显示了美国新闻媒介批评的贡献与局限。从19世纪末开始,在对媒介的商业主义和煽情主义的批评声中,专业主义作为一种改进方案,逐渐得到认可,并迅速付诸实施:新闻院系相继成立,专业组织开始组建,伦理规范逐步确立。紧接着,面对利用媒介进行宣传的企图和社会对媒介宣传的激烈批评,客观性原则走进新闻专业主义的中心,逐渐成为专业的核心理念。客观性规范确立以后,也从来不乏批评之声,到20世纪40—50年代,对客观性的批评达到高潮,于是,哈钦斯委员会的报告应运而生。社会责任论并不否定传统的新闻规范,仍然视媒介为民主社会的前提与基础:为公民的正确决策提供真实

而全面的信息。但是,社会责任论把责任加入新闻自由的概念当中,丰富了新闻的专业理念。在60—70年代西方社会的政治动荡中,新闻媒介遭受了前所未有的批评,有外界的抨击,也有内部的检视,但总的来说,在专业规范、专业理念上缺乏实质性、持久性的建树。进入80年代以后,缺乏实践的专业理念(如社会责任论)有了新的发展,在对新闻媒介与民主政治的双重批评之下,“公共新闻学”(public journalism)在80年代末、90年代初浮出水面。作为一种运动,公共新闻学既获得了哲学的支撑,又得到了实践的检验,从而被视为专业规范的重要突破。

对美国新闻媒介批评的这一解读,要求我们辩证地建构对于媒介批评的期待:在坚持歧见的正当性的同时,追求共识的理想与效率。承认歧见,是民主的底线,也是以叙事来解读媒介批评的必然结果。但是,这并不意味着可以放弃达成共识的理想。追求共识的最大化,是媒介批评实现自身价值、促进媒介进步和社会发展的要求。正是在歧见与共识之间,媒介批评协商着自身的合法性与有效性。

国内外有关媒介批评研究的薄弱,为本文的写作增加了难度,但也为本文的展开提供了空间。本文在以下几个方面进行了独立的探索:

首先,本文以叙事的观点解读美国的新闻媒介批评。这不仅避免了陷入具体论战的陷阱,保持了适当的研究距离,更重要的是,这一解读揭示了媒介批评的本质,对于理解美国新闻媒介批评呈现出的喧哗与矛盾现象,具有相当的价值。因此,媒介批评研究不再是直接批评媒介,而是对批评的批评。

其次,本文将媒介批评视为社会行为者之间的对话。通过这

种对话,新闻媒介的权限得以协商,规范得以建构。“对话观”也为分析媒介批评与新闻媒介的关系提供了新的视角。

第三,本文从新闻专业主义视角来解读媒介批评。媒介批评在某种程度上就是对新闻专业主义的建构与修补,因此将美国媒介批评置于新闻专业主义的话语基点之上予以研究探讨。

第四,本文依据大量第一手资料,对美国新闻媒介批评的理论与实践、成绩与困境进行了全面的梳理与评介,这在国内尚属首次,国外亦为鲜见。

研究美国的新闻媒介批评,目的不在于其本身,而是为中国的媒介批评寻求一种思路。中国的新闻媒介经历了改革开放以来的巨大发展,矛盾也随着经验一起凸显出来,加强对监督者的监督、对批评者的批评,成为许多有识之士的共识。不可否认,中美新闻媒介的性质、功能、环境都有巨大差异,对媒介的期望与要求也不完全一致。美国有些批评所反对的,可能恰好是我们的媒介今后会逐步提倡的,比如对新闻自由主义、专业主义的批评,但是,这些批评有助于全面、正确地评价我们所提倡的理念,以扬弃的姿态吸收美国新闻媒介批评的有关理论与实践。有些批评指出的问题是中美新闻媒介的共同弊病,如市场经济对于新闻业的腐蚀,则可以拿来警示。因此,我们分析美国媒介批评的性质、历史与功能,首先就是要理解其立场与“利场”,正确、全面地把握媒介批评的观念与理论。其次,美国的新闻媒介批评实践的成败得失也将为发展我国的新闻媒介批评提供镜鉴。

目录

前言.....	1
---------	---

上篇 媒介批评:叙事与道德

第一章 媒介批评:也是一种叙事	6
一、媒介批评与叙事	7
二、作为叙事的媒介批评与科学研究的区别	13
三、作为叙事的媒介批评与科学研究的联系	17
四、叙事与媒介批评研究	20
第二章 媒介批评:道德的载体	22
一、媒介批评与道德评价	22
二、媒介批评的道德标准	23
三、媒介批评的开放性与包容性	26
第三章 媒介批评:社会角色的对话空间	32
一、媒介批评的话语主体	32
二、媒介批评的空间	36

中篇 媒介批评:建构权威

第四章 媒介批评:制度化的尝试与困境	43
一、媒介批评与新闻专业自律	43
二、媒介批评与专业协会	46

三、媒介批评与新闻评议会	50
四、媒介批评与新闻督察员	53
五、媒介批评与专业批评期刊	55
第五章 媒介批评:专业权威的建构策略	60
一、新闻业与专业权威	61
二、媒介批评的合法性与新闻专业主义	64
三、媒介自我批评:一种象征性仪式	66
四、媒介批评与专业身份建构	68
第六章 媒介批评:专业叙事的组织模式	73
一、新闻业:媒介批评中浮现的社会组织	74
二、媒介批评与客观性规范	78
三、媒介批评与“热点时刻”	82

下篇 媒介批评:协商规范

第七章 专业主义:对抗商业主义	92
一、走向成熟的媒介批评:反对煽情主义和商业主义	92
二、批评者的建议:捐赠基金报纸与政府管制	95
三、妥协与折中:新闻专业主义	98
四、专业管理模式之争	102
第八章 客观性原则:专业范式的建构	107
一、客观性理念的起源	107
二、客观性理念的完善	113
三、客观性理想的挑战	115
四、客观性意识形态批判	119
第九章 社会责任论:规范的修补	123