

传统民族与现代民族国家

——民族社会学论纲



郑 凡 刘薇琳 向跃平 著

云南大学出版社

C912.5
Z433:1

传统民族与现代民族国家 ——民族社会学论纲

An Introduction to Sociology on Ethnos and Nation - State

郑凡 刘薇琳 向跃平 著

责任编辑:马 清

封面设计:吴 平 郑 凡

传统民族与现代民族国家

——民族社会学论纲

郑 凡 刘薇琳 向跃平 著

云南大学出版社出版发行 (云南大学校内)

云南建工集团总公司印刷厂印刷

开本:850×1168 1/32 印张:11.75 字数:294 千

1997 年 12 月第 1 版 1997 年 12 月第 1 次印刷

印数:0001—1000

ISBN 7-81025-865-6/K·126 定价:18.00 元

为了我们这一代的中国意象

为了使生活持续下去的人们

◇ 云南省哲学社会科学“八·五”规划重点课题

◇ 云南省社会科学院资助出版

阐释篇

世纪之交说现实

“说”是一种话语行为，社会科学是多种多样的人类话语形式之一，因而，我们的立论前提有两个，一是反思学术话语的特殊性怎样与普遍性相联系，二是反思我们行为主体的“主观”。

与一些具有象征意义的新闻话语相比较，本世纪末有关“民族问题”和“国家概念”的语境变化，以及中国学者的“中国意象”，促使我们提出有待于一种社会学分支学科来研究的大课题，这就是参考世界各国社会整合与民族关系整合的复杂关系，着眼于中国改革开放形势下社会、经济持续发展与民族团结的内在联系，论证民族社会学研究的必要性和特殊性。

传统民族与现代(国家)民族

从广义的民族研究到民族社会学，“民族”概念都存在多义性。以英文表达为证，ethnos 是侧重于传统性和文化属性的一类用语，而 nation 是侧重于现代国家及政治范畴的，因而有必要分辨两者的本义。国内的民族概念探讨，主要焦点之一是对马克思主义经典著作中民族用语的准确翻译问题，对斯大林 нация 定义的说明或修正，以及中文、外文术语的其他对应问题。此外，中文的民族概念也饱含自身的历史文化因素，反映着

民族现象的复杂性,而语义、构词的依据和理论框架的逻辑要求,促使国内研究界在充分考虑中文特点的基础上,与国际通用术语相接轨。

民族概念的明晰化有利于民族社会学基本概念的确立。我们在参考多种观点的基础上,提出并定义了广义“民族”及其两个下位概念——“传统民族”与“现代(国家)民族”,这是进一步作理论阐述的需要。

学科名称和学科性质

从学科的外文及中文名称,看民族社会学在国际范围的发展史。它在历史上依附于人类学、民族学,现在主要以社会学为基础。但是概念用语及学科规范的歧离,使这个学科在国际上缺乏交流,迄今没有获得一致的认可。

广义而言,中国民族社会学的酝酿是长时间的,包括社会学、民族学约一个世纪以来的长期发展,改革开放以来所积累的大量成果,都是它的可靠基础。但另一方面,由于缺少专门的学科理论建设,还由于民族学一度偏向于狭义的少数民族研究,社会学界则较少进入这一领域,所以民族社会学的理论框架还有待建立。

解释框架及其基本假设

作为现代社会学的分支学科之一,民族社会学要从社会学的研究范式出发,特别是中国社会学在建国前后学科发展中所积累的经验,值得加以分析和借鉴。参考社会学中的“理想型”范畴、“内群体”概念等,使微观例证过渡到宏观的主题,并使民族社会学找到从民族学方法向社会学方法的具体过渡。作为可供选择的途径之一,“中层理论”适合于民族社会学的现实研究。还有必要重视马克思主义的理论观在民族社会学中的运用,以便在当代社会学的主流做法中,辨别结构功能主义的经典假设,

排除其暗含的保守倾向,不至陷于狭义的实证研究中。

这里尝试提出民族社会学的三项基本假设:层次论假设用以确定现代社会的国家民族、民族成分以及亚民族群体等层次;阶段论假设是参照社会学的理论传统,大跨度地区分前现代社会和现代社会,以之对应民族社会学所研究的传统民族和现代民族过程;维度论假设则强调普通社会学的社会结构模式没有完整地反映民族—文化问题,例如一定社区内各民族人口的社会流动指标,体现出社会分层与民族关系的交叉。

例证篇

历史的意义——群体和心理构成

中国各民族的历史文化渊源,与印欧语系民族的谱系式树形分化有所不同,是基于农耕文化及“地理类型学”式的多元一体的发展和演变。

以云南的一些少数民族为例,它们的传说历史观不同于编年史的类型,而凸显出历史对于现实的意义;它们传统的内群体结构是形成那些传说的深层原因;它们的亚群体(方言支系)的自称,是群体自我意识的符号化表征,并且与外族群体赋予它们的社会标记(他称)相互作用,从而具有高层次族群认同的意义。

多元文化的一种依据

在现代民族国家范围内所推行的标准语(普通话),代表着有利于国家统一的国语文化;而各传统民族(包括汉族地区方言群体在内)的成员,在自身的母语和标准语之间转换着他们的双语文化。这样,民族社会学既可以从普通话的推广使用中考察社会整合问题,也可以从双语文化的发展看待民族关系的整合。

在理论的应用方面,如双语式教学的完善问题,涉及少数民族的长远发展和民族团结;再如具体剖析的侏—汉双语现象,它在一位侏族作家及其文学作品中表现出来,既有民族文化发展

的社会意义,也涉及少数民族作家作品的审美价值,还把有待解决的一些政策问题提示出来。

经济发展新话题

社会流动的普遍性与特殊性,涉及多变量分析模式中的依存(交叉或传递)关系,需要考虑整体上从前现代社会转型到现代社会的进程,也需要考虑中国各民族大分散小聚居、民族发展与地区发展相交织的国情特殊性。

对于需要形成一定规程的现代产业性的旅游业,地方民族文化资源是在空间上分散的、在时间推移中难免变动的,因而在决策上有意识地加以选取、扶持和管理。

作为社会现象的我国少数民族文化的大众化,是具有多重性含义的,其一,它依托于各民族文化的持续与变化,标志出一定的边界条件和交流程度;其二,它还体现着一定的政治导向,即有关的民族政策、文化政策在其发展趋势和限度上都起作用;其三,又有新的经济和社会需求附加给它,即今日中国的市场经济和大众化社会给它带来推动力;其四,所有这些因素反映为专家或决策者观察问题的多种角度,然而不同文化间的“主位”观和“客位”观是个要害,在我们描述现象、思考理论乃至确定政策时需要提起注意。

今日两种民族政治

世界各国的地理和历史边界,决定了民族问题在各自国家的特殊性。国界和地区、社区、少数民族自治地方的边界,以及这两种边界的心理、符号含义,构成今日两种民族政治的“边界条件”。其心理意义,对内是族群的认同,对外是族群间的识别,而建国后的民族识别过程表明,各个传统民族的前所未有的统一是在现代民族国家的基础上才得以实现的。面向未来,参考发达国家和发展中国家在现代化进程中推进社会整合的经验教

训,现代民族过程在其中占有举足轻重的位置,但它绝不意味着抹杀民族—文化差别,不是优势民族对其他民族的同化,而是有赖于各民族共同繁荣发展的长期过程。所以中国民族社会学的重要主题之一,是各个传统民族对于中华民族的认同,是制度化的国家社会怎样制定和完善民族政策的问题。

就现代民族 nation 和现代民族国家 nation-state 而言,在相对确定的地理政治边界基础上,也存在模糊的“心理边界”,即民众的民族主义意识,一般意义的爱国意识,或海外华人的祖国、祖邦概念。然而世界性和世纪性的“民族主义”难题,迫使我们把国际问题纳入到社会研究中来,关注国家社会与国际社会的联系。

方法篇

一份田野工作报告

迄至本世纪 50 年代,云南基诺族、佤族在特有的人文生态环境中,在有限的人口规模和小社区范围内,延续了他们的村落结构、家庭结构,其鲜明特点在家居环境中也体现出来。他们的集体传说及多方面习俗安排,使个体的社会化过程有序化,使起码的角色分化固定下来,并在婚姻等方面体现着人类学所讨论的交换结构,从而延续了氏族、家族、村寨、部落之间的内部调整和循环。这些例证,为民族社会学的现实研究提供了有关传统社会和文化的背景依据。

文献和样本的一项综合分析

若干年来,有关云南少数民族的学术研究呈现一定的规则性变化,值得联系相关因素作探讨。从本世纪 40 年代、60 年代~70 年代及 80 年代末期几个时段的文献标题看,云南少数民族研究历经曲折发展,逐渐向着一定形式的系统化过渡,然而所涉民族和社区范围有限的实证研究显得不足。从对研究者队伍

的抽样调查中看,少数民族与汉族作者两组情况的 t 检验值大于相应的显著性水准,证明两部分人的一些看法在统计分布上是不相等的。由此说明各民族作者有必要更多地互补,尤其在主位与客位研究角度上取得互补。

模型及调查方案简介

计算机数据库手段怎样用于各民族人口的预测,以及少数民族自治地方基层干部抽样调查的设计方案,这里以两个实例作了提示。

其他说明:

1. 本书主要引文分别标注 CSES text n-n, 主要图表分别标注 CSES table n-n。CSES 系指作者曾经著文提议建立的大型数据库“中国民族社会学研究系统”(Chinese Sociology of Ethnos System)。^①

2. 本书作者的分工是,刘薇琳撰写第 21 节、24 节~27 节、37 节~39 节;向跃平撰写第 34 节~36 节;其余章节及全书统稿由郑凡完成。

注释:

①参见郑凡《关于建立中国民族社会学数据库的设想与倡议》,《云南社会科学》1995 年第 5 期,第 50 页~54 页。

目 录

提要 and 说明	5
-----------------	---

· 阐释篇 ·

世纪之交说现实

1 新闻启示录	3
2 “民族”如何称“主义”	11
3 从语境异同到中国意象	19
4 反思: 话语的主观性和边缘性	25
5 怎样解说人们共同体	30

传统民族与现代(国家)民族

6 国外两类用语的不同含义	38
7 国内概念探讨一瞥	46
8 语义和构词, 历史和文化依据	53
9 对新旧概念做逻辑重组	62

学科名称和学科性质

10 早期民族社会学的改名换姓	71
11 一个属于 21 世纪的学科	77
12 广义的国内研究线索	92
13 狭义标准及其针对性	100
14 以相关研究为鉴	106

解释框架及其基本假设

15 社会学发展的范式观	116
16 从微观例证到宏观主题	124

17	层次论与民族—社区互动·····	132
18	特指的阶段论:前现代和现代·····	136
19	文化符号构成一个维度·····	139
20	未有完结的中层理论·····	145

· 例 证 篇 ·

历史的意义——群体和心理构成

21	民族关系史和语言史模式·····	157
22	云南少数民族的传说历史观·····	165
23	内群体结构:50年代前的独龙族和怒族·····	172
24	彝族传统称谓的族群认同意义·····	178

多元文化的一种依据

25	国语和双语文化·····	188
26	汉语方言的亚文化特征·····	197
27	佤——汉双语一个人·····	202

经济发展新话题

28	区域民族人口的社会流动·····	218
29	旅游业中地方民族文化资源的开发与保护·····	224
30	少数民族文化大众化的趋势和限度·····	232

今日的两民族政治

31	传统民族政治的边界条件之一:认同与识别·····	245
32	社会整合——以现代民族国家的认同为线索·····	255
33	社会与“国际社会”·····	265

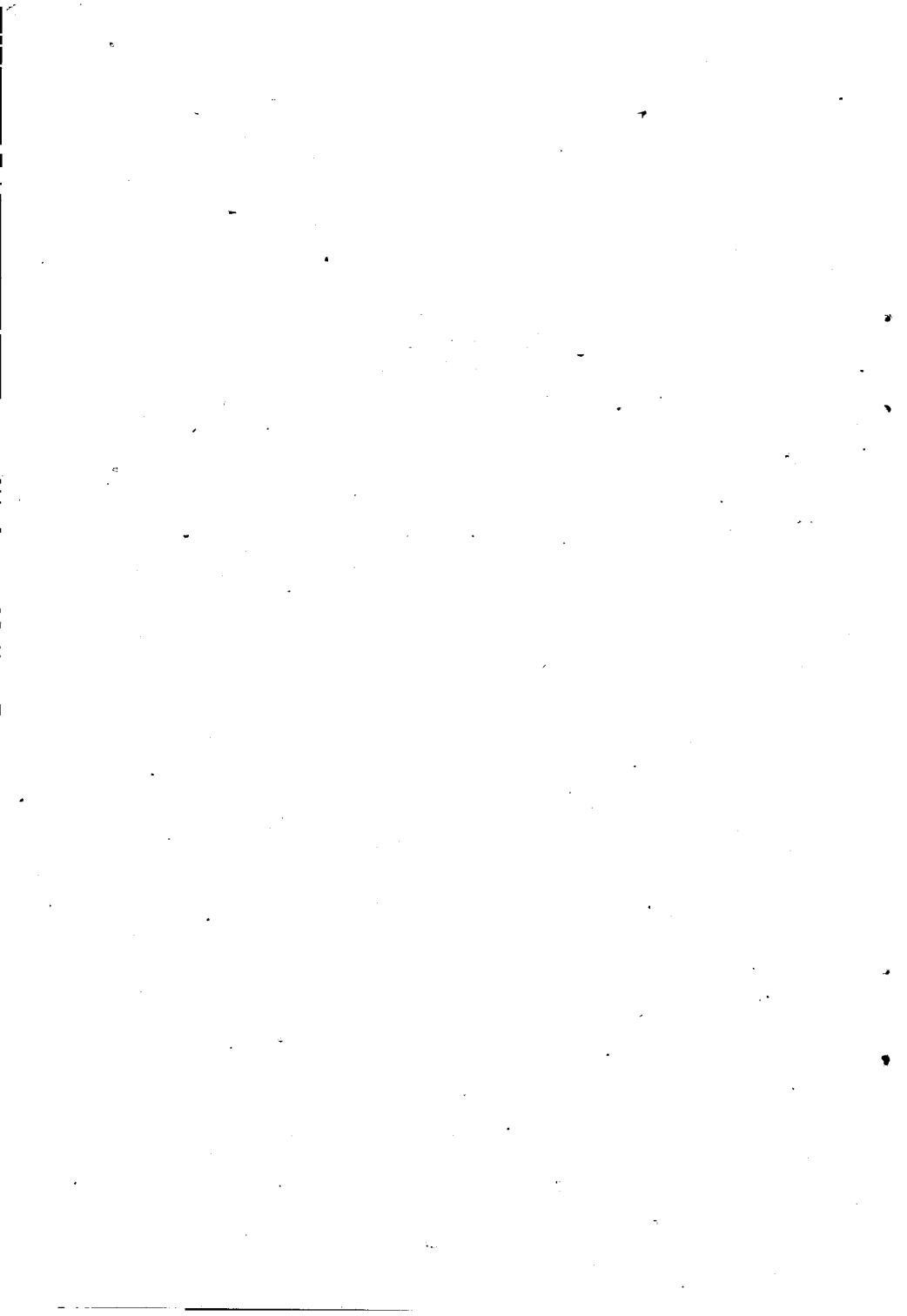
· 方 法 篇 ·

一份田野工作报告

34	基诺族、佤族的史迹和村落结构·····	279
----	---------------------	-----

35 基诺族、佤族的居俗和家庭结构	283
36 基诺族、佤族的个体社会化过程	291
文献和样本的一项综合分析	
37 云南少数民族研究文本概貌	300
38 对研究术语作纵横比较	306
39 样本中的研究者意向	327
模型和调查方案简介	
40 CSES 应用实例——民族人口的预测模型	334
41 民族自治地方基层干部抽样调查设计方案	343
主要论点索引	355

· 阐释篇 ·



世纪之交说现实

1 -

新闻启示录

作为社会科学门类之一的民族社会学,要解说当代条件下的民族问题,包括传统民族群体之间的关系,它们与国家社会的关系,个体和其他群体怎样通过传统的民族群体与现代国家社会相联系,人们怎样在面向未来的发展变化中、在国际社会的背景中理解现代(国家)民族的性质。

——以上词句,是我们为这个学科或研究方向初步设想的定义,其中大体包含了研究的对象、范围和方法,即学者们通常要求用来定义一种学科的几项要素。需要敬请学术界同行注意的是:第一,我们所理解的研究对象确实是“民族问题”,而不只是人类学、民族学专门研究的“民族”,当然这是一种特定的学术含义的“问题”,而不一定指日常所说哪里出了乱子那样的问题;第二,我们所强调的那几种“关系”和“性质”,就是指大体的研究范围,其中涉及现代社会、整体社会的含义,正是出于我们希望它带有比较明显的社会学特征;第三,我们所设想的研究方法,却只能抽象为“解说(当代条件下的)……关系……性质”,这不是过于简单了呢,但我们想,简单点儿好,有充分的灵活性,就像人们调侃社会学是个大口袋学科,于是有希望容纳多种多样。总之,接下去我们需要用这整本书的篇幅来表明,这样的定义是要尝试说出民族社会学的基本特点。

不用说,我们的所有设想,都是基于社会科学本身的特点——用一种特殊的话语说现实。但在我们试图阐述任何理论之前,若像俄国革命领袖列宁曾经借用的一句俗话“一个傻子提出的问题十个聪明人也回答不了”,有某个“傻子”追问我们:你们的话语本身又具有什么性质,是不是因为使用了日常生活中较少用的“民族问题”“传统”“现代”“关系”“性质”“定义”……那许多术语,社会科学就成其为社会科学,而你们就声称有了一门民族社会学?

我们如何作答,我们承认确有一种倾向是靠张贴术语标签,好比更换广告词一样地声称建立“新学科”。我们强调不仅是术语、而且整个话语形式都应该具有社会科学及其分支学科的特殊性。当然如果仅此而已,不再作说明,那就好比说“张三就是特殊的张三那个人呀”,这是同义反复,什么也没有解释,反之我们应该说,任何特殊性只能与普遍情况相联系,特殊性和普遍性的辩证关系正是人类话语的一种两面性。学术研究中所使用的术语符号,通过哪些层次的概念抽象与现实相联系,并且依托于什么样的学科传统;句子和段落所构成的逻辑关系,是依照什么样的方法和规则;以至通过一定词汇和句式的修辞手段,间接传达给读者什么样的说话语气——是朋友讨论式的,还是权威独断型的?是冷静或忧患的,还是热烈以至浪漫的?这些特点有什么是出自学者的个性,什么是由一定学科的规范所限定?总之,所有这些特点都应该能同人们生活中的其他话语形式相比较。德国哲学家恩斯特·卡西尔在本世纪上半期讨论人类的符号和文化系统时,用古老的神话式信仰来比较对符号性质加以反思的哲学。到如今,大众接触最多的、不相信也由不得自己的“神话”,则是来自远比卡西尔时代更多样更强大的符号机器,特别是由它们所输送的每天拥塞人脑的新闻消息。(比起盲目信